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Протокол от 16.03.2022

# **Комплексный анализ качества подготовки обучающихся в Ярославской области за 2021 год**

# **Введение**

# Оценка качества подготовки обучающихся Ярославской области реализуется посредством:

# Участия в:

* международных сравнительных исследованиях (TIMSS, PIRLS, PISA и др.);
* национальных исследованиях качества образования (далее -НИКО);
* всероссийских проверочных работах (далее - ВПР);
* государственной итоговой аттестации по основным образовательным программам основного общего, среднего общего образования (далее - ГИА);
* исследованиях качества образования в ОО на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся;

# Организации и проведения на региональном уровне[[1]](#footnote-1):

* оценки качества подготовки качества подготовки обучающихся;
* социологических и социально-психологических исследований, направленных на изучение контекстных факторов.

# 3. Организации и проведения формирующего мониторинга по ключевым характеристикам качества подготовки обучающихся.

# 4. Анализа:

* результатов оценочных процедур;
* факторов, влияющих на качество подготовки обучающихся.

# **Анализ качества подготовки обучающихся по образовательным программам начального общего образования**

Качество подготовки обучающихся начальных классов оценивается по результатам их участия в ВПР, результатам независимой оценки качества подготовки обучающихся, которая проводится на региональном уровне.

**1.1. Результаты ВПР**

## **1.1.1. Результаты ВПР по учебному предмету « Русский язык»**

На диаграмме 1 представлена динамика распределения обучающихся по уровню подготовки ВПР по русскому языку (ниже базового, базовый и высокий) за курс начальной школы.

Диаграмма 1

Из-за пандемии и непростых условий весеннего дистанционного обучения ВПР были перенесены с марта 2020 года на начало нового 2020-2021 учебного года. Вследствие сложностей, связанных с переходом на дистанционное обучение, практически вся 4-я четверть 2019-2020 года была для обучающихся не учебной. ВПР проводились в сентябре 2020-2021 учебного года по программам предыдущего класса, поэтому фактически была проверка не текущих, а остаточных знаний по учебным программам. Данные результатов ВПР по РФ свидетельствуют о снижении их по сравнению с предыдущим учебным годом, вызванные сложившими обстоятельствами. Главный смысл ВПР, проводимых в сентябре 2020 года, был в том, чтобы школы провели диагностику пробелов в знаниях обучающихся и скорректировали школьные программы на текущий учебный год.

Если исключить 2020 год, то существенных трендов результатов ВПР за курс начальной школы по русскому языку не наблюдается.

Результаты по выполнению заданий, где диагностируются, в основном, метапредметные и предметные единицы содержания соответственно - 63,1% и 58,2%.

## **1.1.2. Результаты ВПР по учебному предмету «Математика»**

На диаграмме 2 представлена динамика распределения обучающихся по уровню подготовки ВПР по математике (ниже базового, базовый и высокий) за курс начальной школы.

Диаграмма 2

По результатам ВПР по математике, если исключить 2020 год (о некорректности его использования было отмечено выше), существенных трендов не наблюдается.

Результаты по выполнению заданий, где диагностируются, в основном, метапредметные и предметные единицы содержания, соответственно - 69,2 % и 56,9%

## **Результаты ВПР по функциональной грамотности**

Анализ ВПР (математика, 4-ый класс) показал, что результаты выполнения заданий 9.1. и 9.2., которые направлены на оценку функциональной грамотности обучающихся, значительно ниже, чем результаты по всем остальным заданиям (Диаграмма 3). Так в целом по региону процент выполнения задания 9.1 и 9.2 составил 50,16%, а всех остальных 66,46%.

Диаграмма 3

Проблема с функциональной грамотностью наблюдаются во всех кластерных группах образовательных организаций. Более всего она выражены в кластерной группе, куда входят начальные школы и начальные школы-детские сады. В этой группе процент выполнения заданий, направленных на оценку функциональной грамотности, составил 35,89 %, всех остальных – 63.31 %. Не высокие результаты показали обучающиеся кластерной группы ОО, куда входят лицеи и гимназии - результаты 58,91% и 71,39% соответственно. Негосударственные школы - 54,4% и 77,29% соответственно.

Диаграмма 4

## **Результаты независимой оценки качества подготовки обучающихся по образовательным программам начального общего образования**

Независимая оценка качества подготовки обучающихся по образовательным программам начального общего образования (математическая грамотность) с изучением контекстных факторов в 5-ых классах образовательных организаций Ярославской области проводилась с 02 декабря по 17 декабря 2021 года на основании приказа департамента образования Ярославской области от 20.01.2021 года № 05/01-04 «Об утверждении государственных заданий на 2021 год».

Процедура проводилась государственным учреждением Ярославской области «Центр оценки и контроля качества образования» (далее – ГУ ЯО ЦОиККО). В процедуре принимали участие 6 образовательных организаций, входящих в разные кластерные группы образовательных организаций Ярославской области.

Инструментарий для проведения независимой оценки был разработан специалистами ГУ ЯО ЦОиККО.

Тестирование проводилось в компьютерном формате.

Объективность процедуры проведения и оценки результатов обеспечивалась за счет присутствия общественных наблюдателей в каждой ОО, вошедшей в выборку исследования.

**Основные результаты независимой оценки математической грамотности обучающихся начальной школы в динамике.**

Результаты показывают положительную динамику освоения на высоком уровне математической грамотности на 6,2%.

Но в то же время следует обратить внимание на то, что каждый четвёртый обучающийся не осваивает ООП НОО по математике. Такие дети плохо владеют базовыми понятиями и будут испытывать серьёзные трудности при обучении в основной школе. Для таких обучающихся необходимы индивидуальные образовательные маршруты.

Диаграмма 5

**Выводы и рекомендации**

Независимая оценка образовательных результатов школьников, завершивших обучение в начальной школе, осуществлялась с помощью инструментария, соответствующего требованиям ФГОС НОО 2009 г.

Оценочные инструменты были ориентированы на:

* оценку применения знаний, умений, алгоритмов учебных действий;
* решение учебно-практических и учебно-познавательных задач;
* использование средств информационных и коммуникационных технологий при работе с информацией.

В связи с этим, впервые в практике массовых измерений по предметной области учащимся было предложено выполнить задания индивидуально на компьютере.

Результаты независимой оценки 2021 г. показывают, что:

* не достигает базового уровня подготовки, необходимого для продолжения образования по основным образовательным программам 25% обучающихся, участвовавших в тестировании;
* справляемость составила 75% и находится в интервале средних значений;
* успешны и достигли повышенного и высокого уровня подготовки 32,8% обучающихся начальной школы.

При выполнении заданий предметной и метапредметной направленности выявлен ряд проблем в подготовке обучающихся ОО:

* Слабая сформированность навыков общеучебного характера, таких как:
* анализ текста задания;
* установление соответствия между текстовой и иной формой представления информации (схемой, таблицей, диаграммой, иллюстрацией, и пр.),
* планирование и контроль хода решения, выполнения учебных действий;
* оценивание правильности ответа, его соответствие поставленному вопросу.
* Недостаточная сформированность:
* системообразующих понятий (площадь, периметр);
* действий с инструментами (линейка, палетка);
* умений оценивать, сравнивать размеры объектов;
* решать практические задачи с использованием схемы, модели, карты (весы, план местности);
* Сложность в выполнении заданий комплексного, интегрированного характера, где востребованы умения из разных разделов курса без указания на алгоритм действий.

С учётом полученных результатов педагогам ОО можно рекомендовать:

1. Более ответственно подходить к выбору учебно-методического комплекта, учитывая при выборе особенности развития обучающихся, условий осуществления образовательного процесса.
2. Повысить практическую составляющую  процесса обучения младших школьников через использование ситуационных заданий, с помощью которых теоретический материал будет актуализирован для учащихся и станет для него личностно значимым.
3. Ставить реалистичные, понятные школьнику и его родителям цели обучения, создавать возможности для выстраивания индивидуальных образовательных траекторий при организации учебного процесса:

* при работе с обучающимися, имеющими высокий уровень подготовки, больше внимания уделять выполнению заданий, требующих логических рассуждений, обоснований, доказательств, аргументаций и т.п.;
* при работе с обучающими, результаты которых находятся в области средних значений, важно уделять больше внимания контролю и самоконтролю при работе с информацией в различных формах предъявления;
* при работе с обучающими, имеющими низкий уровень подготовки, необходимо формировать базовые умения работы с информацией.

# 

# **Анализ качества подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования.**

Качество подготовки обучающихся основной школы оценивается по результатам основного государственного экзамена (ОГЭ) и результатам независимой оценки качества подготовки обучающихся, которая проводится на региональном уровне.

**2.1. Результаты ОГЭ**

## **2.1.1. Результаты ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»**

Диаграмма 6

**По результатам ОГЭ по русскому языку можно констатировать следующее:**

* увеличилось количество обучающихся, выполнивших задания на базовом уровне – с 66,1 % (2019 г.) до 76,1 % (2021 г.);
* увеличилось количество обучающихся, не преодолевших минимальный порог: с 0,9 % (2019 г.) до 1,6 % (2021 г.);
* уменьшилось количество обучающихся, выполнивших задания ОГЭ на высоком уровне: с 33,0 % (2019 г.) до 22,3 % (2021 г.).

Диаграмма 7

Распределение участников ОГЭ по количеству получивших отметку (%)

по русскому языку в 2019 и 2021 годах

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

В 2021 году именно решение тестовых заданий вызвало затруднения у школьников.

**Основные выводы по результатам ОГЭ:**

1. Школьники региона в целом достаточно успешно справились с пунктуационным анализом предложения, с синтаксическим анализом (заменили словосочетание в соответствии с заданием), не возникло особых затруднений с анализом содержания текста, средства выразительности, с лексическим анализом слова.
2. Обучающиеся продемонстрировали умение передавать основное содержание прослушанного текста, применять один или несколько приемов сжатия текста, а также при написании сочинения-рассуждения экзаменуемые правильно сформулировали тезис, привели примеры-аргументы (иллюстрации), допустили небольшое количество логических ошибок, соблюли композиционную стройность. Работы характеризуются фактической точностью.
3. Школьники допустили большое количество ошибок, выполняя орфографический анализ слова, синтаксический анализ предложений, допустили при написании изложения логические ошибки, ошибки в абзацном членении прослушанного текста, возникли серьезные проблемы с соблюдением пунктуационных норм.
4. В связи с этим необходимо усовершенствовать организацию и методику преподавания синтаксиса и пунктуации. Планомерно реализовывать как познавательные цели (знакомство с основными синтаксическими понятиями), так и практические (формирование синтаксических умений: научить учащихся отличать словосочетания от предложений, находить грамматическую основу предложения, различать простые и сложные предложения, производить синтаксический разбор, составлять схему предложения, составлять предложение по схемам, использовать изучаемые синтаксические конструкции в собственной речи).
5. Особое внимание необходимо уделить пунктуации. На уроках решать с учащимися пунктуационные задачи: определять место для знака (знаков) препинания и выбирать необходимый знак препинания.
6. Четко формулировать пунктуационное правило**,** то естьперечень условий выбора места для знака и выбора необходимого знака, ведь каждому пунктуационному правилу соответствует свой смысловой отрезок, выделяемый знаками препинания, а пунктуационные правила либо разрешают постановку знака (знаков) препинания, либо запрещают.
7. Использовать разные виды пунктуационных упражнений: списывание (осложненное и неосложненное), диктант (полный, выборочный, творческий, графический), упражнения по пунктуации с составлением предложений, текстов (изложение, сочинение), письмо по памяти, исправление деформированных текстов (с пунктуационными ошибками).

Подробный анализ результатов ОГЭ по русскому языку, рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки представлены на сайте регионального объединения учителей русского языка и литературы Ярославской области. Учебный предмет «Русский язык» // <http://wiki.iro.yar.ru/index.php/%D0%A3%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BC%D0%B5%D1%82_%22%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA%22>.

## 

## **2.1.2. Результаты ОГЭ по учебному предмету «Математика»**

Диаграмма 8

По результатам ОГЭ по учебному предмету «Математика» наблюдается та же тенденция, что и по учебному предмету «Русский язык»:

* увеличилось количество обучающихся, выполнивших задания на базовом уровне – с 83,3 % (2019 г.) до 88,0 % (2021 г.);
* увеличилось количество обучающихся, не преодолевших минимальный порог: с 1,7 % (2019 г.) до 4,7 % (2021 г.);
* уменьшилось количество обучающихся, выполнивших задания ОГЭ на высоком уровне: с15,0 % (2019 г.) до 7,3 % (2021 г.).

В целом, наблюдается отрицательная динамика результатов государственной итоговой аттестации по математике 2021 году в сравнении с 2019 и 2018 годами. Произошло значительное снижение числа участников, получившими «4» и «5» по результатам экзамена; качество обученности по региону составило всего 34,67%.

Не справились с работой 528 человек из 11 211 (4,71 %) (в 2019 году – 1,7%, в 2018 году – 2%). При этом 24 из них получили 0 баллов, т.е. не смогли верно выполнить ни одно задание.

Наиболее высокие результаты (доля участников получивших отметки «4» и «5») показали обучающиеся лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением математики

Такие результаты могут быть связаны с дистанционным обучением, пандемией.

**Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

1. Из первого блока практико-ориентированных задач процент выполнения свыше 80% только по заданию 1, это означает, что у учащихся сформированы умения работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстовой. Учащиеся, получившие на экзамене оценки «4» и «5» , выполнили это задание от 97,52%. Уверенное владение указанными элементами содержания и навыками продемонстрировали и обучающиеся, получившие оценку «3» (80,12%).
2. Задания 6, 7, 8, 9, 10, 14 (модуль «Алгебра») и 15, 17, 18 (модуль «Геометрия») имеют процент выполнения выше 70%. Это означает, что умения работать с таблицами, выполнять вычисления и преобразования, преобразования алгебраических выражений; преобразования с иррациональными числами, умения решать уравнения, неравенства и их системы, умения определять знаки коэффициентов по графику линейной функции, оценивать вероятности случайных событий, использовать простейшие геометрические факты, выполнять действия на клетчатой бумаге с геометрическими фигурами – в целом можно считать достаточными у выпускников Ярославской области.
3. Наибольшие затруднения в каждой группе обучающихся вызвали практико-ориентированные задания № 2-5 части 1. Эти задания направлены на понимание текста и умение использовать приобретенные знания для построения простейших математических моделей при решении задач в практической деятельности и повседневной жизни.
4. Проблемными оказались задания 11, 12 и 13 первой части модуля «Алгебра» и задание №16 модуля «Геометрия» для групп обучающихся, получивших на экзамене оценки «2» и «3». Поэтому, можно сделать вывод, что умения строить и читать графики функций, осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами, Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, сформированы в целом недостаточно.
5. Основные проблемы, возникающие при выполнении выпускниками экзаменационной работы отражают, также несформированность как умений и навыков математических действий, так и метапредметных навыков:

* неумение понять суть вопроса, содержание задания, приводящее к построению неверного хода решения;
* недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания;
* несформированность вычислительных навыков;
* неспособность грамотно сформулировать решение в письменном виде, небрежное оформлении письменного решения задачи;
* недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура;
* неумение проводить анализ условия задания при решении практических и ситуационных задач, неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации.

Подробный анализ результатов ОГЭ по математике, рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки отправлен в каждую общеобразовательную организацию Ярославской области.

## **2.2. Результаты независимой оценки качества подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования (математическая грамотность) в 8-х классах**

Независимая оценка качества подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования (математическая грамотность) в 8-х классах образовательных организаций Ярославской области проводилась с 02 декабря по 24 декабря 2021 года на основании приказа департамента образования Ярославской области от 20.01.2021 года №05/01-04 «Об утверждении государственных заданий на 2021 год».

Процедура проводилась ГУ ЯО ЦОиККО. В процедуре принимали участие 8 образовательных организаций, входящих в разные кластерные группы образовательных организаций Ярославской области.

Инструментарий для проведения независимой оценки был разработан специалистами ГУ ЯО ЦОиККО.

Тестирование проводилось в компьютерном формате. Различие вариантов достигалось за счёт предъявления заданий в случайном порядке.

Диаграмма 9

В среднем по выборке доля обучающихся, не достигших базового уровня – 23,7%, причём разброс в разных образовательных организациях довольно большой, от 0% до 57%.

Полученные результаты позволяют говорить о том, что 1/3 обучающихся умеют:

* ***формулировать*** математические суждения, распознавать и определять возможности использования математики, а затем предъявлять математическую структуру проблемы, представленной в некоторой контекстуализированной форме, то есть формулировать;
* ***применят***ь математические концепции, факты, процедуры и рассуждения для решения математически сформулированных задач и получения математических выводов;
* размышлять над математическими решениями, результатами или выводами и ***интерпретировать*** их в контексте реальной проблемы, которая инициировала этот процесс.

Вместе с тем, наблюдается:

* недостаточное освоение обучающимися материала начальной школы в области математических операций с числами, особенно деления;
* отсутствие понимания концептуальных основ использования символьных, графических, числовых или геометрических математических представлений - для организации и передачи своего математического мышления, понимания вариации как основы статистики и видения математических структур и их закономерностей.

Следует отметить, что тест отличался скорее нетипичностью, многоаспектностью и практикоориентированностью заданий, а не их объективной сложностью. Он требовал в большей степени математических размышлений, оценок, аргументации.

Результаты по областям содержания достаточно разные: от 25,95% до 42,77%. Важно отметить, что все задания теста базировались на математических операциях, которые обучающиеся изучили еще в начальной школе. Тем не менее, операция деления и связанные с ней тематически задания вызвали серьезные затруднения у обучающихся.

**Выводы и рекомендации**

Общий результат независимой оценки качества подготовки обучающихся 8 класса в части математической грамотности можно охарактеризовать как невысокий.

**Рекомендуется уделить особое внимание:**

* диагностике уровня освоения программы начальной школы при переходе в основную школу;
* методологической и инструментальной готовности педагогов к работе с обучающимися разного уровня подготовки/либо уделению достаточного времени приведению обучающихся, переходящих из начальной школы, к общему уровню математических компетенций;
* применению заданий нестандартного вида (с недостаточными, избыточными, ненужными, противоречивыми исходными данными);
* применению заданий нестандартного вида, где требуется самостоятельно сформулировать математическую модель;
* определению математических аспектов проблемы в контексте реальной жизни и определение значимых переменных;
* распознаванию математической структуры (включая закономерности, отношения и закономерности) в проблемах или ситуациях;
* построение математических диаграмм, графиков и построений и извлечение из них математической информации;
* формированию умения видения математических структур и их закономерностей;
* формированию понимания вариации как основы статистики;
* умению сделать простой аргументированный вывод;
* размышлениям над математическими аргументами, а также объяснению и обоснованию математических результатов;
* интерпретации информации, представленной в графической форме и / или диаграммах;
* оценке разумности математического решения в контексте реальной проблемы;
* объяснению, почему математический результат или вывод имеет или не имеет смысла с учетом контекста проблемы;
* пониманию объема и ограничений математических концепций и математических решений.

## **2.3. Результаты независимой оценки качества подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования (смысловое чтение) с изучением контекстных факторов в 10-х классах**

Независимая оценка качества подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования (смысловое чтение) с изучением контекстных факторов в 10-х классах образовательных организаций Ярославской области проводилась с 1 декабря по 24 декабря 2021 года на основании приказа департамента образования Ярославской области от 20.01.2021 года №05/01-04 «Об утверждении государственных заданий на 2021 год».

Процедура проводилась ГУ ЯО ЦОиККО. В процедуре принимали участие 20 образовательных организаций Ярославской области.

Инструментарий для проведения независимой оценки был разработан специалистами ГУ ЯО ЦОиККО и включает в себя норма-ориентированный/критериально ориентированный тест «Читательская грамотность» для 10 класса, а также сопроводительную анкету «Контекстные факторы формирования навыка смыслового чтения» для 10 класса.

Тестирование проводилось с помощью ГИС «Образование-76».

По итогам тестирования осуществлена рассылка результатов, а также серия выездных семинаров с образовательными организациями – участниками тестирования. Планируется получение индивидуальных методических рекомендаций для всех участников выборки исследования.

Рис.1 показывает общие результаты выборки принимавших участие в тестировании десятиклассников Ярославской области по уровню сформированности умений, составляющих понятие «читательской грамотности».

Первая группа умений – это способность находить и извлекать информацию из текста. Сюда входят два простейших навыка: найти явно представленную информацию в тексте и сформулировать на её основе простые выводы. Однако, как видно из рис.1, только уровень справляемости с заданиями на это умение – 61% от максимального балла.

Диаграмма 10

Следующая группа умений – способность интегрировать и интерпретировать информацию, представленную в тексте. Эти умения уже предполагают некоторые размышления о прочитанном: нужно установить причинно-следственные связи, не высказанные в тексте напрямую, интерпретировать их согласно общей идее текста, синтезировать целостное понимание авторского замысла. Таким образом, обучающемуся нужно правильно «додумать», «истолковать» то, что не сказано в тексте напрямую. Справляемость с такого рода заданиями составила 58% от максимально возможного балла.

Последняя и наиболее сложная группа умений, заложенная в читательскую грамотность – это способность осмысливать и оценивать содержание и форму текста. оценить её и составить собственное суждение о полученной информации. Для этого мало просто прочитать текст и понять изложенную в нём идею; необходима опора на внетекстовые знания и способность использовать их, чтобы оценить эту идею и составить собственное суждение о полученной информации. Умение выработать свою точку зрения, «критический взгляд» – самое сложное и важное умение читателя. Задания на это умение по выборке в целом были успешно решены обучающимися на 54% от максимально возможного балла.

Общий результат независимой оценки качества подготовки в части смыслового чтения обучающихся 10-ых классов Ярославской области по тесту «Читательская грамотность» можно охарактеризовать как средний. Однако, есть ряд положительных моментов.

Во-первых, обучающиеся привыкли к типам заданий, которые используются для диагностики функциональной грамотности. Формулировки заданий и вложенные в них метапредметные навыки и УУД становятся привычными, хотя несколько лет назад воспринимались как нестандартные; зачастую тестируемые не понимали, чего от них хотят в том или ином задании, поскольку оно отличалось по содержанию и форме от предметных заданий в учебниках или рабочих тетрадях, к которым они привыкли.

Во-вторых, за последние несколько лет также сократился балльный разброс по итогам тестирования. Распределение остаётся нормальным, однако школ с максимально низким и максимально высоким результатом стало меньше: большинство участников выборки с точки зрения шкалирования попадают в середину, с результатом около 15 баллов из 25 возможных. Школ с экстремально низким баллом всего две, в отличии от результатов тестирований предыдущих лет. Но даже в этих образовательных организациях существует следующая тенденция: задания самого сложного типа выполняются успешнее, чем задания, где нужно действовать по алгоритму или осознанно применять УУД. В частности, подросткам проще, например, высказать собственное мнение, аргументируя его фактами из текста, чем провести аналогии между предложенными в тексте понятиями. Частично это обусловлено низким уровнем мотивации: задания кажутся либо слишком простыми, либо слишком сложными; ввиду ограниченности времени обучающиеся выполняют не те задания, которые проще, а те, что им наиболее интересны.

В-третьих, можно отметить, что обучающиеся десятых классов демонстрируют две положительные характеристики, согласно контекстной анкете: это адекватная самооценка собственных возможностей и довольно сильный интерес к чтению и литературе – по сравнению с результатами анкетирования, например, шестых классов, где эти характеристики сформированы ещё незначительно, а иногда и вовсе неверно.

В-четвёртых, какой бы результат не показывала образовательная организация, как правило, первые пороги (умение находить информацию, одноструктурный и предструктурный уровень) всё равно преодолены. Даже в тех случаях, когда общий уровень читательской грамотности низок, существует база, которую можно надстраивать и развивать эту грамотность, подниматься на более высокий уровень. Организаций, «нулевых» в этом контексте, в Ярославской области нет.

Таким образом, существует ряд факторов, позволяющих сказать, что работа, ведущаяся по развитию функциональной – в частности, читательской – грамотности в Ярославской области далеко не безуспешна. Однако следует помнить, что исследования постоянно дают нам новые данные, в соответствии с которыми эту работу необходимо постоянно подстраивать и совершенствовать.

Проводимое именно с этими целями исследование контекстных факторов показало, что на процесс формирования навыка смыслового чтения влияют не только учебно-методические приёмы и методики, применяемые в предметном преподавании для формирования метапредметных навыков, но и многие другие внешние условия. Можно утверждать, что на развитие читательской грамотности обязательно позитивно повлияет создание у обучающихся образа чтения как процесса недолгого, приносящего удовольствие, понятного, несложного.

Также мониторинг контекстных факторов показывает, что у девочек и мальчиков, обучающихся в 10-ых классах, есть свои слабые и сильные стороны в контексте смыслового чтения. Для компенсации этих умений к каждой гендерной группе необходим свой подход, при этом подход к мальчикам в этом возрасте найти несколько проще, потому что они больше подвержены влиянию средовых факторов.

Грамотное использование педагогами таких контекстных факторов, как досуговое чтение, самооценка обучающимися познавательных УУД, правильно подобранные виды учебной деятельности может значительно повысить уровень сформированности навыка смыслового чтения. По итогам мониторинга для принимавших участие в мониторинге образовательных организаций сформулированы адресные рекомендации с учётом их балльных результатов и уникальных контекстных факторов.

# **3. Анализ качества подготовки обучающихся по образовательным программам среднего общего образования (на основе результатов ЕГЭ)**

## **3.1. Общие результаты**

Рассматривая динамику трех уровней освоения предметов – высокий, базовый, ниже минимального порога – за 3 года удалось обнаружить следующее:

- результаты 2019 и 2020 года по большинству предметов отличаются незначительно, в 2021 году отличий больше;

- динамику всех предметов можно разделить на три группы: в первую группу, куда входит один предмет – химия, – по которому в 2020 можно наблюдается провал, а затем в 2021 году восстановление позиции, во второй группе, куда входит математика и обществознание в 2021 наблюдается резкое снижение результатов, в третьей группе, куда входят все остальные предметы, наблюдается незначительное снижение результатов 2021 года (для большинства предметов) или результаты остаются без изменений.

Можно предположить, что динамика первых двух групп предметов определяется проблемами внутри предметов, а для плавного незначительного снижения результатов по большинству самых разных предметов имеется какая-то общая, независимая от содержания предмета причина. Рассмотрим полученную динамику подробнее на примере обязательных предметов математики и русского языка.

## 

## **3.2.Анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»**

Диаграмма 11

Результаты не демонстрируют ярко выраженной и стабильной тенденции к изменениям.

По результатам ЕГЭ по русскому языку и математике был проведен структурный анализ, который позволил определить задание или группы заданий, освоение которых имеют мультипликативный эффект, то есть не только улучшают результаты по этому заданию, но влияют на результаты других заданий.

В результате структурного анализа, (см. Диаграмму 10) можно заключить, что структурообразующим метапредметным умением по русскому языку являются синтаксические нормы. Это, по сути, разнообразные согласования в процессе речевого или письменного высказывания, которые измеряются в задании №8. Именно синтаксические нормы являются точкой приложения сил и отработка этих тем в ходе учебного процесса даст мультипликативный эффект на весь результат ЕГЭ. А так как задание №8 имеет наибольшее количество корреляционных связей с другими заданиями и эти корреляции более тесные, чем взаимные связи других заданий.

Диаграмма 12

**3.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Математика»**

### 3.3.1. Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Математика» за три года (2019-2021)

Диаграмма 13

Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня в 2020 и 2021 году показывает, что распределение выпускников, получивших низкие, средние и высокие тестовые баллы не имеет существенных различий. Процентное соотношение участников профильного экзамена с разным уровнем справляемости представлено на диаграмме 9.

### 3.3.2. Структурный анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика»

Диаграмма 14

### 3.3.3. Результаты выполнения заданий с отрицательной динамикой

Динамика справляемости с заданием № 7 в группах участников

с разным уровнем предметной подготовки

Диаграмма 15

В 2021 году наблюдается значительное снижение справляемости с заданием № 7 по всем группам участников. Особенно ярко эта тенденция выражена среди участников, набравших менее 60 баллов (с 60,8% до 24,2%) и от 61 до 80 баллов (с 90% до 61,7%).

Задание № 7 направлено на проверку знаний связи между характером монотонности функции и знаком её производной, умений по графику производной функции охарактеризовать свойства самой функции. Согласно результатам анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по математике, ежегодно проводимом ФИПИ, задание № 7 базового уровня сложности традиционно вызывает затруднения у участников экзамена. Ошибка в его выполнении типична на протяжении всех лет, начиная с 2010 г., когда в ЕГЭ впервые была предложена задача на наглядное исследование функции по графику или по графику её производной. Таким образом, не поняв условия довольно простого задания, выраженного как текстуально, так и в форме графика, правильно выполнить его нельзя. Говоря более обобщенно, в основе задания № 7 лежит достаточно высокий уровень метапредметных умений: читательской и математической грамотности.

В подтверждение данного вывода можно отметить тот факт, что в отчете ФИПИ в числе типичных ошибок при выполнении задания № 7 указано следующее: традиционно проблемы у участников возникают из-за невнимательного чтения условия задачи и непонимания связи свойств функции с её производной. У обучающихся школ нет хорошо сформированных навыков смыслового чтения в целом и смыслового чтения на математике в частности. При этом рассматриваемые задания ЕГЭ не алгоритмизированы настолько, чтобы их можно было стабильно успешно решать, опираясь только на запоминание и освоение алгоритмов, без опоры на понимание. Кроме того, применение даже усвоенных при подготовке к ЕГЭ алгоритмов решения разных типов заданий может быть в значительной степени ограничено из-за их ригидности, недостаточности «смысловых якорей», помогающих определять какой именно алгоритм решения нужно применить и рефлексировать правильность собственных действий.

Диаграмма 16

Динамика справляемости с заданием № 9 в группах участников

с разным уровнем предметной подготовки

Снижение справляемости с заданием № 9 менее выражено, однако имеет важное значение для оценки общей картины математической подготовки выпускников образовательных организаций Ярославской области.

Задание 9 относится к заданиям повышенного уровня сложности и проверяет сформированность умения по заданному значению одной тригонометрической функции от некоторого аргумента находить значение другой от того же аргумента (в спецификации - умения выполнять вычисления и преобразования).

Анализируя содержание задание № 9 можно заключить, что участники ЕГЭ по профильной математике не владеют в нужной мере самим математическим языком, навыками перекодирования информации (например, перевод условий задачи в элементарную математическую модель). Именно в таком переводе, только на житейском материале, а не на тригонометрических функциях, построены задания PISA по математической грамотности.

Динамика справляемости с заданием № 11 в группах участников

с разным уровнем предметной подготовки

Задание № 11 также проверяет сформированность умения использовать математические знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (в спецификации – умение строить и исследовать простейшие математические модели). Как уже отмечалось, построение математических моделей – это сущность большинства заданий в PISA.

Диаграмма 17

Таким образом, мы опять приходим к выводу о необходимости измерения читательской и математической грамотности, то есть метапредметных сущностей. Есть и другие элементы математического образования, которые существенно влияют на его результат. К ним можно отнести наглядность и образное представление содержания для правильного формирования математической модели (в процессе решения задачи решения задачи).

Дополнительными гипотезами выступают еще два предположения.

Во-первых, период дистанционного обучения, пришедшийся на весну 2020 года, оказал негативное влияние на успешность изучения отдельных тем и, соответственно, в итоге несколько снизил и общую готовность к ЕГЭ-2021. Мы предполагаем, что трудности удаленного обучения в наибольшей мере сказались именно на категории среднеуспевающих учащихся, которые при должной поддержке учителя могут показывать на ЕГЭ более высокие результаты, и именно, среднеуспевающие обучающиеся в наибольшей степени снизили общие результаты.

Во-вторых, для обучающихся школ характерен недостаточно сформированный навык работы с графиками и рисунками, слабая «насмотренность» и тренированность чтения и анализа графиков, таблиц, диаграмм и рисунков. В определенной степени этот страх работы с графиками и диаграммами формируется с подачи педагогов, которые, например, рекомендуют своим ученикам во время экзамена пропускать задания с наглядностью и возвращаться к ним в последнюю очередь.

**4.Обеспечение объективности при проведении оценочных процедур**

Объективность во время проведения процедур оценки качества обеспечивалась посредством общественного наблюдения, видеонаблюдения, перепроверки работ ВПР.

**Обеспечение объективности во время проведения ВПР**

Для обеспечения объективности процедуры проведения ВПР в соответствии с приказом департамента образования Ярославской области от 20.02.2021 № 40/01-04 был организован контроль за проведением ВПР в общеобразовательных организациях. Общественное наблюдение за проведение ВПР в общеобразовательных организациях был организован в соответствии с графиком проведения ВПР. В 2021 году для осуществления регионального контроля за проведением ВПР были определены 34 общеобразовательных организации. В качестве региональных независимых наблюдателей в образовательные организации были направлены 29 специалистов из представителей органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и учреждений, подведомственных департаменту образования Ярославской области.

Руководителям органов местного самоуправления муниципальных образований, осуществляющих управление в сфере образования, было рекомендовано организовать контроль за разработкой общеобразовательными организациями порядка организации и проведения ВПР и общественное наблюдение за проведением ВПР в соответствии с графиком проведения.

Присутствие региональных независимых наблюдателей и общественных наблюдателей было организовано на всех этапах проведения ВПР.

В 2021 году Рособрнадзором были выявлены 11 общеобразовательных организаций Ярославской области с признаками необъективности результатов ВПР.

С целью контроля за проведением ВПР в данные общеразовательные организации были направлены региональные независимые наблюдатели. Кроме этого в этих образовательных организациях был проведен анализ организации проведения и проверки результатов ВПР. Была проведена выборочная перепроверка работ участников ВПР. По результатам перепроверки были проведены необходимые мероприятия, направление на повышение объективности оценивания работ и позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов.

Общеобразовательные организации с признаками необъективного оценивания работ ВПР были включены в проект Плана проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2022 год.

**Объективность процедуры проведения и оценки результатов региональных оценочных процед**ур обеспечивалась за счет присутствия общественных наблюдателей в каждой ОО, вошедшей в выборку исследования.

**Обеспечение объективности во время проведения государственной итоговой аттестации.**

Организация общественного наблюдения при проведении ГИА - 9

С целью обеспечения соблюдения порядка проведения государственной итоговой аттестации и в соответствии с Приказом Минобрнауки Российской Федерации от 28.06.2013 № 491 «Об утверждении Порядка аккредитации граждан в качестве общественных наблюдателей при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, всероссийской олимпиады школьников и олимпиад школьников» (в редакции приказов 19.05.2014 № 552, от 12.01.2015 № 2, от 06.04.2017 №312) в области было организовано общественное наблюдение.

Распределение общественных наблюдателей по категориям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категории общественных наблюдателей  ГИА-9 | Основной период | |
| *Аккредитовано*  *(чел)* | *Присутствовало в ППЭ*  *(чел)* |
| Родители (законные представители) участников ОГЭ | 75 | 75 |
| Представители общественных объединений и организаций, в том числе: | | |
| - родительских комитетов ОО | 0 | 0 |
| - управляющих советов ОО | 0 | 0 |
| - союзов молодежи | 43 | 43 |
| - советов ветеранов | 0 | 0 |
| - профсоюзных организаций | 0 | 0 |
| - других общественных объединений | 0 | 0 |
| Представители СМИ | 0 | 0 |
| Представители политических партий (Единая Россия, ЛДПР, КПРФ) | 1 | 1 |
| Представители органов исполнительной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления | 1 | 1 |
| Представители комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав | 1 | 1 |
| Частные лица | 145 | 145 |
| ВСЕГО: | 266 | 266 |

Общественное наблюдение осуществлялось в 120 ППЭ, что составило 88% от общего количества ППЭ.

Общественное наблюдение при проведении ГИА-11

В 2021 году в Ярославской области для организации проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования подали заявление и были аккредитованы 204 общественных наблюдателя, присутствовавших в ППЭ, и 61 общественный наблюдатель, осуществлявший онлайн наблюдение за ходом проведения ГИА.

Каждый посетил от 1 до 9 экзаменов. Распределение общественных наблюдателей по категориям представлено в таблице 24.

Распределение общественных наблюдателей по категориям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категории общественных  наблюдателей  ГИА-11 | Основной период | |
| Аккредитовано  (чел) | Присутствие в ППЭ  (чел) |
| Родители (законные представители) участников ЕГЭ | 16 | 185 |
| Представители общественных объединений и организаций, в том числе: | | |
| - родительских комитетов ОО | 0 | 0 |
| - попечительских советов ОО | 0 | 0 |
| - управляющих советов ОО | 0 | 0 |
| - союзов молодежи | 43 | 43 |
| - советов ветеранов | 0 | 0 |
| - региональной Общественной палаты | 0 | 0 |
| Представители СМИ | 19 | 19 |
| Представители политических партий (Единая Россия, ЛДПР, КПРФ) | 1 | 1 |
| Представители органов исполнительной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления | 0 | 0 |
| Представители комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав | 0 | 0 |
| Представители религиозных организаций | 0 | 0 |
| Частные лица | 27 | 27 |
| Представители др.объединений | 98 | 98 |
| ВСЕГО: | 204 | 204 |

В 2021 году общественным наблюдением было охвачено 34 ППЭ, что составило 79,6% от общего количества ППЭ.

# 

# **5. Выводы и предложения**

1. Анализ результатов ЕГЭ обучающихся средней школы показывает некоторое снижение качества подготовки за последние три года, что может быть связано с переходом на дистанционный формат обучения. Из обязательных предметов довольно значительное снижение наблюдается по математике. Из предметов по выбору – по обществознанию, литературе.
2. Большая дифференциация ОО по результатам всех оценочных процедур (есть школы, в которых нет ни одного обучающегося, не достигшего базового уровня, есть школы, в которых половина обучающихся не достигла базового уровня).
3. Противоречие результатов федеральных оценочных процедур (Общероссийская оценка по модели PISA) на уровне России и результатов оценочных процедур школьников региона (в частности, результаты по математике по России повышаются, в Ярославской области – понижаются). Другие федеральные оценочные процедуры (НИКО) не дают достаточной фактуры для постановки целей и задач системе образования региона, а также информации для адресных рекомендаций конкретным учреждениям. В ходе ВПР оценка функциональной грамотности делается на основе недостаточной выборки заданий (вывод о сформированности / несформированности функциональной грамотности делается на основе 1-3 заданий).
4. Наблюдается тренд на ухудшение результатов ЕГЭ по математике по причинам недостаточной сформированности функциональной грамотности (читательской, математической) у обучающихся.
5. Анализ показал, что снижение результатов ЕГЭ по математике наблюдается в большой группе среднеуспевающих обучающихся. Особенно это наблюдается у обучающихся той части школ, которые показывают относительно низкие и совсем низкие результаты.

На основе детального анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» по заданиям можно говорить о том, что значительно хуже выполняются задания, где решение опирается не столько на запоминание и освоение алгоритмов, сколько на правильное понимание сформулированных условий.

Таким образом, можно заключить, что у обучающихся школ нет хорошо сформированных навыков ***смыслового чтения,*** что можно немного улучшить даже на уровне применения соответствующей стратегии чтения, которую могут транслировать учителя.

Недостаточная сформированность читательской грамотности в части поиска информации в тексте, которая сказывается на качестве результатов по другим видам функциональной грамотности. Факт применения неэффективных (или не применения никаких) стратегий чтения и работы с заданиями подтверждается аналитическими материалами ФИПИ, а так же отчётом председателя ПК ГИА-9 по математике).

1. Выявлены проблемы в формировании математической грамотности школьников:

* несформированность системобразующих понятий «периметр», «площадь»,
* в целом слабая подготовка в области содержания «Пространство и форма» из-за недостаточной сформированности пространственного мышления;
* несформированность понятий «часть» и «целое»;
* непонимание операции деления и трудности с пониманием в дальнейшем математических концепций: дроби, проценты, пропорции, перевод из одной системы счисления в другую, понимание и оперирование формулами (в том числе, на предметах естественнонаучного цикла), понимание вероятности, решение экономических задач и т.д..

Также имеем место несформированность базовых математических умений:

* **формулирования** математических суждений – умения распознавать и определять возможности использования математики, а затем представлять математическую структуру проблемы;
* **применения** математических концепций, фактов, процедур и рассуждений для решения математически сформулированных задач и получения математических выводов;
* умения размышлять над математическими решениями, результатами / выводами и **интерпретировать** их в контексте реальной проблемы.

1. Недостаточное освоение обучающимися концептуальных основ математической грамотности уже на этапе обучения в начальной школе, использования символьных, графических, числовых или геометрических математических представлений – для организации и передачи своего математического мышления и т.д. сводит на нет усилия по подготовке обучающихся в основной школе. Так как многие концептуальные понятия осваиваются / не осваиваются именно в начальной школе и не повторяются далее, но на них в силу особенностей учебного предмета наслаивается и опирается большое количество других аспектов математической грамотности, которые очень сложно, если вообще возможно освоить без свободного оперирования концептуальными основами предмета.
2. Вместе с тем имеется общее впечатление от результатов МСИ (PIRLS, TIMSS), что в России выпускники начальной школы практически не имеют проблем, по крайней мере, по материалам школьного курса, что дает начальной школе некоторую «индульгенцию». Как будто «нечто» случается именно в ходе обучения в основной школе, однако в ситуации изменений, которые происходят при переходе в основное звено, возникает множество проблем, которые наслаиваются друг на друга как «снежный ком», чего не должно происходить при глубоком понимании концептуальных основ предметов. В связи с чем стоит уделить большое внимание диагностике реального уровня освоения программы начальной школы и особенно концептуальных основ, элементарных действий, на основе которых будет базироваться дальнейшее обучение при переходе в основную школу. Тем не менее, диагностика не самоцель, а средство для того, чтобы педагоги могли грамотно подготовиться – скорректировать учебные программы и планы либо для работы с обучающимися разного уровня подготовки одновременно, либо выделить время на выявление и нивелирование различий в уровне подготовки обучающихся, переходящих из начальной школы, и приведению их к общему уровню математических компетенций.
3. Кроме того, применение даже усвоенных при подготовке к ЕГЭ алгоритмов решения разных типов заданий может быть в значительной степени ограничено из-за их ригидности, недостаточности «смысловых якорей», помогающих определять какой именно алгоритм решения нужно применить и рефлексировать правильность собственных действий ***(математическая грамотность).***
4. Вызывает беспокойство оснащенность общеобразовательных организаций компьютерной техникой: на класс из 30 человек во многих общеобразовательных организациях приходится 10-11 компьютеров. Часто оказывается, что и из этих 10 компьютеров работает 7-8.
5. Также сильно тормозит работу региональной информационной системы и проведение мониторингов любого уровня отсутствие грамотных настроек школьной локальной сети и компьютерной техники в целом. Большинство международных, федеральных и региональных оценочных процедур уже переведены в ИКТ-режим. В любом общеобразовательном учреждении современного образца в обязательном порядке должен быть многофункциональный компьютерный кабинет. Компьютерный класс в школе гарантирует эффективное обучение и развитие в текущих условиях внедрения новых образовательных стандартов. Еще в 2017 году эксперты НИУ ВШЭ отчитывались, что в среднем в РФ на 100 школьников приходится 13 персональных компьютеров, не считая переносных и планшетных, число которых также постоянно растет. На деле в регионе, даже в больших городских школах (численностью более 400 человек) часто оборудован один компьютерный класс на 10-15 машин. Кроме этого часть компьютеров не работает или не настроена для работы на уроке, поэтому не используется. Даже если компьютерный(ые) класс(ы) используются в школе в полном объеме, обычно этого ресурса хватает только на обучающихся основной и средней школы, поэтому обучающиеся начальной школы часто не могут регулярно посещать компьютерный класс и повышать свою ИКТ-компетентность.
6. Результаты оценки математической грамотности показывают, что необходима дальнейшая диагностика и методическая работа в области формирования навыков математического рассуждения у обучающихся Ярославской области. Также важно встраивать не только практико-ориентированные, а проблемные, многоаспектные, связанные с реальным жизненным контекстом задания, в процесс обучения в школе. Так как не только содержание и сложность, но и непривычный формат влияет на успешность/неуспешность решения тех или иных заданий.
7. Также важно дифференцировать подходы к обучению обучающихся различного уровня подготовки. Индивидуализация образовательных траекторий, более ранняя профориентация – все это способствует вовлеченности обучающихся и повышению качества подготовки.

Ориентация в ходе образовательного процесса на среднеуспевающего ученика, которых значительное большинство, важна не только потому, что снижение результатов по причине низкой функциональной грамотности касается именно этого уровня учеников, но главным образом, потому, что именно среднеуспевающий ученик – будущий резерв специалистов и работников в экономике и социальной сфере Ярославской области (отдельные 100-балльники и небольшое количество высокобальников поступают учиться в престижные "столичные" вузы и "оседают" в Москве и Петербурге). Прицельную работу с обучающимися с низкими образовательными результатами необходимо зафиксировать в дорожной карте.

1. Следует уделить особое внимание общеобразовательным организациям Ярославской области с низкими образовательными результатами в части формирования функциональной грамотности, которая обеспечивает владение зафиксированными в обновленном ФГОС компетентностями (востребованными компетентностями) на базовом уровне. Это подразумевает работу сразу в нескольких направлениях: направленную на обучающихся, педагогов и родительскую общественность. Повышение уровня функциональной грамотности можно признать главной задачей системы образования в регионе. Мероприятия, направленные на «перелом» данной тенденции, также необходимо зафиксировать в дорожной карте достижения целевых показателей системы образования на 2022 год и последующие.
2. Важно изучать и создавать банк решений и практик, выделить и распространить опыт резильентных школ среди управленческих и педагогических команд в регионе.
3. Необходимо добиваться объективности проведения и оценивания всех оценочных процедур, для этого организовывать общественное наблюдение, перепроверку и взаимопроверку ВПР, проводить разъяснительную работу с целью формирования к оценочным процедурам.

**Задачи повышения качества подготовки обучающихся образовательных организаций Ярославской области :**

1. Департаменту образования Ярославской области
   1. Утвердить на региональном уровне план мероприятий (дорожную карту) по оценке качества подготовки обучающихся образовательных организаций Ярославской области.

Срок выполнения: апрель 2022 года.

* 1. Предусмотреть целевые и контрольные показатели продвижения к генеральной цели Ярославской области в области образования.

1. ГУ ЯО ЦОиККО:

2.1. Продолжить диагностику качества подготовки обучающихся на региональном уровне с последующим анализом на основе полученных данных, адресными рекомендациями для каждого ОО.

Срок выполнения: 4 квартал 2022 года.

2.2. Продолжить мониторинг контекстных факторов, связанных с уровнем качества подготовки обучающихся (социологические исследования) – для выявления особенностей региона и точек приложения сил для достижения целевых показателей.

Срок выполнения: 4 квартал 2022 года.

2.3. Провести вебинары для общеобразовательных организаций по итогам независимой оценки качества подготовки обучающихся: НИКО, региональные исследования качества подготовки (функциональная грамотность).

Срок выполнения: в соответствии с планом (дорожной картой).

3. ГАОУ ЯО ИРО:

3.1. В содержание курсов повышения квалификации включить модули, направленные на формирование у учителей и методистов:

- информационно-коммуникационных компетенций;

- навыков использования дифференцированного подхода в образовательном процессе;

- навыков критериального оценивания образовательных результатов;

- навыков анализа результатов оценочных процедур, в том числе, ВПР.

А также по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности:

- диагностика и повышение функциональной грамотности школьников;

- современные педагогические технологии и инструменты для формирования функциональной грамотности в урочной и внеурочной деятельности;

- методическое сопровождение педагогов по формированию функциональной грамотности;

- преемственность формирования функциональной грамотности школьников: от начальной школы к основной.

Срок выполнения: до 01.09.2022

3.2. Изучить передовой опыт ОО по формированию у обучающихся функциональной грамотности, организовать распространение передового опыта в ОО региона.

Срок выполнения: 2-3 квартал 2022 года.

3.3. Внести предложения в дорожную карту мероприятий по оценке качества подготовки обучающихся образовательных организаций Ярославской области и обеспечению объективности оценочных процедур, предусмотрев систему мер по обобщению и распространению опыта работы школ с высокими образовательными результатами, методическому сопровождению ОО с низкими образовательными результатами, резильентных школ, создание банка положительного опыта управленческих решений и практик

Срок выполнения: апрель 2022 года.

3.4. Организовать консультации (семинары, вебинары) для МОУО и ОО по сравнительному анализу учебных комплектов (учебников).

До 01.09.2022 года

4. МОУО

4.1. Организовать формирование образовательными организациями дорожных карт на 2022-2023 годы по повышению качества подготовки обучающихся и обеспечить контроль за прохождением адресных курсов повышения квалификации.

4.2. Предусмотреть стимулирование руководителей ОО и педагогических работников за высокие результаты качества подготовки обучающихся, в том числе и по функциональной грамотности.

Срок выполнения: 4 квартал 2022 года.

5. Общеобразовательным организациям Ярославской области:

5.1.Использовать в работе адресные рекомендации ГУ ЯО ЦОиККО по результатам оценочных мероприятий регионального уровня.

Срок выполнения: в течение учебного года.

5.2. Организовать повышение квалификации педагогов по вопросам компьютерной грамотности и педагогическим технологиям, направленным на формирование у обучающихся функциональной грамотности, информационно-коммуникационных компетенций, использованию дифференцированного подхода в образовательном процессе.

Срок выполнения: в течение учебного года.

5.3.Найти внутренние резервы в организации образовательного процесса для освоения обучающимися начальной школы новых, но очень важных в современном мире ИКТ-компетенций.

Срок выполнения: в течение учебного года.

5.4.Обеспечить объективность оценочных процедур. Для этого принять меры по формированию позитивного отношения в оценочным процедурам, организации обучения педагогов критериальному оцениванию, организации перепроверок и взаимопроверок ВПР.

**Используемые сокращения**

|  |  |
| --- | --- |
| ГУ ЯО ЦОиККО | государственное учреждение Ярославской области «Центр оценки и контроля качества образования»; |
| ГИА | государственная итоговая аттестация |
| ГИС «Образование-76» | государственная информационная система «Образование 76» |
| ЕГЭ | единый государственный экзамен |
| ВПР | всероссийские проверочные работы |
| МСИ | международные сравнительные исследования |
| НИКО | национальные исследования качества образования |
| НИУ ВШЭ | **национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»** |
| ОГЭ | основной государственный экзамен |
| ОО | образовательные организации |
| ООП НОО | основная образовательная программа начального общего образования |
| ООП ООО | основная образовательная программа основного общего образования |
| PIRLS | международное исследование качества чтения и понимания текста |
| PISA | международное сопоставительное исследование качества образования, в рамках которого оцениваются знания и навыки учащихся школ в возрасте 15 лет |
| TIMSS | международное исследование качества математического и естественно-научного образования |
| ФГОС НОО | федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования |
| ФИПИ | федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений» |

1. Пункт 2. реализуются при условии обоснования необходимости проведения оценочных процедур, обоснования репрезентативности выборки, с указанием способов обеспечения объективности оценки и сбалансированности проведения оценочных мероприятий. [↑](#footnote-ref-1)