Департамент образования Ярославской области

Государственное учреждение Ярославской области

«Центр оценки и контроля качества образования»

**Независимая оценка качества подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования (смысловое чтение) с изучением контекстных факторов в 10-х классах образовательных организаций Ярославской области**

**2022 г.**

**Независимая оценка качества подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования (смысловое чтение) с изучением контекстных факторов в 10-х классах образовательных организаций Ярославской области**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. Основные сведения | |  |
| 1. Результаты независимой оценки качества подготовки обучающихся | |  |
| 1. Контекстные факторы формирования навыка смыслового чтения | |  |
|  | 3.1 «Читать – трудно» |  |
|  | 3.2 «Читать – полезно» |  |
|  | 3.3 «Видео vs текст» |  |
|  | 3.4 «Ответ у доски» |  |
|  | 3.5 «Написание сочинений» |  |
|  | * 1. «Стихи и пьесы»   2. «Стихи – сложно» |  |
|  | * 1. Самооценка познавательных УУД   2. Внешкольное чтение |  |
| 1. Особенности формирования навыка смыслового чтения у мальчиков и девочек | |  |
| 1. Заключение | |  |

1. **Основные сведения**

Независимая оценка качества подготовки обучающихся по образовательным программам основного общего образования (смысловое чтение) с изучением контекстных факторов в 10-х классах образовательных организаций Ярославской области проводилась с 1 декабря по 24 декабря 2021 года на основании приказа департамента образования Ярославской области от 20.01.2021 года №05/01-04 «Об утверждении государственных заданий на 2021 год».

Процедура проводилась государственным учреждением Ярославской области «Центр оценки и контроля качества образования» (далее – ГУ ЯО ЦОиККО). В процедуре принимали участие 20 образовательных организаций Ярославской области (см. Приложение 1).

Инструментарий для проведения независимой оценки был разработан специалистами ГУ ЯО ЦОиККО и включает в себя норма-ориентированный/критериально ориентированный тест «Читательская грамотность» для 10 класса, а также сопроводительную анкету «Контекстные факторы формирования навыка смыслового чтения» для 10 класса.

Тестирование проводилось с помощью ГИС «Образование-76». Образовательные организации были проинформированы о ходе процедуры заранее письмом, в котором были изложены технические требования, а также инструкции для участников (технического специалиста, педагога-ассистента, проверяющего педагога).

Тестирование длилось 70 минут (60 минут на выполнение теста и 10 минут на заполнение анкеты). Обучающиеся по адаптированной программой также имели возможность принять участие в тестировании с соответствующей пометкой для сниженного шкалирования. Итоговый балльный результат каждого обучающегося складывается из автоматически рассчитанных баллов за ответы на вопросы с вариантами ответа, а также из балльных оценок, выставленных проверяющим педагогом за открытые вопросы.

Результаты тестирования предоставлялись образовательной организации сразу после выставления баллов проверяющим педагогом и автоматического подсчёта итоговых баллов; как по отдельному обучающемуся, так и по классу в целом.

По итогам тестирования будет осуществлена рассылка результатов, а также серия выездных семинаров с образовательными организациями – участниками тестирования. Планируется получение индивидуальных методических рекомендаций для всех участников выборки исследования.

1. **Результаты независимой оценки качества подготовки обучающихся**

Рис.1 показывает общие результаты выборки принимавших участие в тестировании десятиклассников Ярославской области по уровню сформированности умений, составляющих понятие «читательской грамотности».

Первая группа умений – это способность находить и извлекать информацию из текста. Сюда входят два простейших навыка: найти явно представленную информацию в тексте и сформулировать на её основе простые выводы. Однако, как видно из рис.1, только уровень справляемости с заданиями на это умение – 61% от максимального балла.

***Рис. 1. Уровень сформированности читательских умений***

Следующая группа умений – способность интегрировать и интерпретировать информацию, представленную в тексте. Эти умения уже предполагают некоторые размышления о прочитанном: нужно установить причинно-следственные связи, не высказанные в тексте напрямую, интерпретировать их согласно общей идее текста, синтезировать целостное понимание авторского замысла. Таким образом, обучающемуся нужно правильно «додумать», «истолковать» то, что не сказано в тексте напрямую. Справляемость с такого рода заданиями составила 58% от максимально возможного балла.

Последняя и наиболее сложная группа умений, заложенная в читательскую грамотность – это способность осмысливать и оценивать содержание и форму текста. оценить её и составить собственное суждение о полученной информации. Для этого мало просто прочитать текст и понять изложенную в нём идею; необходима опора на внетекстовые знания и способность использовать их, чтобы оценить эту идею и составить собственное суждение о полученной информации. Умение выработать свою точку зрения, «критический взгляд» – самое сложное и важное умение читателя. Задания на это умение по выборке в целом были успешно решены обучающимися на 54% от максимально возможного балла.

Необходимо также отметить, что многие задания, относящиеся к умениям 2 и 3, не выполнялись обучающимися неправильно, а не выполнялись вовсе. Существует тенденция к избеганию сложных заданий в попытках заработать проходной средний балл с помощью заданий элементарных, относящихся к первому читательскому умению и к предструктурному и одноструктурному уровню. Не последнюю роль в таком подходе играет, конечно, отсутствие мотивации; однако необходимо контекстное исследование, чтобы понять, лежит в основе этого явления мотив «это слишком сложно, я не буду этого делать», или же «я не знаю, как это делать, поэтому не буду разбираться». На диаграмме ниже видно, какие именно читательские действия «провисают» больше всего (то есть недостаточны развиты для реализации соответствующих читательских умений).

***Рис. 2. Уровень сформированности читательских действий***

***Рис. 3. Результаты мониторинга читательской грамотности по уровням***

Каждая из групп читательских умений, в свою очередь, согласно таксономии педагогических целей (см. Приложение 2), состоит из иерархических уровней. Умение находить и извлекать информацию из текста диагностируется как на предструктурном (самое поверхностное понимание текста, 63% от максимального балла), так и на одноструктурном (способность выделить одну единицу или одну связь в тексте, почти 70% от максимального балла).

Следующее умение – интеграция и интерпретация сообщений текста – уже имеет более сложную иерархию. Мультиструктурный уровень, один из наиболее сложных, подразумевает выделение нескольких оснований в тексте и нескольких причинно-следственных связей. Справляемость с заданиями этого уровня – 61%. Почти на половину максимального балла обучающиеся справились с заданиями уровня отношений, т.е. смогли продемонстрировать системное понимание излагаемого в тексте вопроса и понимание целостности описанного явления. На 60% от максимального балла десятиклассники смогли выполнить задания абстрактного уровня, в которых требуется выйти за рамки понятий и воспользоваться внетекстовым опытом.

Как видно из рис. 2, в целом результаты можно описать как чуть выше среднего.

1. **Контекстные факторы формирования навыка смыслового чтения**

Анкета, снимающая контекстные факторы, предлагалась обучающимся также в электронном виде по завершении основного тестирования. Анкета состоит из 12 вопросов, 11 из которых представляют вопросы закрытого типа, один – открытый (см. Приложение 3). Каждый вопрос, кроме последнего, нацелен на диагностику влияния одного фактора.

Анкета «Контекстные факторы» разрабатывалась в течение пяти лет; каждое новое исследование читательской грамотности, сопровождавшееся анкетой, вносило новые коррективы и конкретизировало вопросы. К 2022 году анкета приобрела максимально конкретный вид в части формулировок вопросов.

**3.1 «Читать – трудно»**

**3.1. Вопрос 1 контекстной анкеты**

Результаты предыдущих анкетирований указывали на то, что чаще всего причиной неприятия чтения подростки выбирали пункт «напрягает». (для исследования использовался семантический дифференциал). Для конкретизации вопрос был переформулирован. Половина респондентов дали социально желаемый ответ, однако результаты второй половины выглядят следующим образом: чтение – это долго (главная причина), скучно, неинтересно (распределение примерно одинаково). Ответ «эмоционально затратно» выбрали 21% респондентов, что можно толковать двояко: либо обучающихся не напрягает эмоциональная включённость в прочитанное, либо же этой эмоциональной включенности попросту нет (что вероятнее).

**3.2 «Читать – полезно»**

**3.2 Вопрос 2 контекстной анкеты**

Как правило, в том же ранее предъявляемом семантическом дифференциале обучающиеся выбирали пункт «полезно»: мысль о полезности чтения внедрена в их головы с начальной школы и является социально желаемой, однако насколько она осознана и интегрирована, сказать сложно. Для того, чтобы прояснить, как подростками понимается эта установка, был сформулирован вопрос 2.

Лидирующий вариант, который выбрали почти все – «улучшить своё мышление и речь». Далее идут варианты «узнать что-то новое, мир и людей». Любопытно, что наименее популярный вариант именно тот, что связан со школой и обучением. Вероятно, то чтение, которое предлагается в рамках школьной программы, для обучающихся – не совсем то чтение, благодаря которому можно улучшить мышление и речь и узнать что-то новое.

**3.3 «Видео vs текст»**

**3.3 Вопрос 3 контекстной анкеты**

Предыдущие варианты этого вопроса диагностировали предпочитаемый способ получения информации. Из года в год в этом вопросе лидировал ответ «видео, видеоролики». На рис. 3.2 видны причины, по которым так происходит: уже упомянутые временные факторы (читать-долго, рис. 3.1), но самое главное – так проще и легче воспринимать и запоминать: когда тебе рассказывают и показывают. Возможна параллель между видеороликами и уроками в школе, когда учитель рассказывает информацию и показывает примеры и иллюстрации вживую. Так или иначе, нельзя отнести этот способ к самостоятельному усвоению материала.

**3.4 «Ответ у доски»**

**3.4 Вопрос 4 контекстной анкеты**

По данным предыдущих анкетирований, два самых неприятных для подростков моментов учебного процесса – это ответ у доски и написание сочинений. Основная причина (почти 50%) нелюбви к ответам у доски неудивительна: обучающимся страшно. Тому есть несколько причин. Возрастные особенности подростков предполагают стеснение и страх публичных выступлений, страх показаться некомпетентным, быть осмеянным – преподавателем или одноклассниками. Конечно, это также зависит и от психологического климата в конкретной школе и конкретном классе. Тем не менее, умение грамотно строить на публике свою речь относится к функциональной грамотности.

* 1. **«Написание сочинений»**

**3.5 Вопрос 5 контекстной анкеты**

Второйтрудный вид деятельности – написание сочинений – обусловлен достаточно объективной и искренне высказанной обучающимися проблемой: неумением формулировать и излагать собственные мысли. По сути, это концентрированное третье умение из читательской грамотности – размышлять о содержании и форме, будь то текст или какое-то явление реальности – которое развито у обучающихся Ярославской области наиболее низко (впрочем, справедливо отметить, что это самое сложное умение). Разумеется, уровень грамотности тоже влияет на результат. В ту же систему вписывается и третий по популярности ответ: нужно высказать свою точку зрения. Здесь возникают сразу две сложности: зачастую точки зрения нет вообще, т.к. предлагаемые для анализа темы подросткам неинтересны, а если она есть, в дело вступает ключевая проблема: неумение её изложить.

* 1. **«Стихи и пьесы»**

Предыдущие опросы показывали, что самые «нелюбимые» (предпочитаемые в рейтингах в последнюю очередь) литературные формы для обучающихся – это стихи и пьесы. Ниже указаны конкретные причины, почему это происходит.

* 1. **Вопрос 6 контекстной анкеты**

Разнообразие распределения ответов на этот вопрос удивительно. Можно заключить, что пьесы примерно в равной степени скучны, непонятны, объёмны и сложны. Сформированное к этому жанру отношение нужно менять.

**3.7 «Стихи – сложно»**

* 1. **Вопрос 7 контекстной анкеты**

Самое сложное в стихах – анализ и интерпретация (это подтверждается параллельным исследованием факторов, влияющих на результаты ЕГЭ по литературе, проведённом в том же году). Причины этой сложности лежат во втором по популярности ответе – «понять художественные образы и метафоры»; это умение у обучающихся Ярославской области по итогам исследований находится на крайне низком уровне. Страдают и исторический контекст поэтических произведений, и наличие информации о личности автора. Стихи – особенно те, что в рамках школьной программы – пользуются крайне низкой популярностью; они настолько не интересуют обучающихся, что те даже не обсуждают их между собой (всего 9%).

**3.7 Самооценка познавательных УУД**

**3.8 Вопрос 8 контекстной анкеты**

Результаты опроса по самооценке УУД предыдущих лет неизменно показывали одно и то же: лучше всего у обучающихся получалось «логически мыслить и делать выводы». Смена формулировки вопроса на «что получается хуже всего» породила разнообразие распределения ответов. Любопытно, что в лидерах оказался ответ «классифицировать» (чему учат буквально с начальной школы), и также «проводить аналогии» (как показывает наблюдение, зачастую респондентам непонятно, что вообще стоит за этой формулировкой). Однако, безусловно, на это стоит обратить внимание и компенсировать в первую очередь именно эти навыки.

**3.9 Вопрос 9 контекстной анкеты**

Упомянутые в 9 вопросе УУД обычно отмечались обучающимися как самые сложные. Выяснилось, что они считают, что для этого нужно обладать большим количеством знаний. Разумеется, это не так: УУД – операции механические и метапредметные, которые необходимо уметь проводить на любом материале, это, скорее, навык. Однако обучающиеся его универсальности не видят, принимая каждую операцию по проведению аналогий или поиску причинно-следственных связей за уникальную, и не умея их проводить надситуативно.

**3.8 Внешкольное чтение**

**3.10 Вопрос 10 контекстной анкеты**

Последний вопрос – преимущественно статистический. Скорость чтения среднего обучающегося десятого класса в Ярославской области – одна книга в месяц. Присутствовал также вопрос «Какое у тебя любимое стихотворение не из школьной программы?», однако те стихотворения, которые действительно не входят в школьную программу, упомянули только 4,7% обучающихся.

1. **Влияние контекстных факторов на формирование навыка смыслового чтения**

Таблица 1.

Коэффициенты корреляции контекстных факторов с результатами тестирования читательской грамотности

**Фактор М Д**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Долго | 0,01 | 0,03 |
| Скучно | 0,02 | -0,04 |
| Неинтересно | -0,02 | 0,02 |
| Эмоционально затратно | 0,15 | -0,06 |
| Меня чтение не напрягает | 0,05 | 0,06 |
| Узнавать что-то новое | 0,05 | -0,03 |
| Поддержать беседу в компании | 0,09 | 0,05 |
| Лучше учиться | -0,03 | -0,04 |
| Расслабиться | 0,13 | 0,10 |
| Лучше узнать мир и людей | 0,13 | 0,04 |
| Улучшить своё мышление и речь | 0,10 | 0,09 |
| Нет, чтение не несёт особой пользы | 0,11 |  |
| Так я лучше воспринимаю информацию и запоминаю | 0,04 | -0,06 |
| Картинки и видео намного интереснее текста | -0,06 | -0,12 |
| Просмотр видео займет намного меньше времени, чем чтение | 0,00 | 0,00 |
| Во время просмотра видео можно заняться другими делами | 0,03 | 0,00 |
| Это стыдно/унизительно | -0,05 | 0,01 |
| Это страшно | -0,10 | -0,04 |
| Просто они не готовятся как следует | -0,05 | -0,01 |
| Никогда не знаешь, что просят | 0,03 | 0,14 |
| Не знаю, мне совсем несложно отвечать у доски | 0,07 | 0,05 |
| Нужно высказать свою точку зрения | -0,15 | -0,11 |
| Нужно грамотно писать | 0,04 | -0,04 |
| Нужно иметь и формулировать мысли | 0,03 | 0,03 |
| Предлагаются скучные/сложные темы | -0,07 | 0,01 |
| Непонятно, как выстроить структуру сочинения | -0,05 | 0,01 |
| Не знаю, я пишу сочинения изи | 0,04 | 0,06 |
| Они скучные | -0,11 | -0,21 |
| Они непонятные | -0,08 | 0,00 |
| Они объёмные | 0,02 | -0,14 |
| Они сложные | -0,07 | 0,00 |
| Не знаю, я люблю стихи и пьесы… | 0,03 | 0,12 |
| Понять исторический контекст | -0,06 | -0,18 |
| Соотнести с личностью автора | 0,02 | -0,11 |
| Понять образы и метафоры | -0,09 | -0,01 |
| Определить художественные средства и приёмы | -0,08 | -0,10 |
| Сравнить с другими произведениями | -0,05 | -0,07 |
| Анализировать и интерпретировать | -0,03 | -0,02 |
| Обсуждать с другими людьми | -0,01 | -0,13 |
| Не знаю, всё это для меня несложно | 0,00 | 0,09 |
| Обобщать информацию | 0,07 | -0,02 |
| Проводить аналогии | 0,02 | -0,03 |
| Классифицировать | 0,12 | 0,03 |
| Логически рассуждать | 0,05 | 0,03 |
| Определять причины событий и процессов | 0,03 | -0,02 |
| Видеть последствия событий и процессов | 0,14 | -0,11 |
| Делать выводы | -0,05 | -0,06 |
| Для этого надо обладать большим количеством знаний | 0,12 | 0,05 |
| В школе не учат этого делать | -0,06 | -0,09 |
| Для этого нужна богатая фантазия/творческие способности | 0,15 | 0,01 |
| Для этого требуется много времени | 0,15 | 0,01 |
| Что это вообще такое? я не понимать | -0,16 | 0,02 |
| Да, в среднем 1 книгу в неделю | -0,09 | -0,12 |
| Да, в среднем 1 книгу в месяц | 0,14 | -0,03 |
| Да, в среднем 1 книгу в год | 0,16 | 0,00 |
| Не читаю книг вне школьной программы | -0,08 | 0,13 |
| Читаю каждый день | -0,12 | -0,04 |
| Более эмоционально рассказывать | 0,03 | -0,03 |
| Читать нам побольше стихов | 0,15 | -0,08 |
| Побольше рассказывать про писателей и поэтов | -0,14 | -0,12 |
| Побольше рассказывать про исторический и социальный контекст произведений | -0,08 | -0,06 |
| Показывать побольше экранизаций и выступлений чтецов | 0,10 | 0,16 |
| Больше давать нам слово, обсуждать, устраивать дискуссии | 0,09 | 0,07 |

Итак, как уже упоминалось, в предыдущих исследованиях было установлено, что процесс формирования навыка читательской грамотности у мальчиков и у девочек происходит по-разному; по-разному же ими воспринимаются и контекстные факторы, что говорит в пользу того, что работу по формированию навыка с ними следует вести неодинаково.

На выборке десятого класса можно увидеть, каковы эти различия для подростков. Мальчики считают чтение процессом не напрягающим, расслабляющим (вероятно, ввиду непонимания серьёзности); чтение они используют для того, чтобы «лучше узнать мир и людей». Универсальным учебным действием, наиболее тесно положительно связанным с читательской грамотностью, для мальчиков является классификация, а также способность видеть последствия событий и процессов. Положительно с читательской грамотностью также связан ответ «обладать фантазией/творческими способностями». «Высказать свою точку зрения» с читательской грамотностью связано отрицательно – видимо, высказывания в рамках текста воспринимаются как стесняющие, ставящие в рамки. От преподавателей литературы мальчики хотели бы слышать больше информации о личностях писателей и поэтов (молодые люди больше склонны интересоваться личностями и доверять авторитету, построенному на информации о них). Соответственно, методическая и предметная работа с десятиклассниками должна строиться с учётом этих особенностей.

Девочки, в свою очередь, больше боятся отвечать у доски, однако по мотивам объективным («никогда не знаешь, что спросят»); но связь положительна, т.е. навык ответа у доски возрастает с приобретением навыка читательской грамотности. С точки зрения информации «вокруг произведения» их интересует, в отличие от мальчиков, не личность автора, а исторический контекст событий, описанных в произведении. Пьесы и стихи представляются девочкам более интересными, чем мальчикам. От преподавателей литературы, в свою очередь, девочки для повышения интереса к урокам ожидают знакомства с разными интерпретациями и исполнениями произведений – аудиозаписи, экранизации. Соответственно, методическая и предметная работа с десятиклассницами должна строиться с учётом этих особенностей.

1. **Заключение**

Общий результат независимой оценки качества подготовки в части смыслового чтения обучающихся 10-ых классов Ярославской области по тесту «Читательская грамотность» можно охарактеризовать как средний.

Однако, есть ряд положительных моментов. Во-первых, обучающиеся привыкли к типам заданий, которые используются для диагностики функциональной грамотности. Формулировки заданий и вложенные в них метапредметные навыки и УУД становятся привычными, хотя несколько лет назад воспринимались как нестандартные; зачастую тестируемые не понимали, чего от них хотят в том или ином задании, поскольку оно отличалось по содержанию и форме от предметных заданий в учебниках или рабочих тетрадях, к которым они привыкли.

Во-вторых, за последние несколько лет также сократился балльный разброс по итогам тестирования. Распределение остаётся нормальным, однако школ с максимально низким и максимально высоким результатом стало меньше: большинство участников выборки с точки зрения шкалирования попадают в середину, с результатом около 15 баллов из 25 возможных. Школ с экстремально низким баллом всего две, в отличии от результатов тестирований предыдущих лет. Но даже в этих образовательных организациях существует следующая тенденция: задания самого сложного типа выполняются успешнее, чем задания, где нужно действовать по алгоритму или осознанно применять УУД. В частности, подросткам проще, например, высказать собственное мнение, аргументируя его фактами из текста, чем провести аналогии между предложенными в тексте понятиями. Частично это обусловлено низким уровнем мотивации: задания кажутся либо слишком простыми, либо слишком сложными; ввиду ограниченности времени обучающиеся выполняют не те задания, которые проще, а те, что им наиболее интересны.

В-третьих, можно отметить, что обучающиеся десятых классов демонстрируют две положительные характеристики, согласно контекстной анкете: это адекватная самооценка собственных возможностей и довольно сильный интерес к чтению и литературе – по сравнению с результатами анкетирования, например, шестых классов, где эти характеристики сформированы ещё незначительно, а иногда и вовсе неверно.

В-четвёртых, какой бы результат не показывала образовательная организация, как правило, первые пороги (умение находить информацию, одноструктурный и предструктурный уровень) всё равно преодолены. Даже в тех случаях, когда общий уровень читательской грамотности низок, существует база, которую можно надстраивать и развивать эту грамотность, подниматься на более высокий уровень. Организаций, «нулевых» в этом контексте, в Ярославской области нет.

Таким образом, существует ряд факторов, позволяющих сказать, что работа, ведущаяся по развитию функциональной – в частности, читательской – грамотности в Ярославской области далеко не безуспешна. Однако следует помнить, что исследования постоянно дают нам новые данные, в соответствии с которыми эту работу необходимо постоянно подстраивать и совершенствовать.

Проводимое именно с этими целями исследование контекстных факторов показало, что на процесс формирования навыка смыслового чтения влияют не только учебно-методические приёмы и методики, применяемые в предметном преподавании для формирования метапредметных навыков, но и многие другие внешние условия. Можно утверждать, что на развитие читательской грамотности обязательно позитивно повлияет создание у обучающихся образа чтения как процесса недолгого, приносящего удовольствие, понятного, несложного.

Также мониторинг контекстных факторов показывает, что у девочек и мальчиков, обучающихся в 10-ых классах, есть свои слабые и сильные стороны в контексте смыслового чтения. Для компенсации этих умений к каждой гендерной группе необходим свой подход, при этом подход к мальчикам в этом возрасте найти несколько проще, потому что они больше подвержены влиянию средовых факторов.

Грамотное использование педагогами таких контекстных факторов, как досуговое чтение, самооценка обучающимися познавательных УУД, правильно подобранные виды учебной деятельности может значительно повысить уровень сформированности навыка смыслового чтения. По итогам мониторинга для принимавших участие в мониторинге образовательных организаций сформулированы адресные рекомендации с учётом их балльных результатов и уникальных контекстных факторов.