**Информация**

**о проведении анализа результатов итогового сочинения**

**в 2019/2020 учебном году**

В основной срок написания итогового сочинения (изложения) – 4 декабря 2019 года – в сдаче экзамена в Ярославской области приняли участие 5439 человек.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | | **Всего** | **Сочинение** | **Изложение** |
| Планируемое количество участников | чел. | 5632 | 5489 | 143 |
| % |  | 97,5 | 2,5 |
| Неявка | чел. | 52 | 50 | 2 |
| % | 0,9 | 0,9 | 1,4 |
| Фактическое количество участников | чел. | 5580 | 5439 | 141 |
| % | 99,1 | 99,1 | 98,6 |
| Не завершившие по уважительным причинам | чел. | 2 | 2 | 0 |
| Удаленные за нарушение | чел. | 3 | 3 | 0 |
| Получили «зачет» | чел. | 5430 | 5289 | 141 |
| % | 97,3 | 97,2 | 100 |
| Получили «незачет» | чел. | 145 | 145 | 0 |
| % | 2,6 | 2,7 | 0 |

**Выбор темы (2019год)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Номер темы** | **Тема** | **Выбор темы** | |
| **чел.** | **%** |
| 113 | Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий? | 129 | 2,4 |
| 202 | Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться? | 2069 | 38,1 |
| 313 | Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека? | 1292 | 23,8 |
| 407 | Считаете ли Вы смирение добродетелью? | 757 | 13,9 |
| 503 | Что мешает взаимопониманию между любящими? | 1187 | 21,8 |

**Система оценивания (2019 год, сравнение с 2018 годом)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Система оценивания** | **2019 год** | | | | **2018 год** |
| **Зачет** | | **Незачет** | | **Незачет** |
| **чел.** | **%** | **чел.** | **%** | **%** |
| **Требование № 1.**  Объем итогового сочинения. | 5410 | 99,6 | 24 | 0,4 | 0,3 |
| **Требование № 2.**  Самостоятельность написания итогового сочинения. | 5403 | 99,4 | 31 | 0,6 | 0,3 |
| **Критерий № 1.**  Соответствие теме. | 5320 | 97,9 | 114 | 2,1 | 1,4 |
| **Критерий № 2.**  Аргументация. Привлечение литературного материала. | 5292 | 97,4 | 142 | 2,6 | 2 |
| **Критерий № 3.**  Композиция и логика рассуждения. | 4959 | 91,3 | 475 | 8,7 | 7,4 |
| **Критерий № 4.**  Качество письменной речи. | 4815 | 88,6 | 619 | 11,4 | 12,5 |
| **Критерий № 5.**  Грамотность. | 4506 | 82,9 | 928 | 17,1 | 15,2 |

**«Незачет» по сочинению в разрезе МО**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование МР/ГО** | **Количество ОО, в которых есть обучающиеся, получившие «незачет» по сочинению** | | **Количество обучающихся, получивших "незачет" по сочинению** | |
| **2019** | **2018** | **2019** | **2018** |
| г. Ярославль | 25 | 22 | 69 (из них 1 - удаленный, 1 - не завершивший) | 52 |
| г. Рыбинск | 9 | 8 | 37 (из них 2 - удаленные) | 25 |
| Угличский МР | 4 | 4 | 15 (из них 1 – не завершивший) | 10 |
| Ростовский МР | 1 | 4 | 2 | 7 |
| Даниловский МР | 2 | 1 | 5 | 4 |
| Тутаевский МР | 2 | 2 | 5 | 4 |
| Некоузский МР | 2 | 1 | 2 | 2 |
| Борисоглебский МР | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Некрасовский МР | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Переславль-Залесский МР | 5 | 1 | 6 | 1 |
| Гаврилов-Ямский МР | 1 | - | 1 | - |
| Пошехонский МР | 1 | - | 1 | - |
| Любимский МР | - | 1 | - | 1 |
| СПО | 3 |  | 3 |  |

**Сравнительная таблица (2016, 2017, 2018, 2019 годы)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | | **2016 год** | **2017 год** | **2018 год** | **2019 год** |
| Писали сочинение | чел. | 4897 | 5101 | 5442 | 5439 |
| «Незачет» по сочинению | чел. | 86 | 62 | 109 | 145 |
| % | 1,8 | 1,2 | 2 | 2,7 |
| Писали изложение | чел. | 193 | 165 | 139 | 141 |
| «Незачет» по изложению | % | 0 | 0 | 0 | 0 |

14 января 2020 года членами региональной предметной комиссии была произведена перепроверка работ, получивших «незачет». По итогам пересмотра 140 сочинений были получены следующие результаты:

1. По требованию 1 (Объем итогового сочинения) изменение оценки с «незачет» на «зачет» было проведено в 9 случаях, так как количество слов в данных работах превышало требуемые 250.

Считаем необходимым отметить, что при проверке сочинения членам школьных предметных комиссий необходимо:

1) подсчитывать слова в тексте сочинения точно, а не проводить приблизительный подсчет (среднее количество слов в строке, умноженное на количество строк);

2) учитывать при подсчете все слова, включая служебные;

3) изучить и грамотно применять рекомендации ФИПИ, разъясняющие правила подсчета слов в тексте работы.

1. По требованию 2 (Самостоятельность написания итогового сочинения) изменение оценки с «незачет» на «зачет» было произведено в 15 случаях, поскольку членами региональной комиссии не было установлено источников в Интернете, откуда сочинение (его фрагмент) могли бы быть списаны (воспроизведены по памяти), а отметок в протоколах, свидетельствующих о списывании работы с бумажного источника непосредственно в процессе экзамена, представлено не было.
2. По критерию К 1 (Соответствие теме) оценка с «незачета» на «зачет» была изменена в 44 работах. В 35 работах это привело к изменению общей оценки за сочинение.

Полагаем, что членам школьных предметных комиссий при проверке сочинений необходимо учитывать следующие аспекты:

1) ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения, может быть дан учеником в любой части сочинения;

2) понимание обучающимся темы, предложенной в формулировке, может не совпадать с пониманием учителя, и это не является поводом для выставления оценки «не зачтено».

1. По критерию 2 (Аргументация. Привлечение литературного материала) изменение оценки с «незачет» на «зачет» было проведено в 48 случаях. В 4 работах это изменение привело к изменению общей оценки.

Считаем необходимым отметить, что предметным комиссиям нужно учитывать, что выпускник вправе самостоятельно выбирать литературный материал для итогового сочинения (это могут быть произведения как русской, так и зарубежной литературы, как классические, так и современные; кроме того, в качестве литературного материала могут быть использованы произведения фольклора (за исключением малых жанров), мемуары и т.д.).

Количество привлекаемых для анализа произведений также остается на усмотрение выпускника (т.е. тема вполне может быть раскрыта на материале одного произведения).

1. По критерию 3 (Композиция и логика рассуждения) оценка с «незачет» на «зачет» была изменена в 40 работах.

Важно отметить, что в соответствии с разъяснением ФИПИ по этому критерию «незачет» ставится при «грубых логических нарушениях» или «отсутствии тезисно-доказательной части», в остальных случаях ученик получает «зачет».

1. По критерию 4 (Качество письменной речи) оценка с «незачет» на «зачет» была изменена в 36 работах.

Перепроверка показала, что данный критерий представляется самым проблемным для школьных предметных комиссий. Во многих случаях оценка не соответствует требованиям ФИПИ к критерию, так как оценка «незачет» выставляется в случае низкого качества речи, мешающего пониманию смысла текста. Наличие нескольких речевых ошибок (прежде всего – повторов) не затрудняет понимание смысла.

1. По критерию 5 (Грамотность) оценка была изменена в 33 работах.

Анализ работ продемонстрировал, что подсчет ошибок школьными предметными комиссиями бывает неверным из-за неправильного подсчета количества слов в работах выпускников.

Продемонстрируем на конкретных примерах причины изменения оценок обучающихся при перепроверке.

Так работа выпускника N была оценена оценкой «незачет» по критериям К1 – К5. При перепроверке региональной предметной комиссией были изменены оценки по критериям К1 – К5.

Критерий К1: размышляя над темой «Как вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?», ученик отметил: «В каждом человеке есть и добро, и зло. У него может быть большое, доброе сердце, но из-за ряда сложностей, он может пойти на зло, на совершение плохих поступков, за что потом поплатится». Отмечаем, что это высказывание свидетельствует о полном понимании выпускником темы, несмотря на наличие речевых недочетов и пунктуационных ошибок.

Критерий К2: в качестве литературного материала для аргументации ученик привлек роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», размышляя о том, как в душе Раскольникова после убийства старухи-процентщицы «началась война между добром и злом». Две фактические ошибки не свидетельствуют о грубом искажении содержания текста и авторской позиции. Ученик пришел к выводу, что под влиянием Сони Мармеладовой, под воздействием любви «Раскольников – добрый человек, с добрым сердцем» сумел победить зло в своей душе.

Критерий К3: в работе четко определяется коммуникативный замысел, нет серьезных логических недочетов и нарушений абзацного членения.

Критерий К4: в работе имеется 8 речевых недочетов (4 случая речевых повторов, 3 случая ошибочного употребления слов, 1 случай использования слова, не соответствующего эпохе), но данные недочеты не мешают пониманию текста.

Критерий К5: в сочинении 317 слов (максимальное количество ошибок для данного объема – 16). Учеником допущено 15 ошибок (1 грамматическая, 3 орфографических, 11 пунктуационных).

Таким образом, проведенный анализ показывает, что школьной предметной комиссией данная работа должна была быть зачтена по всем критериям.

Анализ перепроверенных региональной комиссией работ показал, что школьным предметным комиссиям необходимо более серьезно относиться к такому требованию, как точный подсчет слов в сочинениях выпускников. Также следует обратить внимание на объективную оценку работ по критериям К1 и К2, внимательнее изучить рекомендации ФИПИ к этим критериям. Необходима также подготовка школьных предметных комиссий к проверке итоговых сочинений по критериям К3 – К5.

Полагаем, что для улучшения качества проверки итоговых сочинений школьными предметными комиссиями следует:

1. руководителям образовательных учреждений не только обратить внимание на процесс подготовки выпускников к написанию итогового сочинения, но и проанализировать готовность школьных предметных комиссий к объективной проверке сочинений;
2. организовать вебинар по проверке итоговых сочинений;
3. организовать курсы повышения квалификации для экспертов тех образовательных учреждений, где были выявлены нарушения в оценивании итоговых сочинений.

Анализируя перепроверку работ по написанию итогового сочинения (изложения) можно сделать следующие выводы:

1. Члены школьных комиссий по проверке итогового сочинения не всегда правильно классифицируют ошибки, допущенные участниками итогового сочинения (изложения);
2. Не умеют разграничивать ошибки и недочеты различного типа;
3. Не всегда объективно оценивают работу;
4. Не всегда правильно выявляют в работах однотипные и негрубые ошибки;
5. Допускают ошибки в подсчете слов текста итогового сочинения (изложения), что влияет на подсчет орфографических ошибок, а также к незачету по одному из требований (Требование № 1).