# РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ («НИКО-ДОШКОЛКА»), КОТОРЫЕ ПРОВОДИЛИСЬ В 2016–1017 ГГ. ПО ЗАКАЗУ РОСОБРНАДЗОРА

Результаты исследования представляют большой интерес для педагогов и управленцев. Исследование позволило обнаружить сильные и слабые стороны российских детских садов. Данные мониторинга важны для всех, кто заинтересован в развитии системы дошкольного образования.

Исследование было организовано специалистами Лаборатории развития ребенка Института системных проектов МГПУ (при участии НИТУ МИСиС (2016) и Академии «Просвещение» (2017).
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**РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

В 2016–2017 годах по заказу Рособрнадзора был проведен мониторинг качества дошкольного образования в рамках проекта «НИКО-дошколка».

**Детские сады-участники**

Исследование НИКО-дошколка проводилось в два этапа: в сентябре 2016 и сентябре 2017 года.

В 2016 году в исследовании принимало участие 423 детских сада из 40 регионов.

В 2017 году в исследовании принимал участие 1301 детский сад из 74 регионов (2,6% детских садов РФ, 87% регионов).

367 детских садов принимало участие в исследовании дважды – в 2016 и в 2017 гг.

В каждом регионе-участнике были выбраны две группы детских садов:

* «Лучшие» (в группу вошли детские сады, предоставляющие, согласно региональным критериям, более высокое качество образования – участвующие в конкурсах, проводящие стажировки, лидеры региональных рейтингов и т.д.)
* «Случайные» (в группу были отобраны «рядовые» детские сады без указанных заслуг)

**Инструмент оценки**

Использовались «Шкалы для комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях» (международный инструмент ECERS-R). Данный инструмент был выбран, поскольку параметры, которые он оценивает, соответствуют требованиям ФГОС ДО и при этом конкретизированы.

В инструменте оценки есть такие подшкалы:

* пространство и его обустройство (мебель, оборудование, оформление с участием детей и пр.)
* уход за детьми (гигиена, безопасность, условия для сна и приема пищи)
* виды детской активности (условия для занятий математикой, изо, исследованиями, кубиками и пр.)
* речь и мышление (стимулирование развития речи и мышления через чтение, вопрошание и пр.)
* взаимодействие (характер общения взрослых и детей)
* структурирование программы (режим дня и пр.)
* родители и персонал (условия для педагогов и для включения родителей в образовательный процесс)

В инструменте использована семибалльная шкала – максимально по каждому показателю можно получить 7 баллов.

Баллы 1–2 указывают на неудовлетворительный уровень качества (небезопасно для здоровья и развития детей), 3–4 – на уровень «удовлетворительно» (минимальные требования к наличию условий соблюдаются, но развивающий эффект образовательной среды практически не обеспечивается), 5–6 – уровень «хорошо» (условия обеспечивают должный уровень развития детей в группе), 7 – уровень «отлично» ( развивающий потенциал среды используется оптимально не только для группы детей в целом, но и для каждого ребёнка индивидуально).

Оценка проводится методом включенного наблюдения: эксперт присутствует в группе в течение 5–6 часов, всюду следует за группой, не включается во взаимодействие, только наблюдает.

Доказана надежность инструмента: эксперты, прошедшие обучение, оценивают образовательную среду с точностью 85% и выше.

Благодаря надежности и конкретности полученные результаты могут быть полезными для улучшения образовательной среды и для принятия управленческих решений о возможных направлениях развития.

Кроме оценки с использованием шкал, в ходе исследования были получены данные

* о количестве детей, присутствовавших в группах на момент наблюдения,
* о списочном составе детей в обследованных группах,
* о количестве взрослых, занимающихся с ними образовательной деятельностью в разные моменты дня.

**Кто проводил оценку**

В рамках проекта специалистами Лаборатории развития ребенка Института системных проектов МГПУ была подготовлена группа экспертов – всего 155 человек, 52 из них участвовали в исследовании оба раза (преподаватели профильных кафедр вузов, институтов повышения квалификации и институтов развития образования, старшие воспитатели и заведующие детских садов).

В ходе мониторинга не проводилось сравнения качества дошкольного образования по регионам: анализировались только общие данные с целью выявления существующих тенденций и дефицитов и направлений работы.

***Каковые в целом показатели качества?***

Средний индекс качества и в группе «Лучшие» (4,05 балла из 7 возможных), и в группе «Случайные» (3,74) оба года находится на уровне «удовлетворительно», что говорит о том, что минимальные требования к условиям реализации ФГОС выполняются, но о развивающем характере образовательной среды, достаточных условиях для развития каждого ребенка в целом говорить пока рано.

***С чем дело обстоит более благополучно?***

Прежде всего отметим благополучные зоны 2017 года (средняя отметка достигает 5 баллов, хотя разброс по стране большой):

* Мебель для ежедневного ухода, игр и учения в целом соответствует возрастным особенностям – росту детей, количество мебели соответствует количеству детей в группе.
* Встреча / Прощание: педагоги в целом приветливы с детьми, которые приходят в сад и покидают его, доброжелательно приветствуют родителей.
* Взаимодействие персонала и детей: в целом педагоги доброжелательно обращаются с детьми, проявляют свою готовность помочь, сочувствуют детям
* Взаимодействие детей друг с другом: дети взаимодействуют между собой позитивно, педагоги останавливают негативные взаимодействия детей.
* Условия для родителей: родителям предоставляется информация о программе, некоторая возможность участия в жизни детского сада, педагоги обмениваются с родителями информацией.
* Условия для профессионального роста: повышение квалификации за последние три года прошло 92% педагогов
* *Выполняется ли требование ФГОС о создании доступной, мобильной и насыщенной предметно-пространственной среды?*

В целом предметно-пространственная среда в детских садах является недостаточно доступной для детей, недостаточно насыщенной и многообразной. Это связано с тем, что в образовательном процессе акцент делается на непосредственную образовательную деятельность, где взрослый руководит действиями детей, раздает материалы и т.д. В то же время в ходе свободной игры и свободной деятельности, принципиально важной для дошкольного возраста, детям часто недоступны разнообразные материалы, в том числе кубики, бумага, кисти, краски, книги, песок и вода и пр., а если доступны, то вариативность материалов, насыщенность игровых центров не велики. Это ограничивает «поддержку детской инициативы через создание условий для свободного выбора детьми деятельности», что является одним из требований ФГОС ДО.

По сравнению с 2016 годом, в 2017 году в детских садах несколько улучшилась ситуация с материалами по математике, для занятий искусством, занятий музыкой в свободной деятельности, однако условия все еще остаются на отметке «удовлетворительно».

***Как обстоит дело с учетом индивидуальных потребностей ребенка, одном из важных требований ФГОС ДО?***

* Все еще нечасто в группах можно увидеть *индивидуальные детские работы*, оформление группы с участием детей, детские фотографии. Баллы по этому показателю стали несколько выше по сравнению с 2016 годом (3,03 у группы «Случайные» и 3,34 для группы «Лучшие» – из максимальных семи баллов), однако оформление с участием детей все еще не стало правилом. Преобладают работы, выполненные по образцу, недостаточно условий для самовыражения детей. Между тем, возможность проявления индивидуальности (в том числе и участие детей в оформлении пространства) – важный фактор в развитии инициативности и самостоятельности детей.
* Все еще редко встречаются в группах *места для уединения и места для отдыха и комфорта детей*. Количество их несколько возросло по сравнению с 2016 годом, однако остается все еще низким. Появление таких мест означает большее внимание к индивидуальным потребностям детей, появление возможности побыть ребенку одному в течение дня. Но все еще существует проблема формального отношения к таким местам в группе – зачастую отсутствует правило не мешать уединившемуся ребенку, расположение таких мест близко к активным зонам, например, центрам ролевых игр или строительства.
* «*Использование речи для развития мышления*» – один из аспектов, особенно требующих улучшения, так как оба года результаты едва переходят за критическую отметку «удовлетворительно». Это говорит о том, что распространена «солирующая педагогика» – воспитатель не дает возможности детям подумать над ответом, чаще всего задаются вопросы, сами вопросы требуют часто не мышления, а воспроизведения.
* По-прежнему в большинстве детских садов не созданы условия для того, чтобы дети узнавали о *разнообразии культур и традиций* (оценки 1,87 в группе «Случайные» и 2,06 – в группе «Лучшие»). Это не способствует развитию доброжелательного отношения к людям других обычаев и культур. Все это говорит о том, что требование ФГОС ДО об индивидуализации образования выполняется не в полной мере.
* *Условия для дневного сна* – одна из проблемных зон, которые были выявлены как в 2016, так и в 2017 году (2,77 баллов у «Случайных» и 2,76 у «Лучших» детских садов). Спальни переполнены, кроватки стоят вплотную друг к другу – из-за этого у детей нет даже минимального личного пространства для расслабления, при этом инфекции дыхательных путей в период сезонной заболеваемости распространяются очень быстро в такой обстановке. Кроме того индивидуальные особенности детей в отношении дневного сна не учитываются.
* В подавляющем большинстве детских садов не предусмотрена *замена продуктов для детей, имеющих аллергии*. Часто не наблюдается непринужденная атмосфера во время приема пищи: преобладает запрет на разговоры во время еды, редки ситуации, когда воспитатель сидит за столом вместе с детьми, разговаривает на интересные для детей темы.

***Как обстоит дело с условиями для детей с ОВЗ?***

По-прежнему в минимальном количестве детских садов созданы условия для детей с особыми образовательными потребностями (эксперты обнаружили такие условия лишь в 17–18% детских садов, а оценили их на уровне «удовлетворительно»).

Для сравнения, по данным аналогичных исследований с использованием того же инструмента оценки: в Швеции условия для детей с ОВЗ созданы в 100% детских садов, средний балл – 5; в Германии условия для детей с ОВЗ созданы в 17% детских садов, средний балл 5; в Норвегии условия для детей с ОВЗ созданы в 40% детских садов, средний балл – 6,8.

***Как используются IT-технологии в детских садах?***

Несмотря на активную цифровизацию образования, в работе с дошкольниками практически не используются телевизор и компьютер. А если все же современные технические средства присутствуют в жизни дошкольной группы, дети не имеют возможности выбора: все вместе смотрят выбранный воспитателем материал (презентацию, мультфильм), а в свободной деятельности все это недоступно. Оценки по этому параметру находятся в области «неудовлетворительно» (2,52 для «Случайных» и 2,93 для «Лучших» садов). Таким образом, дети стихийно осваивают гаджеты, компьютер и телевизор вне детского сада и далеко не в образовательных целях.

***Что показало исследование относительно условий для воспитателей?***

* По-прежнему в большинстве детских садов нет ни времени, ни места для отдыха педагогов, нет специального места для проведения обсуждений в коллективе, помещения для индивидуальных бесед с родителями. Очень редко обратная связь по результатам оценки работы педагога в течение года предоставляется в виде помощи и поддержки. Все это – отражение организационной культуры, в которой потребности воспитателя не учитываются, что ведет к профессиональному выгоранию и ухудшению взаимодействия с детьми.
* Курсы повышения квалификации прошло за последние 3 года большинство педагогов (92%), причем практически все, за исключением 3%, в целом ими довольны. Однако, если сопоставить эти данные с недостаточно высоким качеством организации образовательной среды в соответствии с ФГОС ДО, то можно сделать вывод, что курсы не позволяют воспитателям освоить способы организации доступной среды и взаимодействия, направленные на поддержку детской инициативы.

***Сколько взрослых в течение дня включено в образовательную деятельность?***

Еще один важный результат исследования – получение данных о реальном количестве взрослых, включенных в образовательную деятельность с детьми. По сложившейся традиции максимальную образовательную нагрузку несет время так называемой «непосредственной образовательной деятельности» (с 9 утра до 10.30). Исследование показало, что в течение этого времени чуть более трети групп используют ресурсы кого-то еще из педагогического коллектива, кроме воспитателя (33% в группе «Случайные» и 37% – в группе «Лучшие»). Другими словами, во время концентрированной образовательной деятельности с детьми чаще всего работает один взрослый (занятия по музыке и физкультуре в данном случае не учитывались). Это говорит о том, что чаще всего используются фронтальные формы работы, не требующие участия нескольких взрослых, что не позволяет выполнять требования индивидуализации в соответствии с ФГОС ДО. Младшие воспитатели и помощники воспитателя включаются в образовательный процесс преимущественно в моменты ухода и присмотра.

Во время свободной игры в помещении и на улице количество групп, где 2 и более взрослых осуществляют образовательную деятельность с детьми, еще меньше.

***Как обстоит дело с количеством детей в группах?***

Все еще критическим остается большое количество детей в группах: в среднем 27-28 детей по списку, хотя присутствует, как правило, около 65% детей. Это говорит о том, что дети массово болеют или родители не готовы их приводить в дошкольные группы по другим причинам.

34% групп имеют более 30 детей по списку, а 3% – более 40, вплоть до 50-55 (в «Лучших» детских садах количество больше, чем в «Случайных»).

На момент наблюдения в 59,5% детских групп присутствовало более 25 детей, а в 34% детских групп – более 30 детей.

Если сопоставить эти данные с тем, что во время основной образовательной деятельности в работу с детьми включен один взрослый, становится понятной одна из причин преобладания фронтальных форм работы с детьми. Другая причина – невладение эффективными технологиями взаимодействия и организации образовательного процесса – на это указывают низкие баллы по показателю «Использование речи для развития мыслительных навыков» и другим показателям подшкалы «Речь и мышление».

***Обнаружена ли какая-то связь между качеством образовательной среды и количеством детей в группах?***

Установлено, что в детских садах группы «Лучшие» качество образовательной среды связано с количеством детей в группе: чем выше количество детей, тем ниже качество образовательной среды. В частности, чем больше детей в группе, тем реже наблюдается недирективное взаимодействие взрослых с детьми, стимулирование мышления в ходе общения. В детских садах группы «Случайные» такой связи обнаружено не было.

Можно предположить, что именно при хорошем уровне профессиональных компетенций воспитателей в отношении взаимодействия с детьми и организации образовательной среды снижение количества детей в группе приведет к повышению качества образования.

***Часть детских садов участвовала в исследовании дважды – в 2016 и 2017 гг. Есть ли динамика между результатами первого и второго года исследования у одних и тех же садов?***

Были сопоставлены результаты 367 детских садов, принимавших участие в исследовании дважды: в большинстве случаев результаты в 2017 году стали несколько выше по сравнению с 2016 годом, в ряде случаев выше не стали. Исследование показало, что результаты улучшились с большей вероятностью в тех случаях, когда по итогам первой экспертизы детские сады получили обратную связь о результатах оценки – могли познакомиться с полученными баллами в ходе семинара и обсудить их с экспертом, проводившим оценку. Это позволяет сделать вывод о том, что внешняя оценка, позволяющая получить содержательную обратную связь, может оказаться важным фактором развития качества образования.