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# ****ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА****

В отчете представлена статистическая и аналитическая информация о результатах ГИА-11 в Ярославской области (далее – отчета).

Целью отчета является

* представление статистических данных о результатах ЕГЭ в Ярославской области;
* проведение методического анализа типичных затруднений участников ЕГЭ по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
* формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ЕГЭ в Ярославской области в 2020 году.

Часть II включает в себя методический анализ результатов ЕГЭ и предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы общего образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык[[1]](#footnote-1), французский язык[[2]](#footnote-2), китайский язык[[3]](#footnote-3).

**Отчет может быть использован:**

* работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
* работниками организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
* сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
* руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании образовательного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти Ярославской области, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

ШАБЛОН ОТЧЕТА

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

|  |  |
| --- | --- |
| АТЕ / МСУ | Административно-территориальная единица |
| ВПЛ | Выпускники прошлых лет |
| ВТГ | Выпускники текущего года |
| ГИА-11 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования |
| ЕГЭ | Единый государственный экзамен |
| ИРО | Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ярославской области «Институт развития образования» |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| Участники ЕГЭ с ОВЗ | Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| ПК | Предметная комиссия (региональная) по ЕГЭ |
| ППК | Программа повышения квалификации |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| УМК | Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ |
| ФИПИ | Федеральный институт педагогических измерений |
| ЯО | Ярославская область |

# ****Глава 1 Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Ярославской области****

**1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Ярославской области**

Таблица 1‑1

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ | Количество участников ЕГЭ |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Русский язык | 4898 | 5186 |
|  | Математика (профильный уровень) | 3043 | 3279 |
|  | Физика | 842 | 904 |
|  | Химия | 629 | 685 |
|  | Информатика и ИКТ | 923 | 984 |
|  | Биология | 947 | 1038 |
|  | История | 736 | 825 |
|  | География | 79 | 86 |
|  | Английский язык | 606 | 648 |
|  | Немецкий язык | 14 | 18 |
|  | Французский язык | 22 | 22 |
|  | Обществознание | 2549 | 2739 |
|  | Испанский язык | 0 | 0 |
|  | Литература | 355 | 415 |
|  | Китайский язык | 2 | 3 |

**2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников**

Таблица 1‑2

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| до 160 | | от 161 до 220 | | от 221 до 250 | | от 251 до 300 | |
| чел. | %[[4]](#footnote-4) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Угличский МР, МОУ Юрьевская сош | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 |
| 2 | г. Ярославль, средняя школа № 33 | 1 | 1,39 | 9 | 12,50 | 19 | 26,39 | 43 | 59,72 |
| 3 | г. Ярославль, гимназия № 2 | 0 | 0,00 | 26 | 30,23 | 25 | 29,07 | 35 | 40,70 |
| 4 | г. Ярославль,  Средняя школа «Провинциальный колледж» | 5 | 3,47 | 45 | 31,25 | 38 | 26,39 | 56 | 38,89 |
| 5 | Угличский МР, МОУ Угличский ФМЛ | 2 | 9,52 | 3 | 14,29 | 9 | 42,86 | 7 | 33,33 |
| 6 | Тутаевский МР, МОУ Константиновская СШ | 1 | 6,25 | 4 | 25,00 | 4 | 25,00 | 7 | 43,75 |
| 7 | г. Ярославль,  лицей № 86 | 0 | 0,00 | 25 | 28,74 | 39 | 44,83 | 23 | 26,44 |
| 8 | Гаврилов-Ямский МР, МОБУ «Шопшинская СШ» | 0 | 0,00 | 2 | 40,00 | 2 | 40,00 | 1 | 20,00 |
| 9 | Угличский МР, МОУ Отрадновская сош | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 |
| 10 | г. Ярославль, средняя школа № 4 | 1 | 1,96 | 18 | 35,29 | 19 | 37,25 | 13 | 25,49 |
| 11 | г. Ярославль, МОУ «Гимназия № 3» | 5 | 5,81 | 36 | 41,86 | 21 | 24,42 | 24 | 27,91 |
| 12 | г. Ярославль, средняя школа № 80 | 3 | 5,26 | 24 | 42,11 | 16 | 28,07 | 14 | 24,56 |
| 13 | Даниловский МР, средняя школа № 1 | 0 | 0,00 | 5 | 41,67 | 5 | 41,67 | 2 | 16,67 |
| 14 | г. Переславль-Залесский, МОУ Рязанцевская СШ | 0 | 0,00 | 1 | 25,00 | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 |
| 15 | Угличский МР, МОУ Заозерская сош | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
| 16 | Тутаевский МР, МОУ Левобережная школа | 0 | 0,00 | 2 | 33,33 | 2 | 33,33 | 2 | 33,33 |
| 17 | г. Рыбинск: лицей №2 | 9 | 11,25 | 25 | 31,25 | 26 | 32,50 | 20 | 25,00 |
| 18 | Ярославский МР, МОУ Иванищевская СШ ЯМР | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 |
| 19 | Ярославский МР, МОУ Михайловская СШ ЯМР | 1 | 10,00 | 4 | 40,00 | 3 | 30,00 | 2 | 20,00 |
| 20 | Рыбинский МР, МОУ Тихменевская СОШ | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 21 | Ростовский МР, МОУ СОШ № 4 г. Ростова | 7 | 21,88 | 11 | 34,38 | 7 | 21,88 | 7 | 21,88 |
| 22 | Мышкинский МР, МОУ Рождественская СОШ | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 23 | г. Ярославль, школа №43 им. А.С. Пушкина | 4 | 6,90 | 30 | 51,72 | 15 | 25,86 | 9 | 15,52 |
| 24 | г. Ярославль, средняя школа № 42 | 8 | 12,31 | 29 | 44,62 | 13 | 20,00 | 15 | 23,08 |
| 25 | г. Переславль-Залесский: «Православная классическая Гимназия-пансион» | 2 | 11,76 | 10 | 58,82 | 2 | 11,76 | 3 | 17,65 |
| 26 | Ростовский МР, ЧОУ «Варницкая Гимназия» | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 27 | г. Рыбинск, СОШ № 1 | 9 | 12,68 | 27 | 38,03 | 23 | 32,39 | 12 | 16,90 |
| 28 | г. Ярославль, средняя школа № 49 | 3 | 5,17 | 29 | 50,00 | 18 | 31,03 | 8 | 13,79 |
| 29 | Борисоглебский МР: МОУ БСОШ № 2 | 1 | 7,69 | 7 | 53,85 | 3 | 23,08 | 2 | 15,38 |
| 30 | Тутаевский МР, МОУ СШ №3 | 3 | 11,11 | 11 | 40,74 | 9 | 33,33 | 4 | 14,81 |
| 31 | г. Рыбинск, ЧОУ «Рыбинская православная гимназия имени преподобного Серафима Вырицкого» | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 |
| 32 | Некрасовский МР, МБОУ средняя общеобразовательная школа им. Карла Маркса | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 |
| 33 | г. Ярославль: средняя школа № 56 | 0 | 0,00 | 18 | 62,07 | 7 | 24,14 | 4 | 13,79 |
| 34 | г. Ярославль: средняя школа № 58 | 12 | 13,79 | 38 | 43,68 | 22 | 25,29 | 15 | 17,24 |
| 35 | Большесельский МР, МОУ Большесельская СОШ | 0 | 0,00 | 10 | 62,50 | 5 | 31,25 | 1 | 6,25 |
| 36 | Гаврилов-Ямский МР, МОУ Великосельская СШ | 0 | 0,00 | 5 | 62,50 | 1 | 12,50 | 2 | 25,00 |
| 37 | Ярославский МР, МОУ Карачихская СШ ЯМР | 3 | 50,00 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 | 1 | 16,67 |
| 38 | г. Переславль-Залесский, МОУ «Гимназия» | 8 | 19,51 | 17 | 41,46 | 9 | 21,95 | 7 | 17,07 |
| 39 | Угличский МР: МОУ «Гимназия №1» | 2 | 16,67 | 5 | 41,67 | 4 | 33,33 | 1 | 8,33 |
| 40 | Ростовский МР, МОУ Дмитриановская СОШ | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 |
| 41 | Некоузский МР, МОУ Некоузская СОШ | 2 | 10,00 | 12 | 60,00 | 5 | 25,00 | 1 | 5,00 |
| 42 | г. Ярославль, средняя школа № 52 | 6 | 13,33 | 20 | 44,44 | 9 | 20,00 | 10 | 22,22 |
| 43 | г. Рыбинск, гимназия № 8 им. Л.М. Марасиновой | 3 | 12,00 | 14 | 56,00 | 4 | 16,00 | 4 | 16,00 |
| 44 | Пошехонский МР, МБОУ СШ № 1 г.Пошехонье | 2 | 22,22 | 2 | 22,22 | 3 | 33,33 | 2 | 22,22 |
| 45 | Даниловский МР, средняя школа № 2 | 1 | 8,33 | 8 | 66,67 | 2 | 16,67 | 1 | 8,33 |
| 46 | Мышкинский МР, МОУ Мышкинская СОШ | 5 | 20,83 | 7 | 29,17 | 5 | 20,83 | 7 | 29,17 |
| 47 | Первомайский МР, Первомайская средняя школа | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| 48 | г. Переславль-Залесский: МОУ СШ № 2 | 5 | 22,73 | 9 | 40,91 | 6 | 27,27 | 2 | 9,09 |
| 49 | г. Ярославль, МОУ «Гимназия № 1» | 12 | 12,24 | 53 | 54,08 | 22 | 22,45 | 11 | 11,22 |
| 50 | Ростовский МР, МОУ Ишненская СОШ | 1 | 12,50 | 3 | 37,50 | 4 | 50,00 | 0 | 0,00 |
| 51 | Тутаевский МР, МОУ СШ №6 | 6 | 13,04 | 22 | 47,83 | 12 | 26,09 | 6 | 13,04 |
| 52 | Ярославский МР, МОУ Красноткацкая СШ ЯМР | 4 | 22,22 | 7 | 38,89 | 4 | 22,22 | 3 | 16,67 |
| 53 | Рыбинский МР, МОУ Ломовская СОШ | 1 | 20,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 | 2 | 40,00 |
| 54 | г. Рыбинск, СОШ № 23 | 9 | 32,14 | 8 | 28,57 | 9 | 32,14 | 2 | 7,14 |
| 55 | Ростовский МР, МОУ гимназия имени А. Л. Кекина г. Ростова | 16 | 23,19 | 32 | 46,38 | 7 | 10,14 | 14 | 20,29 |
| 56 | г. Переславль-Залесский, МОУ СШ №6 | 5 | 21,74 | 11 | 47,83 | 3 | 13,04 | 4 | 17,39 |
| 57 | г. Ярославль, МОУ «СШ № 84 с углубленным изучением английского языка» | 7 | 25,00 | 10 | 35,71 | 8 | 28,57 | 3 | 10,71 |
| 58 | г. Рыбинск, СОШ № 21 | 7 | 38,89 | 4 | 22,22 | 4 | 22,22 | 3 | 16,67 |
| 59 | Ярославский МР: МОУ Григорьевская СШ ЯМР | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 |
| 60 | г. Ярославль, средняя школа № 36 | 16 | 18,60 | 46 | 53,49 | 13 | 15,12 | 11 | 12,79 |
| 61 | г. Ярославль, средняя школа № 18 | 5 | 10,20 | 30 | 61,22 | 12 | 24,49 | 2 | 4,08 |
| 62 | Угличский МР, МОУ СОШ № 7 | 7 | 20,00 | 20 | 57,14 | 5 | 14,29 | 3 | 8,57 |
| 63 | г. Ярославль, школа №37 | 10 | 20,83 | 23 | 47,92 | 4 | 8,33 | 11 | 22,92 |
| 64 | г. Рыбинск, СОШ № 12 им. П.Ф. Дерунова | 7 | 22,58 | 14 | 45,16 | 6 | 19,35 | 4 | 12,90 |
| 65 | г. Ярославль, средняя школа № 90 | 8 | 18,18 | 25 | 56,82 | 6 | 13,64 | 5 | 11,36 |
| 66 | Гаврилов-Ямский МР, МОБУ «Стогинская СШ» | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 |
| 67 | Ярославский МР, МОУ Туношёнская СШ ЯМР | 2 | 15,38 | 8 | 61,54 | 2 | 15,38 | 1 | 7,69 |
| 68 | г. Рыбинск, СОШ № 27 | 9 | 30,00 | 12 | 40,00 | 6 | 20,00 | 3 | 10,00 |
| 69 | г. Переславль-Залесский, МОУ СШ № 1 | 12 | 27,27 | 18 | 40,91 | 8 | 18,18 | 6 | 13,64 |
| 70 | г. Переславль-Залесский, МОУ СШ № 9 | 4 | 28,57 | 6 | 42,86 | 4 | 28,57 | 0 | 0,00 |
| 71 | Ростовский МР, МОУ Коленовская СОШ | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| 72 | г. Переславль-Залесский, «Переславская православная гимназия" им. св. благ. вел. кн. А. Невского» | 0 | 0,00 | 5 | 83,33 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 |
| 73 | Рыбинский МР, МОУ Ермаковская СОШ | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 | 1 | 25,00 |
| 74 | г. Переславль-Залесский, МОУ СШ № 4 | 6 | 20,00 | 18 | 60,00 | 4 | 13,33 | 2 | 6,67 |
| 75 | г. Рыбинск, СОШ № 10 | 13 | 22,81 | 28 | 49,12 | 12 | 21,05 | 4 | 7,02 |
| 76 | г. Рыбинск, СОШ № 36 | 4 | 33,33 | 5 | 41,67 | 1 | 8,33 | 2 | 16,67 |
| 77 | г. Рыбинск, гимназия № 18 имени В.Г. Соколова | 5 | 18,52 | 16 | 59,26 | 5 | 18,52 | 1 | 3,70 |
| 78 | г. Ярославль, средняя школа № 2 | 10 | 18,18 | 29 | 52,73 | 11 | 20,00 | 5 | 9,09 |
| 79 | Тутаевский МР, МОУ лицей № 1 | 5 | 21,74 | 12 | 52,17 | 4 | 17,39 | 2 | 8,70 |
| 80 | г. Ярославль, средняя школа № 13 | 6 | 23,08 | 12 | 46,15 | 3 | 11,54 | 5 | 19,23 |
| 81 | г. Переславль-Залесский,ЧОУ «Добрая школа на Сольбе» | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 82 | Ростовский МР, МОУ Семибратовская СОШ | 11 | 39,29 | 11 | 39,29 | 3 | 10,71 | 3 | 10,71 |
| 83 | Первомайский МР, Пречистенская средняя школа | 7 | 31,82 | 9 | 40,91 | 5 | 22,73 | 1 | 4,55 |
| 84 | Ярославский МР, МОУ Лучинская СШ ЯМР | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 85 | Даниловский МР, Дмитриевская средняя школа | 1 | 16,67 | 4 | 66,67 | 0 | 0,00 | 1 | 16,67 |
| 86 | Первомайский МР, Семеновская средняя школа | 2 | 33,33 | 2 | 33,33 | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 |
| 87 | г. Рыбинск, СОШ № 32 | 16 | 31,37 | 22 | 43,14 | 6 | 11,76 | 7 | 13,73 |
| 88 | г. Рыбинск, СОШ № 5 | 12 | 27,27 | 25 | 56,82 | 4 | 9,09 | 3 | 6,82 |
| 89 | г. Рыбинск, СОШ № 24 имени Бориса Рукавицына | 5 | 22,73 | 8 | 36,36 | 8 | 36,36 | 1 | 4,55 |
| 90 | Брейтовский МР, МОУ Прозоровская СОШ | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 91 | г. Рыбинск, СОШ № 35 | 4 | 30,77 | 6 | 46,15 | 3 | 23,08 | 0 | 0,00 |
| 92 | Ярославский МР, МОУ Кузнечихинская СШ ЯМР | 5 | 22,73 | 10 | 45,45 | 5 | 22,73 | 2 | 9,09 |
| 93 | Ростовский МР, МОУ Петровская СОШ | 5 | 33,33 | 8 | 53,33 | 2 | 13,33 | 0 | 0,00 |
| 94 | Пошехонский МР, МБОУ СШ №2 г. Пошехонье | 4 | 28,57 | 6 | 42,86 | 4 | 28,57 | 0 | 0,00 |
| 95 | г. Ярославль, средняя школа № 78 | 5 | 20,83 | 12 | 50,00 | 6 | 25,00 | 1 | 4,17 |
| 96 | Гаврилов-Ямский МР, Средняя школа № 1 | 10 | 32,26 | 12 | 38,71 | 6 | 19,35 | 3 | 9,68 |
| 97 | г. Рыбинск, СОШ № 26 | 6 | 31,58 | 10 | 52,63 | 2 | 10,53 | 1 | 5,26 |
| 98 | г. Ярославль, средняя школа № 83 | 6 | 18,75 | 20 | 62,50 | 5 | 15,63 | 1 | 3,13 |
| 99 | Любимский МР, МОУ Закобякинская СОШ | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 100 | г. Ярославль, средняя школа № 17 | 6 | 27,27 | 13 | 59,09 | 2 | 9,09 | 1 | 4,55 |
| 101 | Брейтовский МР, МОУ Брейтовская СОШ | 7 | 33,33 | 11 | 52,38 | 0 | 0,00 | 3 | 14,29 |
| 102 | Рыбинский МР, МОУ Октябрьская СОШ | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| 103 | г. Ярославль, МОУ средняя школа № 89 | 9 | 17,65 | 34 | 66,67 | 8 | 15,69 | 0 | 0,00 |
| 104 | Любимский МР, МОУ Любимская СОШ | 10 | 27,78 | 16 | 44,44 | 9 | 25,00 | 1 | 2,78 |
| 105 | г. Ярославль, средняя школа № 51 | 9 | 47,37 | 7 | 36,84 | 3 | 15,79 | 0 | 0,00 |
| 106 | г. Ярославль, средняя школа № 31 | 15 | 33,33 | 23 | 51,11 | 5 | 11,11 | 2 | 4,44 |
| 107 | г. Ярославль, средняя школа № 14 | 11 | 42,31 | 10 | 38,46 | 4 | 15,38 | 1 | 3,85 |
| 108 | Ярославский МР, МОУ Мокеевская СШ ЯМР | 3 | 42,86 | 3 | 42,86 | 0 | 0,00 | 1 | 14,29 |
| 109 | г. Ярославль, «Средняя школа № 27» | 15 | 37,50 | 15 | 37,50 | 8 | 20,00 | 2 | 5,00 |
| 110 | г. Ярославль, Ярославская Губернская Гимназия имени святителя Игнатия Брянчанинова | 3 | 37,50 | 2 | 25,00 | 1 | 12,50 | 2 | 25,00 |
| 111 | Угличский МР, МОУ СОШ №3 | 4 | 25,00 | 8 | 50,00 | 3 | 18,75 | 1 | 6,25 |
| 112 | г. Рыбинск, СОШ № 30 | 13 | 28,89 | 21 | 46,67 | 9 | 20,00 | 2 | 4,44 |
| 113 | Тутаевский МР, МОУ Фоминская СШ ТМР | 6 | 33,33 | 10 | 55,56 | 2 | 11,11 | 0 | 0,00 |
| 114 | г. Ярославль, Средняя школа № 76 | 9 | 34,62 | 14 | 53,85 | 1 | 3,85 | 2 | 7,69 |
| 115 | Угличский МР, МОУ СОШ № 5 | 6 | 26,09 | 10 | 43,48 | 5 | 21,74 | 2 | 8,70 |
| 116 | г. Ярославль, средняя школа № 40 | 8 | 47,06 | 5 | 29,41 | 3 | 17,65 | 1 | 5,88 |
| 117 | г. Ярославль, средняя школа № 87 | 3 | 17,65 | 9 | 52,94 | 5 | 29,41 | 0 | 0,00 |
| 118 | Даниловский МР, средняя школа № 12 | 9 | 37,50 | 10 | 41,67 | 3 | 12,50 | 2 | 8,33 |
| 119 | Любимский МР, МОУ Ермаковская СОШ | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 120 | Ярославский МР, МОУ Спасская СШ ЯМР | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| 121 | г. Переславль-Залесский, МОУ Ивановская СШ | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 122 | г. Ярославль, средняя школа № 11 | 8 | 32,00 | 13 | 52,00 | 3 | 12,00 | 1 | 4,00 |
| 123 | Рыбинский МР, МОУ Каменниковская СОШ | 4 | 44,44 | 3 | 33,33 | 1 | 11,11 | 1 | 11,11 |
| 124 | Пошехонский МР, МБОУ Гаютинская СШ | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 125 | г. Ярославль, средняя школа № 88 | 16 | 36,36 | 22 | 50,00 | 3 | 6,82 | 3 | 6,82 |
| 126 | г. Ярославль, средняя школа № 1 | 8 | 28,57 | 16 | 57,14 | 4 | 14,29 | 0 | 0,00 |
| 127 | г. Ярославль, средняя школа № 75 | 2 | 9,52 | 16 | 76,19 | 2 | 9,52 | 1 | 4,76 |
| 128 | г. Ярославль, средняя школа № 39 | 10 | 35,71 | 13 | 46,43 | 4 | 14,29 | 1 | 3,57 |
| 129 | г. Переславль-Залесский, МОУ Кубринская СШ | 2 | 40,00 | 2 | 40,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 |
| 130 | Ярославский МР, МОУ Сарафоновская СШ ЯМР | 0 | 0,00 | 4 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 131 | г. Рыбинск, СОШ № 29 | 9 | 42,86 | 8 | 38,10 | 2 | 9,52 | 2 | 9,52 |
| 132 | Некрасовский МР, МБОУ Некрасовская СОШ | 14 | 35,90 | 18 | 46,15 | 5 | 12,82 | 2 | 5,13 |
| 133 | Некоузский МР, МОУ Волжская СОШ | 4 | 30,77 | 7 | 53,85 | 2 | 15,38 | 0 | 0,00 |
| 134 | г. Ярославль, средняя школа № 15 | 7 | 35,00 | 9 | 45,00 | 2 | 10,00 | 2 | 10,00 |
| 135 | Гаврилов-Ямский МР, МОУ СШ №6 | 14 | 35,00 | 17 | 42,50 | 9 | 22,50 | 0 | 0,00 |
| 136 | г. Ярославль, средняя школа № 81 | 11 | 40,74 | 8 | 29,63 | 8 | 29,63 | 0 | 0,00 |
| 137 | Рыбинский МР, МОУ Болтинская СОШ | 4 | 25,00 | 10 | 62,50 | 2 | 12,50 | 0 | 0,00 |
| 138 | Борисоглебский МР, МОУ Борисоглебская СОШ № 1 | 6 | 42,86 | 5 | 35,71 | 0 | 0,00 | 3 | 21,43 |
| 139 | г. Ярославль, Средняя школа № 9 | 21 | 65,63 | 8 | 25,00 | 1 | 3,13 | 2 | 6,25 |
| 140 | г. Ярославль, Средняя школа № 3 имени Олега Васильевича Изотова | 3 | 20,00 | 10 | 66,67 | 2 | 13,33 | 0 | 0,00 |
| 141 | г. Ярославль, ЧОУ «Школа-сад на ул.Вольная» | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
| 142 | г. Ярославль, средняя школа № 48 | 19 | 40,43 | 19 | 40,43 | 6 | 12,77 | 3 | 6,38 |
| 143 | Угличский МР, МОУ СОШ № 8 | 4 | 40,00 | 5 | 50,00 | 1 | 10,00 | 0 | 0,00 |
| 144 | Угличский МР, МОУ СОШ № 4 | 6 | 26,09 | 13 | 56,52 | 3 | 13,04 | 1 | 4,35 |
| 145 | Ростовский МР, МОУ СОШ № 3 г. Ростова | 6 | 40,00 | 6 | 40,00 | 1 | 6,67 | 2 | 13,33 |
| 146 | Некрасовский МР, МОУ Левашовская сш | 1 | 16,67 | 5 | 83,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 147 | г. Ярославль, средняя школа № 21 | 9 | 36,00 | 13 | 52,00 | 3 | 12,00 | 0 | 0,00 |
| 148 | г. Переславль-Залесский, МОУ Нагорьевская СШ | 3 | 33,33 | 6 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 149 | г. Рыбинск, СОШ №11 | 7 | 70,00 | 1 | 10,00 | 1 | 10,00 | 1 | 10,00 |
| 150 | Рыбинский МР, МОУ Глебовская СОШ | 1 | 25,00 | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 151 | Рыбинский МР, МОУ Арефинская СОШ | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 |
| 152 | Некоузский МР, МОУ Борковская СОШ | 4 | 30,77 | 7 | 53,85 | 2 | 15,38 | 0 | 0,00 |
| 153 | г. Ярославль, средняя школа № 59 | 14 | 31,82 | 20 | 45,45 | 6 | 13,64 | 4 | 9,09 |
| 154 | г. Рыбинск, СОШ № 20 имени П.И.Батова | 12 | 46,15 | 12 | 46,15 | 2 | 7,69 | 0 | 0,00 |
| 155 | Даниловский МР, Середская средняя школа | 5 | 55,56 | 3 | 33,33 | 0 | 0,00 | 1 | 11,11 |
| 156 | г. Ярославль, средняя школа № 30 | 16 | 44,44 | 12 | 33,33 | 6 | 16,67 | 2 | 5,56 |
| 157 | г. Ярославль, средняя школа № 12 | 9 | 37,50 | 12 | 50,00 | 2 | 8,33 | 1 | 4,17 |
| 158 | Ярославский МР, МОУ СШ им. Ф.И.Толбухина ЯМР | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 |
| 159 | г. Ярославль, средняя школа № 74 | 19 | 38,78 | 23 | 46,94 | 5 | 10,20 | 2 | 4,08 |
| 160 | г. Ярославль, средняя школа № 23 | 9 | 40,91 | 11 | 50,00 | 1 | 4,55 | 1 | 4,55 |
| 161 | г. Переславль-Залесский, МОУ Дубковская СШ | 0 | 0,00 | 4 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 162 | г. Ярославль, средняя школа № 28 | 11 | 40,74 | 14 | 51,85 | 1 | 3,70 | 1 | 3,70 |
| 163 | Департамент образования ЯО, ГОУ ЯО "Центр помощи детям" | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 164 | г. Ярославль, Средняя школа № 77 | 10 | 43,48 | 7 | 30,43 | 5 | 21,74 | 1 | 4,35 |
| 165 | г. Ярославль, средняя школа № 55 | 15 | 45,45 | 14 | 42,42 | 3 | 9,09 | 1 | 3,03 |
| 166 | г. Рыбинск, средняя школа №28 имени А.А. Суркова | 10 | 47,62 | 8 | 38,10 | 1 | 4,76 | 2 | 9,52 |
| 167 | Ярославский МР, МОУ СШ п. Ярославка ЯМР | 3 | 42,86 | 3 | 42,86 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 |
| 168 | г. Ярославль, «Средняя школа № 26» | 18 | 51,43 | 9 | 25,71 | 6 | 17,14 | 2 | 5,71 |
| 169 | Ростовский МР, МОУ Шурскольская СОШ | 2 | 40,00 | 2 | 40,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 |
| 170 | г. Рыбинск, МОУ СОШ № 17 имени А.А. Герасимова | 6 | 54,55 | 3 | 27,27 | 2 | 18,18 | 0 | 0,00 |
| 171 | г. Ярославль, средняя школа № 25 имени Александра Сивагина | 13 | 46,43 | 11 | 39,29 | 1 | 3,57 | 3 | 10,71 |
| 172 | Ярославский МР, МОУ Ивняковская СШ ЯМР | 4 | 30,77 | 8 | 61,54 | 1 | 7,69 | 0 | 0,00 |
| 173 | Большесельский МР, МОУ Вареговская сош | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 174 | г. Ярославль, средняя школа № 69 | 10 | 43,48 | 12 | 52,17 | 0 | 0,00 | 1 | 4,35 |
| 175 | г. Ярославль, средняя школа № 67 | 3 | 37,50 | 5 | 62,50 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 176 | Некрасовский МР, МБОУ Бурмакинская СОШ № 1 | 5 | 50,00 | 3 | 30,00 | 1 | 10,00 | 1 | 10,00 |
| 177 | Ярославский МР, МОУ Дубковская СШ ЯМР | 9 | 45,00 | 7 | 35,00 | 2 | 10,00 | 2 | 10,00 |
| 178 | г. Ярославль, средняя школа № 44 | 10 | 58,82 | 4 | 23,53 | 1 | 5,88 | 2 | 11,76 |
| 179 | Тутаевский МР, ЧОУ Православная школа | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 180 | г. Ярославль, ОСШ № 96 | 2 | 28,57 | 4 | 57,14 | 0 | 0,00 | 1 | 14,29 |
| 181 | г. Ярославль, средняя школа № 70 | 12 | 42,86 | 14 | 50,00 | 2 | 7,14 | 0 | 0,00 |
| 182 | г. Ярославль, средняя школа № 5 | 11 | 45,83 | 11 | 45,83 | 2 | 8,33 | 0 | 0,00 |
| 183 | г. Рыбинск, СОШ № 44 | 11 | 57,89 | 7 | 36,84 | 1 | 5,26 | 0 | 0,00 |
| 184 | Борисоглебский МР, МОУ Краснооктябрьская СОШ | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 185 | Борисоглебский МР, МОУ Вощажниковская СОШ | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 186 | Пошехонский МР, МБОУ Белосельская СШ | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 187 | г. Ярославль, средняя школа № 29 | 10 | 55,56 | 7 | 38,89 | 1 | 5,56 | 0 | 0,00 |
| 188 | г. Ярославль, Открытая школа № 94 | 5 | 55,56 | 4 | 44,44 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 189 | г. Ярославль, средняя школа № 72 | 13 | 61,90 | 6 | 28,57 | 0 | 0,00 | 2 | 9,52 |
| 190 | Ярославский МР, МОУ Курбская СШ ЯМР | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 191 | г. Ярославль, средняя школа № 71 | 24 | 52,17 | 20 | 43,48 | 1 | 2,17 | 1 | 2,17 |
| 192 | Рыбинский МР, МОУ Песоченская СОШ | 6 | 66,67 | 2 | 22,22 | 0 | 0,00 | 1 | 11,11 |
| 193 | г. Переславль-Залесский,МОУ Купанская СШ | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 194 | Тутаевский МР, МОУ СШ № 7 | 12 | 66,67 | 5 | 27,78 | 1 | 5,56 | 0 | 0,00 |
| 195 | г. Ярославль, средняя школа № 10 | 21 | 51,22 | 17 | 41,46 | 3 | 7,32 | 0 | 0,00 |
| 196 | г. Ярославль, средняя школа № 68 | 14 | 50,00 | 12 | 42,86 | 1 | 3,57 | 1 | 3,57 |
| 197 | г. Ярославль, средняя школа № 6 | 10 | 71,43 | 3 | 21,43 | 1 | 7,14 | 0 | 0,00 |
| 198 | Борисоглебский МР, МОУ Андреевская СОШ | 7 | 87,50 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 12,50 |
| 199 | г. Ярославль, средняя школа № 66 | 13 | 61,90 | 6 | 28,57 | 1 | 4,76 | 1 | 4,76 |
| 200 | Даниловский МР, Средняя школа имени Мичурина | 3 | 42,86 | 4 | 57,14 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 201 | Некоузский МР, МОУ Октябрьская СОШ | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 202 | г. Ярославль, средняя школа № 57 | 10 | 71,43 | 3 | 21,43 | 1 | 7,14 | 0 | 0,00 |
| 203 | г. Рыбинск, СОШ № 6 | 20 | 66,67 | 9 | 30,00 | 0 | 0,00 | 1 | 3,33 |
| 204 | Ростовский МР, МОУ Хмельниковская СОШ | 2 | 40,00 | 3 | 60,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 205 | Борисоглебский МР, МОУ Ивановская СОШ | 3 | 42,86 | 4 | 57,14 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 206 | Большесельский МР, МОУ Новосельская сош | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 207 | г. Ярославль, средняя школа № 62 | 14 | 60,87 | 8 | 34,78 | 1 | 4,35 | 0 | 0,00 |
| 208 | Пошехонский МР, МБОУ Юдинская СШ | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 209 | Ростовский МР, МОУ Белогостицкая СОШ | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 210 | г. Ярославль,средняя школа № 8 | 7 | 63,64 | 4 | 36,36 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 211 | Угличский МР, МОУ Ильинская СОШ | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 212 | г. Рыбинск, СОШ № 43 | 12 | 80,00 | 2 | 13,33 | 1 | 6,67 | 0 | 0,00 |
| 213 | Ростовский МР, МОУ «Школа имени Евгения Родионова» | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 214 | г. Ярославль, «Средняя школа № 99» | 9 | 64,29 | 5 | 35,71 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 215 | Гаврилов-Ямский МР, МОБУ СШ № 2 | 7 | 77,78 | 2 | 22,22 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 216 | Некрасовский МР, МБОУ СОШ им. Н.А. Некрасова | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 217 | Гаврилов-Ямский МР, МОБУ «Пружининская СШ» | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 218 | Тутаевский МР, МОУ Чебаковская СШ | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 219 | Даниловский МР, МБОУ Скоковская средняя школа | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 220 | г. Ярославль, средняя школа № 7 | 21 | 80,77 | 3 | 11,54 | 2 | 7,69 | 0 | 0,00 |
| 221 | г. Ярославль, средняя школа № 60 | 9 | 90,00 | 1 | 10,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 222 | Гаврилов-Ямский МР, МОУ СШ № 3 г. Гаврилов-Яма | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 223 | Некрасовский МР, МБОУ Вятская СОШ | 4 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

# Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ

## **1. Русский язык**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Русский язык»

**1.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-1‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 5271 | 94,2 | 5709 | 94,0 | 5185 | 95,1 |

**1.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-1‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 2916 | 55,3 | 3163 | 55,4 | 2879 | 55,5 |
| Мужской | 2355 | 44,7 | 2546 | 44,6 | 2306 | 44,5 |

**1.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-1‑3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 5271 | 5709 | 5185 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | 4966 | 5421 | 4897 |
| Выпускников прошлых лет | 207 | 203 | 189 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | 2 | 1 | 2 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | 96 | 84 | 97 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 45 | 55 | 57 |

**1.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-1‑4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 5271 | 5709 | 5185 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | 3634 | 3979 | 3537 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | 607 | 715 | 696 |
| * Выпускники гимназий | 455 | 478 | 435 |
| * Выпускники лицеев | 219 | 214 | 211 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | 12 | 7 | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 16 | 3 | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | 25 | 26 | 7 |
| * Выпускники техникумов | 0 | 1 |  |
| * Выпускники колледжей | 18 | 6 | 5 |
| * Выпускники университетов | 7 | 7 | 14 |
| * Выпускники академий | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники институтов | 7 | 13 | 2 |
| * Иное | 271 | 260 | 278 |

**1.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-1‑5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
| МСУ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Большесельский МР | 23 | 0,4 | 24 | 0,4 | 21 | 0,4 |
| Борисоглебский МР | 45 | 0,9 | 46 | 0,8 | 52 | 1,0 |
| Брейтовский МР | 21 | 0,4 | 28 | 0,5 | 24 | 0,5 |
| г. Переславль-Залесский | 243 | 4,6 | 224 | 3,9 | 206 | 4,0 |
| г. Рыбинск | 718 | 13,6 | 889 | 15,6 | 745 | 14,4 |
| г. Ярославль | 2797 | 53,1 | 3006 | 52,7 | 2850 | 55,0 |
| Гаврилов-Ямский МР | 130 | 2,5 | 125 | 2,2 | 102 | 2,0 |
| Даниловский МР | 104 | 2,0 | 95 | 1,7 | 73 | 1,4 |
| Государственные образовательные организации | 2 | 0,04 | 0 | 0,0 | 1 | 0,0 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | 99 | 1,7 | 49 | 0,9 |
| Любимский МР | 34 | 0,6 | 58 | 1,0 | 39 | 0,8 |
| Мышкинский МР | 23 | 0,4 | 32 | 0,6 | 28 | 0,5 |
| Некоузский МР | 73 | 1,4 | 56 | 1,0 | 48 | 0,9 |
| Некрасовский МР | 89 | 1,7 | 76 | 1,3 | 68 | 1,3 |
| Первомайский МР | 40 | 0,8 | 44 | 0,8 | 32 | 0,6 |
| Переславский МР | 30 | 0,6 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | 55 | 1,0 | 64 | 1,1 | 31 | 0,6 |
| Профессиональные образовательные организации | 81 | 1,5 | 73 | 1,3 | 97 | 1,9 |
| Ростовский МР | 224 | 4,2 | 218 | 3,8 | 197 | 3,8 |
| Рыбинский МР | 52 | 1,0 | 69 | 1,2 | 56 | 1,1 |
| Тутаевский МР | 195 | 3,7 | 181 | 3,2 | 161 | 3,1 |
| Угличский МР | 170 | 3,2 | 174 | 3,0 | 151 | 2,9 |
| Ярославский МР | 122 | 2,3 | 128 | 2,2 | 141 | 2,7 |

**1.1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году**

Таблица 2-1‑6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
|  | УМК *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1. | Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык (базовый уровень). 10-11 класс, АО «Издательство «Просвещение» | 41,7% |
| 2. | Воителева Т.М. Русский язык (базовый уровень). - ООО "Образовательно-издательский центр "Академия" | 1,5% |
| 3. | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) 10-11 классы (в 2 частях)- ООО "Русское слово-учебник" | 47,2% |
| 4. | Гусарова И.В. Русский язык. - Общество с ограниченной ответственностью Издательский центр «ВЕНТАНА - ГРАФ» | 6,3% |
| 5. | Бабайцева В.В. Русский язык (углубленный уровень). 10-11 классы, Общество с ограниченной ответственностью «Дрофа» | 3,3% |
|  | Другие пособия *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1. | Сенина Н.А., Нарушевич А.Г. Русский язык. Сочинение на ЕГЭ. Курс интенсивной подготовки: учебно-методическое пособие / Н.А. Сенина, А.Г. Нарушевич; под ред. Н.А. Сениной – Ростов н/Д.: Легион, 2018 | более 82% |
| 2. | ЕГЭ. Русский язык. Учебный экзаменационный банк: типовые задачи / под ред. И.П. Цыбулько – М.: Издательство «Национальное образование» - М, 2018 | более 87% |
| 3. | ЕГЭ 2020. Русский язык. Типовые тестовые задания. 37 вариантов. Васильевых И.П., Гостева Ю.Н. – М., 2019 | более 80% |

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)*

С 2019 года в школах области осуществлен выбор еще одного учебника (внесен в Федеральный перечень в 2019 году): Рыбченкова Л.М., А АО «Издательство «Просвещение» Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. «Русский язык (базовый уровень). 10-11 класс»

**1.1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

В 2020 году общее количество участников ЕГЭ по русскому языку уменьшилось по сравнению с 2019 годом на 524 человека, но в процентном отношении от общего количества участников есть незначительный рост на 1,1%.

В течение трех последних лет среди участников ЕГЭ по русскому языку девушек больше, чем юношей

Кроме того, отмечается незначительное снижение активности выпускников прошлых лет и обучающихся профессиональных образовательных организаций при выборе русского языка для сдачи ЕГЭ

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «Русский язык»

**1.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество *участников, получивших тот или иной тестовый балл)***

* + 1. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-1‑7

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 0,15 | 0,61 | 0,50 |
| Средний тестовый балл | 73,6 | 73,3 | 74,7 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 31,68 | 29,71 | 34,1 |
| Получили 100 баллов, чел. | 49 | 36 | 54 |

* + 1. **Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**
       1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-1‑8

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,33 | 0,06 | 0,10 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 12,86 | 0,71 | 0,85 | 0,15 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 47,31 | 0,91 | 1,70 | 0,62 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 32,90 | 0,19 | 1,00 | 0,33 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 54 | 0 | 0 | 0 |

* + 1. в разрезе типа ОО**[[5]](#footnote-5)**

Таблица 2-1‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 0,35 | 11,61 | 36,01 | 19,79 | 24 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,00 | 0,66 | 5,21 | 7,19 | 19 |
| Гимназия | 0,00 | 0,41 | 4,03 | 3,82 | 7 |
| Лицей | 0,00 | 0,15 | 1,83 | 2,01 | 4 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,02 | 0,10 | 0,02 | 0 |
| Колледж | 0,00 | 0,02 | 0,04 | 0,04 | 0 |
| Университет | 0,00 | 0,10 | 0,14 | 0,04 | 0 |
| Институт | 0,02 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 0,14 | 1,45 | 2,58 | 1,20 | 0 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-1‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,00 | 0,00 | 0,23 | 0,17 | 0 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,02 | 0,21 | 0,58 | 0,19 | 0 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,00 | 0,10 | 0,21 | 0,15 | 0 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,02 | 0,44 | 2,14 | 1,77 | 5 |
| 5 | г. Рыбинск | 0,02 | 2,06 | 7,46 | 4,96 | 3 |
| 6 | г. Ярославль | 0,27 | 7,98 | 27,27 | 19,04 | 34 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,02 | 0,33 | 0,87 | 0,75 | 0 |
| 8 | Даниловский МР | 0,02 | 0,23 | 0,62 | 0,52 | 1 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,00 | 0,02 | 0,17 | 0,08 | 0 |
| 10 | Любимский МР | 0,00 | 0,14 | 0,33 | 0,29 | 0 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,00 | 0,08 | 0,17 | 0,27 | 1 |
| 12 | Некоузский МР | 0,02 | 0,10 | 0,48 | 0,33 | 0 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,02 | 0,25 | 0,69 | 0,35 | 0 |
| 14 | СПО | 0,04 | 0,66 | 0,81 | 0,14 | 0 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,10 | 0,31 | 0,21 | 0 |
| 17 | Пошехонский МР | 0,00 | 0,04 | 0,27 | 0,29 | 0 |
| 18 | Ростовский МР | 0,04 | 0,50 | 1,93 | 1,35 | 4 |
| 19 | Рыбинский МР | 0,00 | 0,15 | 0,66 | 0,25 | 1 |
| 20 | Тутаевский МР | 0,02 | 0,37 | 1,68 | 1,10 | 2 |
| 21 | Угличский МР | 0,00 | 0,25 | 1,70 | 0,96 | 2 |
| 22 | Ярославский МР | 0,00 | 0,42 | 1,35 | 0,93 | 1 |

* + 1. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету
       1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-1‑11

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Даниловский МР, средняя школа № 1 | 83,33 | 16,67 | 0,00 |
| 2 | г. Ярославль, средняя школа № 33 | 77,78 | 20,83 | 0,00 |
| 3 | г. Ярославль, Средняя школа «Провинциальный колледж» | 72,41 | 27,59 | 0,00 |
| 4 | Тутаевский МР, МОУ Константиновская СШ | 68,75 | 31,25 | 0,00 |
| 5 | г. Ярославль, средняя школа № 4 | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 6 | г. Ярославль, лицей № 86 | 59,77 | 37,93 | 0,00 |
| 7 | Ростовский МР, МОУ СОШ № 4 г. Ростова | 59,38 | 34,38 | 0,00 |
| 8 | г. Рыбинск, СОШ № 1 | 59,15 | 36,62 | 0,00 |
| 9 | Даниловский МР, средняя школа № 2 | 58,33 | 41,67 | 0,00 |
| 10 | Большесельский МР, МОУ Большесельская СОШ | 56,25 | 43,75 | 0,00 |
| 11 | г. Ярославль, средняя школа № 80 | 56,14 | 42,11 | 0,00 |
| 12 | г. Ярославль, МОУ «Гимназия № 3» | 55,81 | 41,86 | 0,00 |
| 13 | г. Ярославль: гимназия № 2 | 54,65 | 45,35 | 0,00 |
| 14 | г. Переславль-Залесский: МОУ СШ № 2 | 54,55 | 40,91 | 0,00 |

* + - 1. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-1-12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Ярославль, средняя школа № 7 | 15,38 | 34,62 | 7,69 |
| 2 | г. Ярославль, «Средняя школа № 99» | 7,14 | 50,00 | 0,00 |
| 3 | г. Ярославль, средняя школа № 87 | 5,88 | 64,71 | 17,65 |
| 4 | Некоузский МР, МОУ Некоузская СОШ | 5,00 | 45,00 | 50,00 |
| 5 | г. Ярославль, средняя школа № 15 | 4,76 | 47,62 | 23,81 |
| 6 | г. Ярославль, Средняя школа № 77 | 4,55 | 40,91 | 27,27 |
| 7 | г. Ярославль, средняя школа № 23 | 4,55 | 59,09 | 18,18 |
| 8 | г. Ярославль, средняя школа № 48 | 4,26 | 57,45 | 25,53 |
| 9 | г. Рыбинск, СОШ № 6 | 3,33 | 50,00 | 13,33 |
| 10 | г. Ярославль, средняя школа № 5 | 0,00 | 50,00 | 20,83 |
| 11 | г. Ярославль, средняя школа № 10 | 0,00 | 51,22 | 14,63 |
| 12 | г. Ярославль, средняя школа № 11 | 0,00 | 64,00 | 24,00 |
| 13 | г. Ярославль, средняя школа № 17 | 0,00 | 45,45 | 18,18 |
| 14 | г. Ярославль, «Средняя школа № 26» | 0,00 | 42,86 | 37,14 |

### 

* + 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»**

В целом результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020 году улучшились:

средний балл повысился по сравнению с 2019 годом на 1,5,

количество учащихся, набравших 100 баллов, возросло с 36 человек до 54 человек,

количество учащихся, не набравших минимального балла, снизилось с 35 до 26,

количество учащихся, набравших от 81 до 99 баллов, возросло с 1696 до 1768.

Увеличение количества учащихся, набравших 100 баллов и от 81 до 99, и уменьшение количества учащихся, не набравших минимального количества баллов, отчасти связано с тем, что содержательно и структурно КИМы не были изменены в 2020 году. Еще одним условием, повлиявшим на результат, стала система работы с руководителями образовательных организаций и с учителями русского языка области в рамках повышения квалификации. Данная система повышения квалификации была разработана с учетом рекомендаций, представленных в аналитико-статистическом отчете 2019 года

Как видно из приведенных таблиц, более высокий результат показали учащиеся гимназий, лицеев, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. Низкие результаты продемонстрировали учащиеся вечерних общеобразовательных школ, открытых общеобразовательных школ и колледжей.

При выявлении наиболее высоких и наиболее низких результатов определенных закономерностей относительно различных АТЕ обнаружить не удалось, поскольку и в первой группе, и во второй представлены школы г. Ярославля, Рыбинска и других АТЕ.

### **РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

**1.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Для анализа был представлен 325 вариант КИМ, который составлен в соответствии со спецификацией и кодификатором.

Задание 1 предполагает информационную обработку текстов различных стилей и жанров. В варианте КИМ представлен текст научного стиля, что очень важно, поскольку выпускник 11 класса должен уметь перерабатывать научную информацию разного содержания. Данное задание проверяет умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задач, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, владеть основными приемами информационной переработки письменного текста.

Задание 2 предусматривает проведение морфологического анализа (знание частей речи, их разрядов и групп, в частности разрядов местоимений, разрядов и групп союзов и т.д.). Данное задание определяет умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задач, проводить лингвистический анализ текстов. Задание 2 варианта 325 КИМ проверяло знание разрядов местоимений и умение уместно использовать их в тексте.

Задание 3 включает такой важный элемент содержания, как лексическое значение слова, и проверяет умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, проводить лингвистический анализ научных текстов, что вполне закономерно, так как основная часть участников ЕГЭ предполагает продолжать обучение в вузах, где данные умения чрезвычайно важны.

Задание 4-21 проверяют умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.

Задания 4 – 8 предусматривают проверку уровня владения языковыми нормами: орфоэпической, лексической, грамматической. Задание 4 содержит языковые единицы, проверяющие уровень владения орфоэпической нормой, причем в перечень единиц включены слова, которые относятся к орфоэпическому минимуму, представленному в орфоэпическом словнике демоверсии 2020 года. Задания 5,6 проверяют уровень владения лексической нормой. Задание 7 предусматривает проверку уровня владения морфологической нормой. В варианте 325 КИМ в задании 8 проверяются такие разновидности синтаксической нормы, как связь между подлежащим и сказуемым, построение предложений с деепричастным оборотом, однородными членами, употребление падежной формы существительного с предлогом; построение сложного предложения. Все перечисленные элементы содержания соответствуют спецификации.

Задания 9-15 вариантов КИМ проверяют такие элементы содержания, как правописание корней (задание 9), правописание приставок (задание10), правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (задание 11), правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12), слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи, правописание НЕ и НИ (задание 13), слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи (задание 14), правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (задание 15). В задании 10 встретились языковые единицы, предполагающие знание такого элемента содержания, как употребление Ь и Ъ, отмеченного в кодификаторе под шифром 6.4, но не указанного в спецификации.

Задания 16-20 проверяют такие элементы содержания, как знаки препинания в простом осложненном предложении (однородные члены), знаки препинания в сложносочиненном предложении, пунктуация в простом и сложном предложениях (задание 16), знаки препинания при обособленных членах предложения (задание 17), знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18), знаки препинания в сложноподчиненном предложении (задание 19), знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи, знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью (задание 20), пунктуационный анализ (задание 21). В задании 21 варианта 325 КИМ включены такие элементы содержания, как знаки препинания в бессоюзном сложном предложении (в кодификаторе шифр 7.14), знаки препинания в простом осложненном предложении (в кодификаторе шифр 7.2), знаки препинания при обособленных определениях (в кодификаторе шифр 7.3), знаки препинания при обособленных обстоятельствах (в кодификаторе шифр 7.4), знаки препинания при сравнительных оборотах (в кодификаторе шифр 7.5). Задание 21 проверяет умение проводить синтаксический и пунктуационный анализ языковых явлений и фактов, что крайне важно для успешного выполнения задания 27с развернутым ответом (критерий К8.)

Задание 22 включает такие элементы содержания, как текст как речевое произведение и смысловую и композиционную целостность текста, и проверяет умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи и умение извлекать необходимую информацию из различных источников. Данное задание в варианте 325 КИМ полностью соответствуют спецификации.

Задание 23 проверяет знание стилей и функционально-смысловых типов речи и проверяет умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задач, проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Вариант 325 КИМ содержит публицистический текст и проверяет умение учащихся определять основные функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение), что полностью соответствует спецификации.

Задание 24 включает такие элементы содержания, как лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению, лексический анализ, и проверяет умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задач, проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Задание 24 в варианте 325 КИМ проверяет знание антонимов и умение вычленять в тексте антонимичные единицы, что полностью соответствует спецификации.

Задание 25 предусматривает морфологический анализ слова и определение средств связи предложений в тексте и проверяет умение проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. В варианте 325 КИМ задание 25 проверяет знание разрядов местоимений, умение находить их в тексте, определять их функцию как средства связи между предложениями текста, умение разграничивать омонимичные формы личных и притяжательных местоимений. Задание полностью соответствует спецификации.

Задание 26 предусматривает анализ средств выразительности и проверяет умения проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм; использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных источников; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста. Задание 26 в варианте 325 КИМ проверяет знание тропов, приемов и синтаксических средств выразительности и умение выявлять их в тексте. Данное задание полностью соответствует спецификации

Задание 27 предусматривает такие элементы содержания, как текст как речевое произведение, смысловую и композиционную целостность текста, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения, анализ текста, создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи, информационную обработку текстов различных стилей и жанров. Задание проверяет умение создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст; применять в практике речевого общения основные лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка; применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка; соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем. В 2020 году формулировка задания 27 полностью совпадает с формулировкой данного задания 2019 года. В такой формулировке задание предполагает серьезную работу, связанную с анализом исходного текста и требующую хорошо сформированных навыков смыслового чтения. Как уже отмечалось в отчете 2019 года, изменение в 2019 году формулировки задания 27 сделало очевидной преемственность КИМ ЕГЭ с КИМ ОГЭ (задание 27 и задание 15.2). Это, на наш взгляд, является важным условием для осознанного формирования учебных навыков, необходимых для выполнения задания 27 (ЕГЭ), уже в основной школе.

Варианты КИМ включали тексты В.М. Пескова, В.А. Солоухина, В.В. Быкова, О.К. Кожуховой (6 июля) и тексты В.И. Белова и В.И. Крупина (7 июля). Большая часть текстов содержали от 3 до 7 проблем, хорошо понятных учащимся 11 класса. Так, текст В.А. Солоухина из варианта 325 содержит проблему уничтожения памятников старины в Москве, проблему сохранения памятников старины, проблему исторического облика Москвы. В тексте О.К. Кожуховой поднимаются проблемы осознания любви к родине, проблема влияния природы на духовный мир человека, проблема взаимосвязи любви к природе и любви к родине. В тексте В.И. Крупина представлены следующие проблемы: проблема значения воспоминаний о малой родине, о родине родителей в жизни взрослого человека; проблема возникновения стремления человека побывать на своей малой родине, на родине своих родителей; проблема значения воспоминаний о детстве в жизни взрослого человека, проблема формирования связи поколений в семье, проблема роли семьи, родни, родственных чувств в жизни человека; проблема исторической памяти, проблема последствий трагической судьбы русской деревни. Текст В.И. Белова содержит проблему преемственности поколений, проблему постижения стихии народной жизни, проблему определения потребностей всех народов Земли, проблему формирования уклада народной жизни, проблему ритма и цикличности народной жизни, проблему взаимосвязи красоты и пользы в укладе народной жизни, проблему проявления внимания к древнему укладу народной жизни. Вполне очевидно, что в каждом тексте представлены проблемы, понятные обучающимся, поэтому с информационной обработкой этих текстов трудности у учащихся возникали крайне редко.

Текст В.В. Быкова поднимает проблему влияния войны на образ мыслей людей, проблему роли памяти в жизни людей, проблему определения задач литературы, проблему появления интереса читателей к определенным героям. Данный текст вызвал затруднения при определении проблемы текста, поскольку две части текста посвящены очень разным аспектам, а экзаменуемые пытались объединить в одной проблеме понятия «война» и «литература», при этом недостаточно хорошо осмысливая прочитанный текст.

Однако, самым сложным для понимания оказался текст В. Пескова, в котором поднимаются следующие проблемы: проблема осмысления величия Днепра, проблема сохранения памяти о героическом прошлом нашей страны, о событиях Великой Отечественной войны; проблема роли сражений на Днепре в истории Великой Отечественной войны, проблема героических поступков советских воинов во время Великой Отечественной войны. Затруднения связаны, вероятно, с тем, что часть перечисленных проблем имеет локальный характер, а учащиеся не привязывали свои рассуждения к конкретному географическому объекту – реке Днепр, а рассуждали в целом о роли реки для человека, о великих сражениях Великой Отечественной войны, плохо понимая роль именно сражений на Днепре.

Все тексты соответствуют спецификации и позволяют проверить указанные в кодификаторе элементы содержания и умения.

**1.3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

Таблица 2-1‑13

**Результаты ЕГЭ в соответствии с особенностями КИМ по учебному предмету «Русский язык»**

| № задания | Уровень сложности | Проверяемые элементы содержания | Критерии оценивания | Процент выполнения по региону | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Б | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров |  | 89.9 | 50.0 | 70.2 | 90.1 | 98.3 |
| 2 | Б | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения |  | 90.8 | 42.3 | 71.7 | 91.8 | 98.0 |
| 3 | Б | Лексическое значение слова |  | 96.0 | 65.4 | 86.9 | 96.9 | 98.9 |
| 4 | Б | Орфоэпические нормы (постановка ударения) |  | 81.6 | 38.5 | 59.4 | 79.4 | 94.4 |
| 5 | Б | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) |  | 75.6 | 42.3 | 51.5 | 73.7 | 88.7 |
| 6 | Б | Лексические нормы |  | 89.0 | 57.7 | 75.8 | 87.9 | 96.5 |
| 7 | Б | Морфологические нормы (образование форм слова) |  | 88.9 | 61.5 | 76.1 | 87.6 | 96.2 |
| 8 | Б | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления |  | 81.1 | 18.5 | 42.0 | 80.9 | 98.4 |
| 9 | Б | Правописание корней |  | 77.2 | 23.1 | 42.5 | 75.6 | 94.5 |
| 10 | Б | Правописание приставок |  | 72.1 | 26.9 | 40.2 | 68.7 | 90.7 |
| 11 | Б | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) |  | 65.4 | 19.2 | 31.4 | 60.4 | 87.0 |
| 12 | Б | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий |  | 45.9 | 3.8 | 15.6 | 34.8 | 74.7 |
| 13 | Б | Правописание НЕ и НИ |  | 82.8 | 42.3 | 52.3 | 81.9 | 97.3 |
| 14 | Б | Слитное, дефисное, раздельное написание слов |  | 81.6 | 34.6 | 57.8 | 80.5 | 93.8 |
| 15 | Б | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи |  | 71.9 | 42.3 | 50.1 | 67.1 | 88.1 |
| 16 | Б | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами |  | 82.8 | 44.2 | 58.6 | 81.5 | 95.2 |
| 17 | Б | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) |  | 78.7 | 19.2 | 41.8 | 77.3 | 96.8 |
| 18 | Б | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения |  | 68.5 | 23.1 | 36.1 | 64.6 | 88.1 |
| 19 | Б | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении |  | 85.8 | 38.5 | 51.6 | 87.3 | 98.4 |
| 20 | Б | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи |  | 66.0 | 15.4 | 31.3 | 60.1 | 89.2 |
| 21 | Б | Пунктуационный анализ |  | 62.2 | 26.9 | 40.1 | 55.7 | 81.1 |
| 22 | Б | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста |  | 80.1 | 30.8 | 56.6 | 79.7 | 91.0 |
| 23 | Б | Функционально-смысловые типы речи |  | 51.9 | 11.5 | 30.2 | 45.8 | 70.2 |
| 24 | Б | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению |  | 70.9 | 30.8 | 45.9 | 68.5 | 85.1 |
| 25 | П | Средства связи предложений в тексте |  | 61.1 | 3.8 | 26.1 | 55.1 | 84.9 |
| 26 | П | Речь. Языковые средства выразительности |  | 78.3 | 26.0 | 46.9 | 77.5 | 93.2 |
| 27 | П | Сочинение. Информационная  обработка текста. Употребление  языковых средств в зависимости  от речевой ситуации | Формулировка проблем исходного текста | 98.5 | 15.4 | 93.6 | 99.7 | 100.0 |
| Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 77.0 | 5.4 | 52.6 | 75.4 | 90.5 |
| Отражение позиции автора исходного текста | 95.0 | 11.5 | 78.9 | 97.3 | 99.7 |
| Аргументация экзаменуемым собственного мнения о проблеме | 91.5 | 3.8 | 71.7 | 92.8 | 98.9 |
| Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 79.0 | 5.8 | 57.0 | 76.3 | 93.0 |
| Точность и выразительность речи | 69.8 | 7.7 | 51.8 | 64.5 | 85.7 |
| Соблюдение орфографических норм | 77.5 | 9.0 | 50.1 | 75.8 | 92.2 |
| Соблюдение пунктуационных норм | 64.5 | 1.3 | 28.7 | 60.0 | 86.5 |
| Соблюдение языковых норм | 67.8 | 1.9 | 41.8 | 63.9 | 85.0 |
| Соблюдение речевых норм | 67.1 | 5.8 | 43.9 | 61.7 | 85.2 |
| Соблюдение этических норм | 98.5 | 7.7 | 94.1 | 99.7 | 99.9 |
| Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 96.1 | 7.7 | 90.6 | 96.8 | 98.7 |

**Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов (%)**

**по русскому языку**

Диаграмма 1

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»**

**по региону**

**Справляемость, (%) с выполнением заданий с развернутым ответом**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл (36 баллов)**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Баллы | | | | | | № заданий | Баллы | | | | | |
| № заданий | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | критериев | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1 | 10,1 | 89,9 |  |  |  |  | К1 | 1,5 | 98,5 |  |  |  |  |
| 2 | 9,2 | 90,8 |  |  |  |  | К2 | 1,9 | 1,9 | 7,5 | 19,7 | 35,9 | 33,1 |
| 3 | 4,0 | 96,0 |  |  |  |  | К3 | 5,0 | 95,0 |  |  |  |  |
| 4 | 18,4 | 81,6 |  |  |  |  | К4 | 8,5 | 91,5 |  |  |  |  |
| 5 | 24,4 | 75,6 |  |  |  |  | К5 | 3,6 | 34,7 | 61,7 |  |  |  |
| 6 | 11,0 | 89,0 |  |  |  |  | К6 | 1,2 | 57,9 | 40,9 |  |  |  |
| 7 | 11,1 | 88,9 |  |  |  |  | К7 | 4,3 | 8,5 | 37,4 | 49,8 |  |  |
| 8 | 2,6 | 4,7 | 7,3 | 12,3 | 16,1 | 57,0 | К8 | 12,4 | 13,2 | 42,6 | 31,7 |  |  |
| 9 | 22,8 | 77,2 |  |  |  |  | К9 | 8,4 | 47,6 | 44,0 |  |  |  |
| 10 | 27,9 | 72,1 |  |  |  |  | К10 | 7,1 | 51,6 | 41,3 |  |  |  |
| 11 | 34,6 | 65,4 |  |  |  |  | К11 | 1,5 | 98,5 |  |  |  |  |
| 12 | 54,1 | 45,9 |  |  |  |  | К12 | 3,9 | 96,1 |  |  |  |  |
| 13 | 17,2 | 82,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 14 | 18,4 | 81,6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 28,1 | 71,9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 16 | 2,5 | 29,5 | 68,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 17 | 21,3 | 78,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 18 | 31,5 | 68,5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 19 | 14,2 | 85,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 20 | 34,0 | 66,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21 | 37,8 | 62,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22 | 19,9 | 80,1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 23 | 48,1 | 51,9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 24 | 29,1 | 70,9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 25 | 38,9 | 61,1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 26 | 5,0 | 4,7 | 12,8 | 27,1 | 50,4 |  |  |  |  |  |  |  |  |

Результаты ЕГЭ по русскому языку позволяет утверждать, что к числу **отлично** (90-100%) усвоенных учащимися Ярославской области элементов содержания относятся:

1. информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (№ задание 1);
2. средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (задание 2);
3. лексическое значение слова (задание № 3);

6) информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (формулировка проблем исходного текста) (задание № 27);

7) информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (отражение позиции автора исходного текста) (задание № 27);

8) информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (аргументация экзаменуемым собственного мнения о проблеме) (задание № 27);

9) информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (соблюдение этических норм) (задание № 27);

10) информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (соблюдение фактологической точности в фоновом материале) (задание № 27).

Следует отметить, что все перечисленные элементы содержания отлично были усвоены группами учащихся, набравших выше 61 балла. Высокий уровень освоения перечисленных элементов содержания объясняется тем, что информационная обработка текста относится к метапредметным результатам и формируется не только на уроках русского языка, но и в процессе изучения других учебных дисциплин. Кроме того, информационная обработка текста предусмотрена КИМ ОГЭ по русскому языку, а потому формирование у учащихся необходимых для работы с текстом умений происходит рассредоточенно и системно.

Такие элементы содержания, как информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (формулировка проблем исходного текста) (задание № 27); информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (соблюдение этических норм) (задание № 27); информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (соблюдение фактологической точности в фоновом материале) (задание № 27) на высоком уровне усвоены всеми группами учащихся, кроме тех, кто не набрал минимального балла. Это свидетельствует о том, что систематическая работа с текстом, используемая на разных уроках, формирует навыки смыслового чтения, важного для понимания прочитанного текста.

Как определенное достижение можно отметить существенный рост процента выполнения (с 70,1 до 90,8) усвоения такого элемента содержания, как средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (задание №2). Объяснить это можно несколькими причинами:

1) в 2019 году была изменена формулировка задания, проверяющего данный элемент содержания, а в этом году формулировка была привычной;

2) с учетом выявленных по итогам ЕГЭ 2019 года в области была разработана система повышения квалификации учителей, которая включала в себя постоянно действующий курс (Повышение результативности школ на основе результатов ГИА. Русский язык) и новый (ППК «Развитие предметных компетенций у учителей. Русский язык»), а также практикоориентированные семинары и вебинары, на которых обсуждались пути решения проблем, выявленных по результатам ЕГЭ-2019 (вебинар *«*Как подготовить обучающихся к ГИА по русскому языку: успешные педагогические практики», Семинар «Предупреждение речевых и грамматических ошибок в устной и письменной речи обучающихся», «Предупреждение орфографических и пунктуационных ошибок в письменной речи обучающихся»);

3) учителя нашли оптимальные методические приемы, обеспечивающие усвоение учащимися указанного элемента содержания.

К числу **хорошо** (75-89%) усвоенных учащимися Ярославской области элементов содержания относятся:

1) орфоэпические нормы (постановка ударения) (задание № 4);

2) лексические нормы (задание № 6);

3) лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)(задание №5)

4) морфологические нормы (образование форм слова) (задание № 7);

2) синтаксические нормы, нормы согласования, нормы управления (задание № 8);

4) правописание корней (задание № 9);

3 правописание НЕ и НИ (задание № 13);

4) слитное, дефисное, раздельное написание слов (задание № 14);

6) знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (задание № 16);

7) знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (задание № 17);

8) знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание № 19);

9) текст как речевое произведение; смысловая и композиционная целостность текста (задание №22);

10) речь, языковые средства выразительности (задание № 26);

11) информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста);

12) информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения);

13) информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (соблюдение орфографических норм).

Данные элементы содержания усвоены разными группами учащихся с разной степенью успешности.

Так, орфоэпические нормы; лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости); морфологические нормы освоили все группы учащихся успешно, включая группу тех, кто не набрал минимального количества баллов (выше 50%). Вероятно, это связано с тем, что в задания включены языковые факты, которые являются очевидными ошибками, легко узнаваемыми экзаменуемыми. Кроме того, задание 4 и 6 является заданием с выбором одного правильного ответа, что позволяет учащемуся прийти к правильному ответу методом исключения неправильных ответов.

Такие элементы содержания, как правописание НЕ и НИ (задание № 13); слитное, дефисное, раздельное написание слов (задание № 14); знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (задание № 16); знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание № 19); хорошо усвоены всеми группами учащихся, кроме тех, кто не набрал минимального количества баллов (выше 50%). Объяснить это можно несколькими причинами: во-первых, задания №13 и №14 относятся к заданиям с выбором одного правильно варианта ответа, что позволяет учащемуся дать правильный ответ случайно; во-вторых, высокий уровень справляемости с заданиями №16 и №19 позволяет говорить о том, что в процессе обучения учителя должное внимание уделяют синтаксическому и пунктуационному анализу, следуя тем рекомендациям, которые они получили в процессе повышения квалификации.

Такие элементы содержания, как речь, языковые средства выразительности, информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста и смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), проверяются заданиями, относящимися к заданиям повышенной сложности. Такой элемент содержания, как речь, языковые средства выразительности хорошо усвоили все группы учащихся. Это можно объяснить тем, что учителя рассматривают средства выразительности как на уроках русского языка, так и на уроках литературы, что позволило сформировать весьма устойчивый навык определения конкретных выразительных средств. Другие из перечисленных выше элементов содержания плохо усвоили учащиеся, не набравшие минимального балла (меньше 15%). Связано это с тем, что учащиеся данной группы недостаточно хорошо овладели навыками детального изучающего чтения, а потому выделение примеров-иллюстраций к проблеме исходного текста у них вызывает затруднение. Еще сложнее таким учащимся письменно формулировать собственное высказывание, поэтому дать комментарий к приведенным примерам и выстроить этот комментарий в связный текст становится для них невыполнимой задачей. Данная ситуация вызвана тем, что учащиеся в процессе обучения выполняют крайне мало заданий, требующих построения связного устного и письменного текста. В некоторых случаях выполнение заданий, требующих создания письменного высказывания, заключается в поиске и копировании чужого текста из электронных ресурсов. Для создания ситуации, в которой учащийся должен будет писать текст самостоятельно, учитель вынужден проявлять изобретательность, а на это далеко не всегда есть время и, к сожалению, желание.

Следует отметить, что такие элементы содержания, как правописание корней (задание №9) и информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (соблюдение орфографических норм), учащиеся усвоили лучше по сравнению с 2019 годом. Процент выполнения вырос с 69,7 до 77.2 (задание №9) и с 71,3 до 77.5 (орфографическая норма). Объяснить это можно несколькими причинами: во-первых, в 2019 году был изменен формат задания, проверяющего данный элемент содержания, а в этом году формат задания был привычным; во-вторых, с учетом выявленных по итогам ЕГЭ 2019 года в области была разработана система повышения квалификации учителей; в-третьих, учителя больше внимания стали уделять анализу языковых единиц в процессе обучения орфографическим навыкам. Обучение правописанию с опорой на применение правил позволило улучшить результат не только в усвоении отдельного элемента содержания, но и в повышении общей грамотности письменной речи, о чем свидетельствует увеличения процента выполнения по такой позиции, как орфографическая норма.

Однако, есть три элемента содержания, которые усвоены учащимися существенно хуже по сравнению с 2019 годом: орфоэпические нормы (постановка ударения) (задание № 4) с 91,2 до 81.6; лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) (задание №5) с 87,2 до 75.6; лексические нормы (задание № 6) с 93,4 до 89. Столь резкое снижение результата сложно объяснить, поскольку задания 4 и 5 строятся на основе того минимума, который представлен в словарике паронимов и орфоэпическом словнике, являющихся частью демоверсии КИМ. Вероятно, дистанционный режим работы с учениками не позволил учителям в должной мере осуществлять контроль над работой с данными материалами, а учащимся не хватило самоорганизации.

К числу **удовлетворительно** (60-74%) усвоенных учащимися Ярославской области элементов содержания относятся:

1. правописание приставок (задание № 10);
2. правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (задание 11);
3. правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (задание № 15);
4. знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание № 18);
5. знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание № 20);
6. пунктуационный анализ (задание № 21);
7. лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению (задание № 24);
8. средства связи предложений в тексте (задание № 25);

9) информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (точность и выразительность речи);

10) информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (соблюдение пунктуационных норм);

11) информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (соблюдение языковых норм);

12) информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (соблюдение речевых норм).

Элементы содержания базового уровня (п.1-7) удовлетворительно усвоены группами учащихся, набравшими выше 61 балла. Учащиеся, набравшие менее 60 баллов, показали процент выполнения ниже 50. Элементы содержания, проверяемые заданиями повышенного уровня сложности (п.8-12), удовлетворительно усвоены всеми группами, кроме тех, кто не набрал минимального балла. Группа учащихся, не набравших минимального балла, продемонстрировала крайне низкий результат усвоения таких элементов содержания, как употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (соблюдение пунктуационных, языковых и речевых норм), а также средства связи предложений в тексте. Причина такого результата уже была указана: в школах на уроках по различным предметам недостаточное внимание уделяется заданиям, требующим развернутого монологического письменного и/или устного высказывания учащихся. Кроме того, на уроках недостаточное внимание уделяется формированию лингвистической и языковой компетенции: мало используются разные виды языкового анализа, не всегда дается алгоритм использования правила на письме.

Следует отметить, что в 2020 году с 82,7% до 71.9 % снизился процент выполнения задания, проверяющего такой элемент содержания, как правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (задание № 15). Объяснить это можно тем, что данный элемент содержания предусматривает знание многих частных правил и владение алгоритмами применения этих правил на практике, причем все это должно быть выстроено в четкую систему, чего, вероятно, сделано не было. Учителю необходимо давать единую схему работы с данными правилами, чтобы у учащегося выстроился общий алгоритм действий при столкновении с написанием Н и НН в суффиксах разных частей речи как в тестовой части, так и в собственных текстах.

Вырос процент выполнения заданий, проверяющих такие элементы содержания, как

правописание приставок (с 64,3% до 72.1%), знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (с 55,8% до 66%); пунктуационный анализ (с 37,3% до 62.2%); средства связи предложений в тексте (с 57,1% до 61.1%); информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (соблюдение пунктуационных норм) (с 59,7% до 64.5%). Объяснить это можно тем, что введение в 2019 году задания, проверяющего умение проводить пунктуационный анализ предложений, потребовало от учителей больше внимания уделять синтаксическому и пунктуационному анализу предложений. В программе курсов повышения квалификации учителям была предложены методические приемы, способствующие формированию у учащихся навыков проведения анализа языковых единиц, который является основой пунктуационной грамотности. Данные методические приемы были успешно использованы учителями в их практической работе, что обеспечило хорошие результаты по трем взаимосвязанным заданиям (№20, №21, № 27 критерий К8). Формирование у учащихся навыков морфемного, словообразовательного и орфографического анализа обеспечило повышения процента выполнения задания, проверяющего правописание приставок.

К числу **плохо** (45-59%) усвоенных учащимися Ярославской области элементов содержания, как и в 2019 году, относятся

1. правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание № 12);
2. функционально-смысловые типы речи (задание № 23);

Плохо усвоенным всеми группами учащихся, кроме тех, кто набрал от 81 до 100 баллов, является правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий в этом году. Низкий уровень усвоения обусловлен тем, что данный элемент содержания частично закладывается в начальной школе (правописание личных окончаний глаголов). Вероятно, учителя начальной школы недостаточно внимания уделяют изучению соответствующих орфографических правил, а потому учитель основной школы вынужден делать то, что до него не сделали, прежде чем осваивать с учащимися вторую часть данного элемента содержания (правописание суффиксов причастий). Руководителям образовательных организаций необходимо осуществлять контроль над теми образовательными предметными и метапредметными результатами, которые должны быть достигнуты в начальной школе.

Как и в предыдущие годы, плохо усвоенными всеми группами учащихся, кроме тех, кто набрал выше 80-100 баллов, являются функционально-смысловые типы речи. Мы считаем, что при работе с текстом на уроках русского языка и литературы необходимо учить школьников определять функционально-смысловые типы речи не только всего текста в целом (это учащиеся делают неплохо), но и отдельных фрагментов текста, что и вызывает затруднение. Данный вопрос включен в программу курсов повышения квалификации учителей, но, к сожалению, пока результаты работы оставляют желать лучшего. (Курс ППК «Развитие предметных компетенций у учителей. Русский язык», который не вошел в список курсов на 2020 г)

Следует отметить, что, по результатам корреляционного анализа, по-прежнему наиболее значимыми по весу оказались такие элементы содержания, как синтаксическая норма и соблюдение пунктуационной нормы. Именно высокий уровень усвоения данных элементов содержания обеспечивает хороший результат усвоения других элементов содержания. Данная закономерность вполне объяснима: владение синтаксической нормой предусматривает знание языковых единиц разного уровня (слово как лексическая единица, слово как грамматическая единица, словосочетание и предложение как грамматические единицы), их парадигматических и синтагматических отношений; умение проводить синтаксический анализ предложения и делать выводы о соблюдении/несоблюдении языковых норм. Синтаксическая норма взаимосвязана с пунктуационной нормой: учащийся, умеющий анализировать синтаксические единицы, осмысленно (а не интуитивно!) расставляет знаки препинания как в чужом, так и в собственном тексте.

* + 1. **ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

* Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
* Лексическое значение слова
* Лексические нормы
* Морфологические нормы (образование форм слова)
* Речь. Языковые средства выразительности
* Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (Формулировка проблем исходного текста)

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий

- Функционально-смысловые типы речи

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками, не набравшими минимального балла и набравшими менее 60 баллов, нельзя считать достаточным.

- Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления

- Правописание корней

- Правописание приставок

- Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)

- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)

- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения

- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи

- Пунктуационный анализ

- Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В 2020 году повысился процент выполнения заданий, проверяющих следующие элементы содержания:

- средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

* правописание корней;
* информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (соблюдение орфографических норм);
* правописание приставок;
* знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
* пунктуационный анализ;
* средства связи предложений в тексте;
* информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации (соблюдение пунктуационных норм);

В 2020 году понизился процент выполнения заданий, проверяющих следующие элементы содержания:

- орфоэпические нормы;

- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);

- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.

На основании статистико-аналитического отчета 2019 года были разработаны рекомендации для более эффективной работы по формированию компетенций, необходимых учащимся для успешного выполнения заданий КИМ по русскому языку. Данные рекомендации были положены в основу программы курсов повышения квалификации для учителей разных категорий образовательных организаций и курсов повышения квалификации для руководителей образовательных организаций области. ИРО организовал и провел данные курсы, и, как показали результаты ЕГЭ 2020 года, эти курсы позволили учителям выстроить свою работу более эффективно. Подобная практика, на наш взгляд, является весьма успешной и должна быть продолжена с учетом проблем, выявленных в 2020 году.

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в 2020 – 2021 учебном году:

* ***на региональном уровне:***

1) продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;

2) создать систему диагностических работ для начальной, основной школы, замеряющих степень усвоения тех или иных элементов содержания, проверяемых в заданиях КИМ ЕГЭ;

3) проводить курсы повышения квалификации учителей, работающих не только в старших классах, но и в основной и начальной школе, для формирования предметной компетенции педагогов;

4) при аттестации учителей русского языка на категорию проводить тестовую работу, проверяющую знание предмета и методики преподавания предмета

* ***на муниципальном уровне:***

1) на методических объединениях знакомить с результатами ЕГЭ учителей, выпустивших 11 класс и работающих в 10-11 классах;

2) организовать адресную помощь образовательным организациям, продемонстрировавшим низкие результаты

* ***на уровне образовательной организации:***

- Активизировать урочные и внеурочные формы работы, требующие от учащихся создания развернутого монологического высказывания в устной или письменной форме;

- При подготовке к ЕГЭ в 10 и 11 классах обязательно включать работу по выполнению задания с развернутым ответом (сочинение), причем не только как домашнее задание, но и как контрольное классное сочинение. Проверка должна осуществляться по критериям, разработанным ФИПИ, с последующим переводом в пятибалльную шкалу. Обязательно должен проводиться анализ сочинений и работа над ошибками. Все данные формы работы хорошо представлены в классической методике преподавания русского языка и не представляют ничего нового. Очень жаль, что за инновационными формами забыты весьма эффективные и результативные виды работы

- При работе с пунктуацией обязательно должен проводиться синтаксический анализ конструкций с использованием соответствующей лингвистической терминологии. Важно обучать школьников навыкам графического представления структуры синтаксических единиц (составлять пунктуационные и синтаксические схемы предложений).

- Во время объяснения орфографического или пунктуационного правила обязательно давать учащимся алгоритм применения правила на письме, чтобы не было отрыва теоретического знания от практики написания.

- Важно соблюдать единые подходы к освоению орфографических и пунктуационных правил, причем эти подходы на всех этапах обучения (начальная, основная, старшая школа) обязательно должны опираться на разные виды анализа языковых единиц.

- На каждом уроке должны использоваться все виды языкового анализа (частичный или полный вариант), поскольку лингвистическая компетенция является основой формирования языковой компетенции.

- Во всех видах работ (домашние, классные, самостоятельные, контрольные) должны использоваться графические обозначения, отражающие логику объяснения написания/постановки знаков препинания;

- Создание в школе единого речевого режима, требующего соблюдения всех видов языковых норм при выполнении письменных или устных заданий по любому учебному предмету (нельзя ставить высокий балл за письменную работу по любому предмету, если работа написана с многочисленными орфографическими, пунктуационными, речевыми и грамматическими ошибками).

## **2. Математика (профильный уровень)**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Математика»

**2.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-2‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 3379 | 60,4 | 3432 | 56,5 | 3277 | 60,1 |

**2.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-2‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 1602 | 47,4 | 1621 | 47,2 | 1496 | 45,7 |
| Мужской | 1777 | 52,6 | 1811 | 52,8 | 1781 | 54,3 |

**2.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-2‑3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 3379 | 3432 | 3277 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | 3098 | 3134 | 3042 |
| Выпускников прошлых лет | 225 | 235 | 167 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | 0 | 0 | 0 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | 56 | 63 | 68 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 22 | 31 | 32 |

**2.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-2‑4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | **2018** | **2019** | **2020** |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 3379 | 3432 | 3277 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | 2203 | 2225 | 2170 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | 403 | 446 | 442 |
| * Выпускники гимназий | 288 | 285 | 249 |
| * Выпускники лицеев | 190 | 172 | 169 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | 7 | 2 | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 1 | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | 7 | 3 | 3 |
| * Выпускники техникумов | 0 | 1 | 0 |
| * Выпускники колледжей | 1 | 0 | 1 |
| * Выпускники университетов | 5 | 5 | 12 |
| * Выпускники академий | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники институтов | 17 | 17 | 9 |
| * Иное | 258 | 275 | 222 |

**2.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-2‑5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
| МСУ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Большесельский МР | 17 | 0,5 | 17 | 0,5 | 15 | 0,5 |
| Борисоглебский МР | 29 | 0,9 | 32 | 0,9 | 32 | 1,0 |
| Брейтовский МР | 10 | 0,3 | 16 | 0,5 | 14 | 0,4 |
| г. Переславль-Залесский | 149 | 4,4 | 112 | 3,3 | 115 | 3,5 |
| г. Рыбинск | 489 | 14,5 | 550 | 16,0 | 481 | 14,7 |
| г. Ярославль | 1872 | 55,4 | 1866 | 54,4 | 1794 | 54,7 |
| Гаврилов-Ямский МР | 72 | 2,1 | 55 | 1,6 | 71 | 2,2 |
| Даниловский МР | 48 | 1,4 | 55 | 1,6 | 50 | 1,5 |
| Государственные образовательные организации | 1 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 0,0 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | 35 | 1,0 | 21 | 0,6 |
| Любимский МР | 16 | 0,5 | 30 | 0,9 | 32 | 1,0 |
| Мышкинский МР | 19 | 0,6 | 21 | 0,6 | 16 | 0,5 |
| Некоузский МР | 47 | 1,4 | 37 | 1,1 | 28 | 0,9 |
| Некрасовский МР | 52 | 1,5 | 46 | 1,3 | 47 | 1,4 |
| Первомайский МР | 17 | 0,5 | 57 | 1,7 | 21 | 0,6 |
| Переславский МР | 17 | 0,5 | 16 | 0,5 | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | 35 | 1,0 | 0 | 0,0 | 24 | 0,7 |
| Профессиональные образовательные организации | 45 | 1,3 | 41 | 1,2 | 68 | 2,1 |
| Ростовский МР | 124 | 3,7 | 129 | 3,8 | 119 | 3,6 |
| Рыбинский МР | 33 | 1,0 | 41 | 1,2 | 43 | 1,3 |
| Тутаевский МР | 120 | 3,6 | 105 | 3,1 | 101 | 3,1 |
| Угличский МР | 83 | 2,5 | 110 | 3,2 | 94 | 2,9 |
| Ярославский МР | 84 | 2,5 | 61 | 1,8 | 81 | 2,5 |

**2.1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году**

Таблица 2-2‑6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
| 1 | Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия | 58,7 |
| 2 | С.М. Никольский, М.К. Потапов, Н.Н. Решетников и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. | 10,1 |
| 3 | Мордкович А.Г., Семенов П.В. «Математика: Алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы» (базовый уровень) в 2 ч. | 8,7 |
| 4 | Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачёва М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. | 8,1 |

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)*

Не запланированы

**2.1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

В 2020 году участники ЕГЭ не сдавали математику на базовом уровне, а количество участников ЕГЭ по математике на профильном уровне незначительно уменьшилось по сравнению с 2019 годом, но в процентном отношении от общего количества участников ЕГЭ есть небольшой рост на 3,6%.

В течение трех последних лет, среди участников ЕГЭ по профильной математике девушек меньше, чем юношей. Юноши составляют 54,3% от общего количества участников 2020 года.

В 2020 году отмечается снижение количества выпускников прошлых лет, которые участвовали в ЕГЭ по профильной математике по сравнению с 2019 годом (на 29%).

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «Математика»

**2.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.  
 (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**

Частотные распределения по учебному предмету «Математика»

| **Тестовый балл по математике** | **Количество участников ЕГЭ по математике** | **% участников ЕГЭ по математике** |
| --- | --- | --- |
| 0 | 1 | 0,03 |
| 1 | 0 | 0,00 |
| 2 | 0 | 0,00 |
| 3 | 0 | 0,00 |
| 4 | 0 | 0,00 |
| 5 | 5 | 0,15 |
| 6 | 0 | 0,00 |
| 7 | 0 | 0,00 |
| 8 | 0 | 0,00 |
| 9 | 20 | 0,62 |
| 10 | 0 | 0,00 |
| 11 | 0 | 0,00 |
| 12 | 0 | 0,00 |
| 13 | 0 | 0,00 |
| 14 | 22 | 0,68 |
| 15 | 0 | 0,00 |
| 16 | 0 | 0,00 |
| 17 | 0 | 0,00 |
| 18 | 56 | 1,73 |
| 19 | 0 | 0,00 |
| 20 | 0 | 0,00 |
| 21 | 0 | 0,00 |
| 22 | 0 | 0,00 |
| 23 | 99 | 3,05 |
| 24 | 0 | 0,00 |
| 25 | 0 | 0,00 |
| 26 | 0 | 0,00 |
| 27 | 174 | 5,36 |
| 28 | 0 | 0,00 |
| 29 | 0 | 0,00 |
| 30 | 0 | 0,00 |
| 31 | 0 | 0,00 |
| 32 | 0 | 0,00 |
| 33 | 241 | 7,43 |
| 34 | 0 | 0,00 |
| 35 | 0 | 0,00 |
| 36 | 0 | 0,00 |
| 37 | 0 | 0,00 |
| 38 | 0 | 0,00 |
| 39 | 298 | 9,19 |
| 40 | 0 | 0,00 |
| 41 | 0 | 0,00 |
| 42 | 0 | 0,00 |
| 43 | 0 | 0,00 |
| 44 | 0 | 0,00 |
| 45 | 297 | 9,16 |
| 46 | 0 | 0,00 |
| 47 | 0 | 0,00 |
| 48 | 0 | 0,00 |
| 49 | 0 | 0,00 |
| 50 | 311 | 9,59 |
| 51 | 0 | 0,00 |
| 52 | 0 | 0,00 |
| 53 | 0 | 0,00 |
| 54 | 0 | 0,00 |
| 55 | 0 | 0,00 |
| 56 | 279 | 8,60 |
| 57 | 0 | 0,00 |
| 58 | 0 | 0,00 |
| 59 | 0 | 0,00 |
| 60 | 0 | 0,00 |
| 61 | 0 | 0,00 |
| 62 | 199 | 6,13 |
| 63 | 0 | 0,00 |
| 64 | 0 | 0,00 |
| 65 | 0 | 0,00 |
| 66 | 0 | 0,00 |
| 67 | 0 | 0,00 |
| 68 | 182 | 5,61 |
| 69 | 0 | 0,00 |
| 70 | 160 | 4,93 |
| 71 | 0 | 0,00 |
| 72 | 176 | 5,43 |
| 73 | 0 | 0,00 |
| 74 | 116 | 3,58 |
| 75 | 0 | 0,00 |
| 76 | 161 | 4,96 |
| 77 | 0 | 0,00 |
| 78 | 103 | 3,18 |
| 79 | 0 | 0,00 |
| 80 | 113 | 3,48 |
| 81 | 0 | 0,00 |
| 82 | 71 | 2,19 |
| 83 | 0 | 0,00 |
| 84 | 49 | 1,51 |
| 85 | 0 | 0,00 |
| 86 | 33 | 1,02 |
| 87 | 0 | 0,00 |
| 88 | 23 | 0,71 |
| 89 | 0 | 0,00 |
| 90 | 15 | 0,46 |
| 91 | 0 | 0,00 |
| 92 | 13 | 0,40 |
| 93 | 0 | 0,00 |
| 94 | 10 | 0,31 |
| 95 | 0 | 0,00 |
| 96 | 7 | 0,22 |
| 97 | 0 | 0,00 |
| 98 | 1 | 0,03 |
| 99 | 1 | 0,03 |
| 100 | 8 | 0,25 |

**Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Математика» по региону в 2020 году**

**2.2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Математика» за последние 3 года**

Таблица 2-2‑7

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 6,01 | 4,37 | 6,23 |
| Средний тестовый балл | 51,3 | 58,7 | 55,2 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 2,63 | 8,86 | 6,93 |
| Получили 100 баллов, чел. | 3 | 11 | 8 |

**2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

2.2.3.1. в разрезе категорий**[[6]](#footnote-6)** участников ЕГЭ

Таблица 2-2‑8

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 4,67 | 0,70 | 0,85 | 0,09 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 45,19 | 1,25 | 2,84 | 0,61 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 36,13 | 0,12 | 1,07 | 0,21 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 6,59 | 0,00 | 0,34 | 0,06 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 8 | 0 | 0 | 0 |

2.2.3.2. в разрезе типа ОО**[[7]](#footnote-7)**

Таблица 2-2‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 4,12 | 36,99 | 22,89 | 2,23 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,37 | 4,39 | 6,23 | 2,32 | 6 |
| Гимназия | 0,18 | 2,56 | 4,06 | 0,79 | 0 |
| Лицей | 0,00 | 1,07 | 2,84 | 1,19 | 2 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Колледж | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Университет | 0,06 | 0,27 | 0,03 | 0,00 | 0 |
| Институт | 0,15 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 1,31 | 3,78 | 1,28 | 0,40 | 0 |

2.2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-2‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,03 | 0,21 | 0,21 | 0,00 | 0 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,06 | 0,43 | 0,49 | 0,00 | 0 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,00 | 0,31 | 0,12 | 0,00 | 0 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,06 | 2,32 | 1,25 | 0,15 | 0 |
| 5 | г. Рыбинск | 0,88 | 7,35 | 5,34 | 1,19 | 1 |
| 6 | г. Ярославль | 3,33 | 25,66 | 21,48 | 4,27 | 7 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,21 | 1,25 | 0,64 | 0,06 | 0 |
| 8 | Даниловский МР | 0,09 | 0,92 | 0,43 | 0,09 | 0 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,00 | 0,12 | 0,12 | 0,06 | 0 |
| 10 | Любимский МР | 0,06 | 0,37 | 0,55 | 0,00 | 0 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,00 | 0,27 | 0,15 | 0,06 | 0 |
| 12 | Некоузский МР | 0,03 | 0,43 | 0,43 | 0,00 | 0 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,03 | 0,82 | 0,52 | 0,06 | 0 |
| 14 | СПО | 0,67 | 1,16 | 0,09 | 0,00 | 0 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,40 | 0,21 | 0,03 | 0 |
| 17 | Пошехонский МР | 0,03 | 0,46 | 0,21 | 0,03 | 0 |
| 18 | Ростовский МР | 0,18 | 2,14 | 1,10 | 0,24 | 0 |
| 19 | Рыбинский МР | 0,12 | 0,79 | 0,40 | 0,00 | 0 |
| 20 | Тутаевский МР | 0,15 | 1,62 | 1,16 | 0,24 | 0 |
| 21 | Угличский МР | 0,09 | 1,01 | 1,46 | 0,34 | 0 |
| 22 | Ярославский МР | 0,18 | 1,25 | 0,95 | 0,09 | 0 |

**2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

2.2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-2‑11

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Ярославль, средняя школа № 33 | 57,58 | 36,36 | 0,00 |
| 2 | Угличский МР:, МОУ Угличский ФМЛ | 38,89 | 50,00 | 0,00 |
| 3 | г. Рыбинск, лицей № 2 | 34,48 | 39,66 | 0,00 |
| 4 | г. Ярославль, средняя школа № 52 | 26,47 | 41,18 | 0,00 |
| 5 | г. Ярославль, Средняя школа «Провинциальный колледж» | 20,93 | 55,81 | 1,16 |
| 6 | г. Ярославль, гимназия № 2 | 20,83 | 66,67 | 0,00 |
| 7 | г. Переславль-Залесский, МОУ СШ № 1 | 20,83 | 20,83 | 4,17 |
| 8 | Тутаевский МР, МОУ Константиновская СШ | 16,67 | 58,33 | 0,00 |
| 9 | Тутаевский МР, МОУ лицей № 1 | 15,79 | 26,32 | 0,00 |
| 10 | г. Ярославль, средняя школа № 58 | 15,49 | 45,07 | 1,41 |
| 11 | г. Ярославль, лицей № 86 | 14,86 | 75,68 | 0,00 |

2.2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-2‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Ярославский МР, МОУ Дубковская СШ ЯМР | 40,00 | 10,00 | 0,00 |
| 2 | г. Ярославль, средняя школа № 66 | 35,71 | 14,29 | 0,00 |
| 3 | г. Ярославль, средняя школа № 7 | 27,27 | 9,09 | 0,00 |
| 4 | г. Ярославль, средняя школа № 26 | 26,09 | 21,74 | 8,70 |
| 5 | г. Ярославль, средняя школа № 72 | 25,00 | 16,67 | 0,00 |
| 6 | г. Ярославль, средняя школа № 5 | 23,08 | 7,69 | 0,00 |
| 7 | г. Ярославль, средняя школа № 71 | 18,75 | 6,25 | 0,00 |
| 8 | г. Ярославль, средняя школа № 83 | 15,79 | 42,11 | 0,00 |
| 9 | г. Рыбинск, СОШ № 21 | 15,38 | 38,46 | 7,69 |
| 10 | г. Ярославль, средняя школа № 30 | 15,00 | 20,00 | 0,00 |
| 11 | г. Ярославль, средняя школа № 81 | 14,29 | 33,33 | 0,00 |

### 

**2.2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

К значимым изменениям в результатах ЕГЭ 2020 года следует отнести

- увеличение по сравнению с 2019 годом количества выпускников, не преодолевших минимальный порог (с 4,37% в 2019 году до 6,4% в 2020году). Результат неожиданный, т.к. на экзамен пришли, в основном, те, кто планирует поступление в университеты и кому нужна для поступления профильная математика.

- количественные изменения в остальных группах участников.

Значимые изменения связаны с перераспределением участников экзамена между этими группами: в разрезе категорий, типа ОО, в сравнении по АТЕ. В этом году увеличилось время на подготовку, тестовая часть заданий в работе в силу своей стандартности не вызывала трудностей, поэтому часть экзаменующихся смогла улучшить свои результаты. Однако часть участников с потенциально высокими данными не смогла полностью реализовать свои возможности. Это, по большей части, объясняется тем, что задания с развернутым ответом были сложнее и содержали непростые для решения элементы.

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, также наблюдаются изменения в рейтинге. К сожалению, нужно отметить, что наиболее сильные школы региона, имеющие профильные математические классы, занимая по-прежнему высокие строчки, несколько понизили свои результаты. Одновременно появились в этом списке новые школы. Не стоит сомневаться в сохраняющемся качестве подготовки в этих учебных заведениях. Это временная проблема, и связана она, в первую очередь, с создавшимся в этом году положением.

Обновился и список школ, показавших наиболее низкие результаты. Есть несколько учебных заведений, присутствующих в этом списке уже не первый год. Стоит отметить у них некоторую положительную динамику. По всей видимости, помогла адресная помощь этим школам.

Следует заметить, что сложившаяся ситуация в этом году с переносом экзамена и отделением его от получения аттестата позволяет рассмотреть возможность такой практики на будущее и использовать результаты единого государственного экзамена только для поступления в вузы.

### РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[8]](#footnote-8)

**3.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному** предмету «Математика»

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2020 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

Экзаменационная работа в 2020 году традиционно состояла из двух частей, задания имели три уровня сложности: базовый (Б), повышенный (П), высокий (В) и, в основном, представляли собой стандартные задачи.

Поэтому в качестве содержательных особенностей использованных в регионе вариантов КИМ по математике этого года, можно отметить следующие задания:

* *задание 15* оказалось неравенством, которое необязательно было при решении сводить к рациональному, в отличие от вариантов предыдущих лет, где стандартное логарифмическое неравенство после элементарных преобразований обязательно приводилось к рациональному неравенству.
* *задание 16* – достаточно сложная планиметрическая задача, неявно предполагающая, что при решении следует использовать теоремы Чевы, Менелая, следствия из них. То есть, достаточно редкие теоремы. Хорошо, что задача также допускала другие решения. Стоит заметить, однако, что решение с помощью так называемой теоремы о пропорциональных отрезках оказалось не слишком очевидным, более объемным и встречалось реже. Другие решения – с использованием площадей или координатного метода – не встречались в работах.
* *задание 19* при детальном рассмотрении оказалось достаточно сложным. Оно, во-первых, потребовало внимательного прочтения и понимания, какие действия с числами были выполнены по условию. Во-вторых, понимания, как нужно отвечать на вопрос «могла ли при перечисленных условиях сложиться такая ситуация?» – это ответы на вопросы а) и б). Причем смоделированы были обе стандартные ситуации: ответить положительно и привести пример, ответить отрицательно и доказать невозможность. Ответ на вопрос в) – оценки и достижимости этой оценки требовал серьезного анализа.

Анализ процентов выполнения заданий *по группам* с различными тестовыми баллами демонстрирует следующее.

Для группы участников, *не преодолевших порога тестовых баллов*, рассматривались задания базового уровня. Результаты таких участников показывают, что у них практически не усвоен элемент содержания «Уметь выполнять действия с функциями», отсутствуют знания и навыки решения геометрических задач. Поскольку в задании 1 требовалось умение провести некоторые вычисления и дать ответ, округлив результат на основе здравого смысла, то низкий процент выполнения этого задания показывает, что не все участники этой группы способны использовать знания в повседневной жизни и производить правильные вычисления. В этой группе чуть более половины участников выполнили задания 3, 4, 5. Хорошо удалось справиться с заданием 2. То есть, учащиеся на элементарном уровне могут прочитать данные по графику.

Группа участников от *минимального балла до 60 тестовых баллов* практически не справилась с заданиями 13-19. Неблагополучно с заданием 12. Результат выполнения задания 12 по нахождению точки экстремума говорит о том, что, скорее всего, возникли затруднения с вычислением производной. Геометрическая задача базового уровня – задание 8 – также вызвала затруднения у половины участников. Это, по всей видимости, связано с незнанием формулы объема пирамиды. Более половины учащихся не смогли правильно вычислить значение одной тригонометрической функции по известному значению другой. Здесь могли быть ошибки в вычислениях. С вычислениями, скорее всего, связан не слишком высокий процент выполнения задания 10, где не требовалось составления модели, а нужна была всего лишь подстановка данных в формулу и проведение правильных расчетов. Задания 1-7 выполнены успешно.

В группе участников, *набравших 61-80 тестовых баллов* (условно готовых к обучению в вузе), наблюдается существенное увеличение процента справившихся с заданием 17. Процент вырос с 16,4 в 2019 году до 58,2 %. По остальным заданиям с развернутым ответом наблюдается, в основном, снижение баллов по сравнению с прошлым годом. Это явление, в первую очередь, связано с тем, что произошло перераспределение участников по группам, и часть участников, обычно входивших в эту группу, смогла получить более высокий балл.

В группе участников, *набравших 81-100  тестовых баллов,* наблюдается увеличение процента выполнения заданий 13, 14, 17. Есть некоторое понижение по сравнению с прошлым годом процента справляемости по заданиям 15, 16 и 18. Это связано с особенностью заданий этого года: в 15 задании проблема возникла с применением обобщенного метода интервалов, 16 задание – достаточно сложное, на полное обоснованное решение 18 задания у многих выпускников не хватило времени. Следует заметить, что количество участников этой группы существенно выросло.

**3.3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

Таблица 2-2‑13

| № задания | Уровень сложности | Проверяемые элементы содержания | Выполнение задания (% от максимально возможного балла) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Б | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | 84,2 | 38,2 | 81,4 | 93,3 | 96,2 |
| 2 | Б | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | 97,6 | 82,4 | 97,7 | 99,6 | 100,0 |
| 3 | Б | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 92,7 | 59,3 | 92,5 | 97,4 | 99,1 |
| 4 | Б | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 94,7 | 61,8 | 94,9 | 99,2 | 99,1 |
| 5 | Б | Уметь решать уравнения и неравенства | 96,6 | 67,2 | 97,6 | 99,4 | 100,0 |
| 6 | Б | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 88,8 | 41,2 | 87,1 | 97,1 | 99,1 |
| 7 | Б | Уметь выполнять действия с функциями | 71,6 | 20,1 | 59,9 | 90,2 | 99,1 |
| 8 | Б | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 62,2 | 6,9 | 46,7 | 85,0 | 98,3 |
| 9 | П | Уметь выполнять вычисления и преобразования | 59,2 | 5,9 | 38,3 | 88,0 | 99,6 |
| 10 | П | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | 74,8 | 11,8 | 64,7 | 94,5 | 96,6 |
| 11 | П | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 70,1 | 8,3 | 56,3 | 92,9 | 100,0 |
| 12 | П | Уметь выполнять действия с функциями | 48,1 | 3,9 | 25,1 | 76,5 | 97,0 |
| 13 | П | Уметь решать уравнения и неравенства | 35,6 | 0,7 | 7,2 | 67,8 | 94,3 |
| 14 | П | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 4,7 | 0,0 | 0,1 | 4,1 | 44,0 |
| 15 | П | Уметь решать уравнения и неравенства | 14,8 | 0,0 | 0,6 | 22,9 | 83,0 |
| 16 | П | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 1,9 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 24,1 |
| 17 | П | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | 30,4 | 0,0 | 3,5 | 58,4 | 96,5 |
| 18 | В | Уметь решать уравнения и неравенства | 3,3 | 0,0 | 0,0 | 1,9 | 36,6 |
| 19 | В | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 3,7 | 0,1 | 0,9 | 4,5 | 21,8 |

**Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов(%)**

**по математике**

Диаграмма 2

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Математика» по региону**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Математика» в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Математика» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Математика» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Математика» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям ЕГЭ по учебному предмету «Математика»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Баллы |  |  |  |  |  |  | Баллы |  |  |  |  |  |
| № заданий | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | № заданий | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1 | 15,8 | 84,2 |  |  |  |  | 1 | 61,7 | 5,4 | 33,0 |  |  |  |
| 2 | 2,4 | 97,6 |  |  |  |  | 2 | 93,2 | 4,2 | 2,6 |  |  |  |
| 3 | 7,3 | 92,7 |  |  |  |  | 3 | 82,7 | 5,0 | 12,3 |  |  |  |
| 4 | 5,3 | 94,7 |  |  |  |  | 4 | 97,2 | 1,1 | 0,4 | 1,3 |  |  |
| 5 | 3,4 | 96,6 |  |  |  |  | 5 | 65,9 | 3,5 | 4,1 | 26,5 |  |  |
| 6 | 11,2 | 88,8 |  |  |  |  | 6 | 92,0 | 5,2 | 1,1 | 0,7 | 0,9 |  |
| 7 | 28,4 | 71,6 |  |  |  |  | 7 | 87,7 | 9,9 | 2,3 | 0,1 | 0,0 |  |
| 8 | 37,8 | 62,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 40,8 | 59,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 10 | 25,2 | 74,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 11 | 29,9 | 70,1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 12 | 51,9 | 48,1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Результаты ЕГЭ по математике позволяют утверждать, что к числу заданий, где отлично (90-100%) усвоен материал выпускниками Ярославской области, можно отнести задания 2-5 (базовый уровень сложности). С этими заданиями на таком уровне справились практически все группы, кроме группы участников, не преодолевших порог.

К числу в среднем хорошо усвоенных (75-89%) можно отнести задания 1, 6 (базовый уровень сложности) и 10 (повышенный уровень сложности). Элементы содержания, связанные с этими заданиями, успешно усвоены всеми группами учащихся, за исключением категории участников, не набравших минимального балла. Заметим также, что для участников, получивших выше 61 балла, процент усвоения выше 93.

К числу элементов содержания, усвоенных участниками экзамена в Ярославской области, в среднем удовлетворительно (60-74%) относятся: 7 задание базового уровня сложности (умение выполнять действия с функциями); 8 задание базового уровня сложности (умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами); 9 задание повышенного уровня сложности (умение выполнять вычисления и преобразования); 11 задание повышенного уровня сложности (умение строить и исследовать простейшие математические модели). Такие задания усвоены по-разному группами учащихся: на отлично – участниками, набравшими более 81 балла; на отлично и хорошо – учащимися, набравшими более 61 балла; плохо и хуже всего – учащимися, набравшими менее 60 баллов.

К числу плохоусвоенных (45-59%) элементов содержания относится умение выполнять действия с функциями (12 задание повышенного уровня сложности). Этот элемент можно считать полностью освоенным в группах выше 61 балла, и хуже всего усвоенным – в группах, набравших ниже 60 баллов.

К числу хуже всего (менее 40%) усвоенных всеми группами участников области элементов содержания относятся:

- умение решать уравнения и неравенства (13 задание повышенного уровня сложности), кроме групп, набравших выше 61 т.б.,

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (14 задание повышенного уровня сложности), кроме группы 81-100 т.б.,

- умение решать уравнения и неравенства (15 задание повышенного уровня сложности), кроме группы 81-100 т.б.,

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (16 задание повышенного уровня сложности),

- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (17 задание повышенного уровня сложности), кроме групп, набравших выше 61 т.б.,

- умение решать уравнения и неравенства (18 задание высокого уровня сложности),

- умение строить и исследовать простейшие математические модели (19 задание высокого уровня сложности).

*Задание № 13* в 2020 году было традиционно тригонометрическим уравнением. Задача требовала прохождения следующих этапов решения: применить формулу приведения, причем можно не заботиться о знаке, так как слагаемое было в квадрате, и формулу двойного угла. Разложить на множители левую часть неполного квадратного уравнения, далее решить тригонометрические уравнения, одно из которых получилось однородным первой степени.

Получили 0 баллов - 60,8 % выпускников, получили 1 балл – 5,6 %, получили 2 балла – 33,6 %.

Основные ошибки были допущены:

- арифметические ошибки при решении однородного уравнения;

- в записи ответов в решении простейших тригонометрических уравнений;

- при необоснованном отборе корней, принадлежащих заданному промежутку;

- в арифметических вычислениях.

Можно порекомендовать учителям обратить внимание на решение простейших тригонометрических уравнений типа *tg x= a* и *ctg x=a,* а также на отработку аргументации при отборе корней.

*Стереометрическая задача № 14* традиционно состояла из двух заданий. Первая часть, доказательство, основывалась на том, что плоскость сечения пересечет плоскость, содержащую высоту пирамиды по прямой, параллельной этой высоте, т.е. перпендикулярной основанию. Во второй вычислительной части задачи № 14 требовалось найти объем пирамиды, отсеченной от данной.

Получили 0 баллов – 93,2 % выпускников, получили 1 балл – 4,2%, получили 2 балла – 2,6%.

Основные ошибки в части а) связаны с тем, что учащиеся неверно обосновывали перпендикулярность плоскостей, нарушая логику доказательства.

Ошибки в части б) – либо вычислительные, либо связанные с неправильным нахождением высоты новой пирамиды и площади ее основания при неверном использовании пропорциональности отрезков.

В очередной раз заметим, что нулевой балл за вторую часть задачи получили как участники экзамена, которые вообще к ней не приступали, так и те участники, которые сделали ошибку в вычислениях. В целях повышения значимости изучения геометрии необходимо либо увеличить количество баллов на это задание, либо поменять местами 14 и 17 задачи.

*Задание №15* представляло собой неравенство смешанного типа. Левая часть неравенства достаточно легко раскладывалась на множители. Далее можно было применить метод интервалов.

Получили 0 баллов – 82,3 % выпускников, получили 1 балл – 5,2 %, получили 2 балла – 12,4 %.

Основные ошибки были допущены:

- в результате формального следования алгоритму решения неравенств, которое в данном случае привело к грубой ошибке, связанной с неверным определением области существования логарифма;

- в результате неверного использования свойств логарифмов;

- при вычислениях.

Задание 15 этого года в очередной раз продемонстрировало тот факт, что ученик автоматически выполняет действия, следуя четко сформулированному учителем алгоритму: найти ОДЗ, решить неравенство, учесть ОДЗ при записи окончательного ответа. То есть, неравенство решается не на области допустимых значений, она присоединяется потом. В данном случае такой подход привел к грубой ошибке: во многих работах определен знак множителей на луче, часть которого не входит в ОДЗ. При этом большинство участников, решающих задание, понимало это.

В части работ при решении этого задания было получено неравенство, содержащее показательно-степенную функцию. В этом случае участник чаще всего получал ответ, отличающийся от правильного одной точкой. Это понятно, поскольку такие функции не входят в обязательную программу.

Довольно частой ошибкой оказалось неверное использование формулы преобразования разности логарифмов, что сразу отражает знание или незнание учеником свойств логарифмов.

Необходимо обратить внимание учителей на изучение методов решения неравенств, в том числе обобщенного метода интервалов. Необходимо также акцентировать внимание на вопросах эквивалентности совершаемых преобразований, уделяя особое внимание определению области допустимых значений.

*Задание №16* – планиметрическая задача с двумя заданиями, одно из которых на доказательство, а второе на вычисление длины отрезка. Даже понимая, что нужно определить для достижения цели, найти отношение, в котором делится отрезок, было сложно. Как уже было сказано, возможные варианты решения были основаны на теоремах Чевы, Менелая и следствий из них. Доказательство и вычислительная часть задания оказались трудными.

Получили 0 баллов – 97,2 % выпускников, получили 1 балл – 1,1 %, получили 2 балла – 0,4%, получили 3 балла – 1,3 %. Эти данные хуже результатов прошлого года.

Достаточно сложно классифицировать ошибки при таком объеме работ, в которых участники приступают к решению геометрических задач. Наметившаяся было тенденция к упрощению планиметрической задачи, нарушена в этом году. Учащиеся по-прежнему плохо владеют теоретическим аппаратом геометрии, не умеют доказывать утверждения. Умение доказывать не может быть сформировано за небольшой период подготовки. Это должна быть многолетняя повседневная работа учителя и учеников в процессе решения задач, при доказательстве теорем. Часто из-за нехватки времени учитель пропускает доказательства на уроках, не проводит опросы по доказательству. Нужно постоянно требовать от учащихся пояснений и обоснований своих решений.

*Задание №17* в 2020 году было базовой текстовой задачей.

Получили 0 баллов – 65,4 % выпускников, получили 1 балл – 3,6 %, получили 2 балла – 4,2 %, получили 3 балла – 26,8 %.

Основные ошибки связаны:

- с вычислениями;

- с неверным прочтением условия задачи, в результате чего возникли ошибки в модели или при полностью правильном решении не был найден итоговый результат.

Кроме того, участники экзамена не всегда считали нужным приводить подробные объяснения своим действиям. В целом, задание удачное, но слишком простое для трехбалльной задачи.

*Задание №18* 2020 года – это задача с параметром, которая допускала хорошее геометрическое решение. Аналитическое решение для нее оказалось труднее. При решении необходимо было найти и учесть область допустимых значений, что не всегда было сделано, или сделано с ошибками. Далее, требовалось рассмотреть взаимное расположение пары прямых и окружности и выделить нужные прямые, обеспечивающие ответ для данной ситуации. Причем точка (0, 0) заведомо удовлетворяла этой системе, что не всегда было учтено при подсчете количества точек пересечения.

Получили 0 баллов – 92,0% выпускников, получили 1 балл – 5,3%, получили 2 балла – 1,2%, получили 3 балла – 0,6%, получили 4 балла–   
0,9 %.

*Задание №19*, как уже отмечалось, оказалось достаточно сложным. Оно, во-первых, потребовало внимательного прочтения и понимания, какие действия с числами были выполнены по условию.

Получили 0 баллов – 87,5 % выпускников, получили 1 балл – 10,0 %, получили 2 балла – 2,3 %, получили 3 балла – 0,1 %, получили 4 балла – 0,0%.

Во многих работах встречались только ответы, хотя пункт а) задания, в принципе, доступен для выполнения. Частой ошибкой стало приведение примеров совпадающих чисел, а не различных, как требовалось в условии. При формулировке таких заданий следует акцентировать внимание в условии на подобное требование. Для ответа на вопрос б) требовалась определенная математическая культура рассуждений.

Вообще говоря, задание 19 должно использоваться при подготовке для постоянного развития мыслительных способностей учащихся. Это будет и поддержание интереса к предмету, и развитие логического мышления, и, конечно, умения рассуждать.

**3.3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализ ответов участников на задания с развёрнутым ответом показывает, что самыми общими ошибками в этом году являются следующие.

1) Непонимание того, что ответ на поставленный в задаче вопрос должен быть обоснован с помощью аргументированных рассуждений.

2) Арифметические ошибки.

3) Автоматическое выполнение шагов решения без понимания содержания этих шагов.

Результаты ЕГЭ по математике позволяют утверждать, что к числу заданий, где отлично (90-100%) усвоен материал выпускниками Ярославской области, можно отнести задания 2-5 (базовый уровень сложности). С этими заданиями на таком уровне справились практически все группы, кроме группы участников, не преодолевших порог.

К числу в среднем хорошо усвоенных (75-89%) можно отнести задания 1, 6 (базовый уровень сложности) и 10 (повышенный уровень сложности). Элементы содержания, связанные с этими заданиями, успешно усвоены всеми группами учащихся, за исключением категории участников, не набравших минимального балла. Заметим также, что для участников, получивших выше 61 балла, процент усвоения выше 93.

К числу элементов содержания, усвоенных участниками экзамена в Ярославской области, в среднем удовлетворительно (60-74%) относятся: 7 задание базового уровня сложности (умение выполнять действия с функциями); 8 задание базового уровня сложности (умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами); 9 задание повышенного уровня сложности (умение выполнять вычисления и преобразования); 11 задание повышенного уровня сложности (умение строить и исследовать простейшие математические модели). Такие задания усвоены по-разному группами учащихся: на отлично – участниками, набравшими более 81 балла; на отлично и хорошо – учащимися, набравшими более 61 балла; плохо и хуже всего – учащимися, набравшими менее 60 баллов.

К числу плохоусвоенных (45-59%) элементов содержания относится умение выполнять действия с функциями (12 задание повышенного уровня сложности). Этот элемент можно считать полностью освоенным в группах выше 61 балла, и хуже всего усвоенным – в группах, набравших ниже 60 баллов.

К числу хуже всего (менее 40%) усвоенных всеми группами участников области элементов содержания относятся:

- умение решать уравнения и неравенства (13 задание повышенного уровня сложности), кроме групп, набравших выше 61 т.б.,

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (14 задание повышенного уровня сложности), кроме группы 81-100 т.б.,

- умение решать уравнения и неравенства (15 задание повышенного уровня сложности), кроме группы 81-100 т.б.,

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (16 задание повышенного уровня сложности),

- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (17 задание повышенного уровня сложности), кроме групп, набравших выше 61 т.б.,

- умение решать уравнения и неравенства (18 задание высокого уровня сложности),

- умение строить и исследовать простейшие математические модели (19 задание высокого уровня сложности).

В 2019 году из приведенного анализа был сделан вывод, что у обучающихся слабо сформированы отдельные элементы геометрического содержания и свойства отдельных функций, а также правила преобразования логарифмических и тригонометрических выражений. Также недостаточно развиты навыки смыслового чтения и умения работать с текстом задания, причем эти навыки не сформированы еще в начальной и основной школе. Было показано, что группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, имеет большие пробелы в математической подготовке и слабые навыки работы с условием задачи. Эти проблемы не решить в старшей школе, необходимо работать еще с учащимися среднего звена, поэтому rроме вебинаров с анализом результатов ГИА в 2019 году и изменений в структуре КИМов были запланированы и проведены следующие КПК:

- «Формирование навыков смыслового чтения на уроках естественно-математических дисциплин»,

- «ФГОС: проектирование разноуровневой системы задач по математике в соответствии с планируемыми результатами».

На разрешение проблем учителей старшей школы направлены программы:

- «Реализация требований ФГОС СОО. Естественнонаучные дисциплины и математика», а также «ФГОС: система оценивания планируемых результатов обучения. Естественнонаучные дисциплины и математика» (данные программы знакомят педагогов с требованиями к результату образования в старшей школе);

- «Повышение результативности школ на основе результатов ГИА. Математика» и «ОГЭ и ЕГЭ: методы решения заданий повышенного и высокого уровня сложности по математике», как следует из названий, их программы прямо рассматривают способы достижения образовательных результатов на ГИА.

Однако по темам, указанным выше, было сформировано только по 1 группе, кроме темы «Реализация требований ФГОС СОО. Естественнонаучные дисциплины и математика», где было сформировано 3 группы: в ИРО, Переславле Залесском и Ростове (сборные группы естественнонаучного цикла). Поскольку количество учителей, которые могли пройти эти курсы, было небольшим, в ЕГЭ 2020 года некоторые проблемы повторились. Согласно перечню элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточными, в следующем году продолжится реализация программы «Реализация требований ФГОС СОО. Естественнонаучные дисциплины и математика».

Запланированы новые КПК

- «Геометрические задачи в ГИА. Основные подходы к решению», в котором будут отрабатываться умения решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин; решать стереометрические задачи на нахождение геометрических величин; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин, а также работать на результаты 14 и 16 заданий высокого уровня сложности.

- «Новые подходы к оценке функциональной грамотности» логически продолжит «Формирование навыков смыслового чтения на уроках естественно-математических дисциплин», и поможет учителям, работающим со слабыми учащимися.

На следующий год необходимо дополнительно запланировать следующие КПК:

ОГЭ и ЕГЭ: Решение уравнений и неравенств (13 и 15 задания повышенного уровня сложности и 18 задание высокого уровня сложности), так как этот элемент содержания освоил менее, чем 40% выпускников

Кроме того, необходимо запланировать КПК или вебинары, на которых рассмотреть следующие вопросы: действия с функциями (12 задание), математические модели (19 задание) и практические задачи (17 задание повышенного уровня сложности).

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

***Предложения по возможным направлениям диагностики образовательных результатов по учебному предмету «Математика»****.*

Диагностику учебных достижений по учебному предмету «Математика» можно проводить на разных платформах и путем участия в различных мониторинговых работах. Существенным моментом здесь представляется своевременный анализ результатов таких мониторингов на разных уровнях компетенции: региональном, муниципальном, общеобразовательной организации. По результатам необходимо предоставлять рекомендации учителям.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**

Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по математике в 2020 – 2021 учебном году:

* **на региональном уровне:**

1) продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;

2) учитывать направления повышения квалификации (для учителей):

- Обсуждение и применение на практике критериев оценивания заданий единого экзамена,

- Методика преподавания отдельных разделов школьной математики (уравнения и неравенства),

- Решение заданий повышенного и высокого уровня сложности отдельных задач (задачи с параметром, задачи по теории чисел, оптимизационные задачи);

- Организация подготовки к ГИА в классе;

- Реализация дифференцированного обучения математике в классе с

использованием технологического подхода;

- Организация внеурочной деятельности по математике в контексте подготовки к ГИА;

3) учитывать возможные направления повышения квалификации (для руководителей ОО и заместителей руководителей):

- Организация подготовки к ГИА на уровне образовательной организации;

- Организация мониторинга готовности учащихся к ГИА по математике;

- Контроль за преподаванием математики в школе с учетом ГИА.

* **на муниципальном уровне:**

1. обсудить на методических объединениях следующие темы:

- Результаты ГИА 2020 года, причины неудач, планирование подготовки на 2020-2021 учебный год;

- Решение отдельных заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие трудности у педагогов и учащихся (комбинированные уравнения, тригонометрические и показательные уравнения и неравенства, задачи с параметром, задачи на доказательство, планиметрия, стереометрия, теория вероятностей);

2) организовать адресную помощь образовательным организациям (по районам), продемонстрировавшим низкие результаты.

* **на уровне образовательной организации:**

1) обсудить на методических объединениях следующие темы

- Решение отдельных заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие трудности у педагогов и учащихся (тригонометрические, логарифмические и показательные уравнения и неравенства, уравнения и неравенства смешанного типа, задачи с параметром, геометрические задачи на доказательство);

- Отдельные вопросы методики преподавания предмета (общие умения решения задач, приемы доказательства и пр.);

- Обзор пособий для подготовки к ГИА;

- Обзор Интернет-ресурсов для подготовки к ГИА;

2) для улучшения результативности выполнения заданий ЕГЭ учителям можно рекомендовать:

- обратить внимание обучающихся на критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом, приводимые на сайте ФИПИ;

- уделить основное внимание отработке аргументации при решении, необходимости наличия минимального набора ссылок, обосновывающих ход решения;

- обратить внимание на необходимость регулярного повторения базовых формул алгебры и геометрии;

- обратить внимание на необходимость решения других задач, отличных от экзаменационных.

## **3. Физика**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Физика»

**3.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» (за 3 года)**

Таблица 2-3‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1026 | 18,3 | 1037 | 17,1 | 903 | 16,6 |

**3.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-3‑214

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 197 | 19,2 | 180 | 17,4 | 144 | 16,0 |
| Мужской | 829 | 80,8 | 857 | 82,6 | 759 | 84,0 |

**3.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-3‑3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 1026 | 1037 | 903 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | 955 | 953 | 841 |
| Выпускников прошлых лет | 56 | 68 | 46 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | 0 | 0 | 0 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | 15 | 16 | 16 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 6 | 10 | 5 |

**3.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-3‑4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 1026 | 1037 | 903 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | 706 | 701 | 622 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | 98 | 111 | 98 |
| * Выпускники гимназий | 73 | 67 | 57 |
| * Выпускники лицеев | 74 | 71 | 57 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | 4 | 2 | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 1 | 1 |
| * Выпускники техникумов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники колледжей | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники университетов | 1 | 0 | 3 |
| * Выпускники академий | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники институтов | 15 | 20 | 8 |
| * Иное | 55 | 64 | 57 |

**3.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-3‑515

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
| МСУ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Большесельский МР | 12 | 1,2 | 7 | 0,7 | 7 | 0,8 |
| Борисоглебский МР | 4 | 0,4 | 4 | 0,4 | 7 | 0,8 |
| Брейтовский МР | 2 | 0,2 | 5 | 0,5 | 3 | 0,3 |
| г. Переславль-Залесский | 40 | 3,9 | 33 | 3,2 | 34 | 3,8 |
| г. Рыбинск | 186 | 18,1 | 220 | 21,2 | 159 | 17,6 |
| г. Ярославль | 511 | 49,8 | 504 | 48,6 | 456 | 50,5 |
| Гаврилов-Ямский МР | 31 | 3,0 | 19 | 1,8 | 19 | 2,1 |
| Даниловский МР | 15 | 1,5 | 23 | 2,2 | 14 | 1,6 |
| Государственные образовательные организации | 1 | 0,1 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | 9 | 0,9 | 7 | 0,8 |
| Любимский МР | 5 | 0,5 | 9 | 0,9 | 7 | 0,8 |
| Мышкинский МР | 5 | 0,5 | 8 | 0,8 | 7 | 0,8 |
| Некоузский МР | 18 | 1,8 | 13 | 1,3 | 6 | 0,7 |
| Некрасовский МР | 16 | 1,6 | 10 | 1,0 | 13 | 1,4 |
| Первомайский МР | 8 | 0,8 | 8 | 0,8 | 8 | 0,9 |
| Переславский МР | 11 | 1,1 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | 45 | 4,4 | 16 | 1,5 | 7 | 0,8 |
| Профессиональные образовательные организации | 7 | 0,7 | 13 | 1,3 | 16 | 1,8 |
| Ростовский МР | 11 | 1,1 | 37 | 3,6 | 38 | 4,2 |
| Рыбинский МР | 10 | 1,0 | 17 | 1,6 | 8 | 0,9 |
| Тутаевский МР | 34 | 3,3 | 23 | 2,2 | 25 | 2,8 |
| Угличский МР | 28 | 2,7 | 41 | 4,0 | 31 | 3,4 |
| Ярославский МР | 26 | 2,5 | 18 | 1,7 | 25 | 2,8 |

**3.1.6. Основные УМК по предмету «Физика», которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**

Таблица 0-3‑6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
| 1 | Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М.(под ред. Парфентьевой Н.А.) Физика-11 (Просвещение) | 45,6% |
| 2 | Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. под ред. Орлова В.А Физика 11 класс (базовый и углубленный уровни) (Бином) | 13,8% |
| 3 | Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Электродинамика. Углубленный уровень (ДРОФА) | 12,6% |

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы) - нет*

**3.1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика».**

На протяжении трех лет наблюдается тенденция к снижению доли участников ЕГЭ по физике. Данный показатель составляет 16,6% в 2020 году, что ниже по сравнению с предыдущим годом на 0,5%.

Физику выбирают преимущественно юноши, количество девушек незначительно. В 2020 году юноши составляют 84% от общего количества участников ЕГЭ по физике.

Участники ЕГЭ по физике - это, в основном, выпускники средних общеобразовательных школ, школ с углубленным изучением отдельных предметов, а также выпускники гимназий и лицеев.

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ФИЗИКА»

**3.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету «Физика» в 2020 г.  
 (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**

**3.2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Физика» за последние 3 года**

Таблица 2-3‑7

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 3,51 | 3,57 | 5,87 |
| Средний тестовый балл | 52,4 | 54,8 | 54,6 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 3,80 | 7,52 | 7,31 |
| Получили 100 баллов, чел. | 1 | 2 | 1 |

**3.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

3.2.3.1. в разрезе категорий**[[9]](#footnote-9)** участников ЕГЭ

Таблица 2-3‑8

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 4,87 | 0,11 | 0,89 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 62,13 | 1,66 | 3,88 | 0,55 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 18,72 | 0,00 | 0,33 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 7,31 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 1 | 0 | 0 | 0 |

3.2.3.2. в разрезе типа ОО**[[10]](#footnote-10)**

Таблица 2-3‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 4,76 | 50,61 | 10,41 | 3,10 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,00 | 5,76 | 3,21 | 1,77 | 1 |
| Гимназия | 0,11 | 3,43 | 1,88 | 0,89 | 0 |
| Лицей | 0,00 | 1,99 | 2,88 | 1,44 | 0 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Колледж | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Университет | 0,00 | 0,33 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Институт | 0,44 | 0,44 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 0,55 | 4,98 | 0,66 | 0,11 | 0 |

3.2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-3‑16

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,00 | 0,66 | 0,11 | 0,00 | 0 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,11 | 0,44 | 0,11 | 0,11 | 0 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,00 | 0,33 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,11 | 3,54 | 0,55 | 0,11 | 0 |
| 5 | г. Рыбинск | 0,66 | 11,18 | 3,99 | 1,88 | 0 |
| 6 | г. Ярославль | 3,65 | 33,55 | 9,52 | 3,77 | 1 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,33 | 1,44 | 0,33 | 0,00 | 0 |
| 8 | Даниловский МР | 0,11 | 1,22 | 0,22 | 0,00 | 0 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,00 | 0,22 | 0,33 | 0,11 | 0 |
| 10 | Любимский МР | 0,11 | 0,44 | 0,22 | 0,00 | 0 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,00 | 0,44 | 0,22 | 0,11 | 0 |
| 12 | Некоузский МР | 0,00 | 0,55 | 0,11 | 0,00 | 0 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,11 | 1,11 | 0,11 | 0,11 | 0 |
| 14 | СПО | 0,11 | 1,66 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,44 | 0,33 | 0,11 | 0 |
| 17 | Пошехонский МР | 0,00 | 0,66 | 0,11 | 0,00 | 0 |
| 18 | Ростовский МР | 0,00 | 2,44 | 1,22 | 0,55 | 0 |
| 19 | Рыбинский МР | 0,00 | 0,89 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 20 | Тутаевский МР | 0,11 | 1,77 | 0,66 | 0,22 | 0 |
| 21 | Угличский МР | 0,00 | 2,55 | 0,78 | 0,11 | 0 |
| 22 | Ярославский МР | 0,44 | 2,10 | 0,11 | 0,11 | 0 |

**3.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»**

3.2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-3‑11

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Рыбинск, лицей № 2 | 43,75 | 37,50 | 0,00 |
| 2 | г. Ярославль, средняя школа № 33 | 38,89 | 38,89 | 0,00 |

3.2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-3‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Рыбинск, СОШ № 32 | 13,33 | 26,67 | 20,00 |
| 2 | г. Рыбинск, СОШ № 12 им. П.Ф. Дерунова | 10,00 | 20,00 | 10,00 |

**3.2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Физика»**

На основе приведенных в разделе показателей можно сделать следующие выводы:

А) Значимым является только изменение в процентном соотношении числа участников, не преодолевших порог, к общему числу участников, а именно рост на 1,93% (в 1,49 раза).

Остальные показатели изменились незначительно: произошло снижение доли участников, набравших от 81 до 99 баллов, на 1,12% и снижение среднего балла на 0,2%, снижение числа участников, набравших 100 баллов, с 2 до 1.

Б) Изменение показателей в 2020 году относительно 2019 и 2018 годов не демонстрирт стабильной тенденции, поэтому в 2021 году, скорее всего, можно ожидать примерно таких же показателей, без существенных изменений.

Увеличение доли участников, не преодолевших порог, в 2020 году по сравнению с 2019 и 2018 можно считать разовым «выбросом». В качестве объяснения можно предположить наличие среди участников ЕГЭ 2020 большего числа немотивированных неподготовленных, пытавшихся в сложившейся ситуации сдать и этот предмет.

По остальным показателям отсутствует существенная динамика.

### РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

**3.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Физика»**

Экзаменационная работа состоит из 32 заданий, различающихся формой представления и уровнем сложности. В первую часть работы включено 24 задания (13 – с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 – на установление соответствия и множественный выбор). Вторая часть содержит 8 комбинированных заданий, проверяющих умение решать задачи на стыке разных разделов физики (2 с кратким ответом и 6 с развёрнутым ответом).

Задания имеют три уровня сложности: базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В).

11 заданий проверяют знание и понимание смысла физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов; 11 заданий проверяют умение описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов, умение приводить примеры практического использования физических знаний; два задания проверяют умения отличать гипотезы от научной теории и делать выводы на основе эксперимента; 8 заданий проверяют умение применять полученные знания при решении физических задач.

Минимальная граница ЕГЭ по физике в 2020 г. соответствует 36 тестовым баллам.

КИМ в совокупности охватывали все разделы физики и проверяли все знания, умения и навыки, перечисленные в перечне требований к уровню подготовки, проверяемому на ЕГЭ по физике.

Принципиальные изменения содержания КИМ по сравнению с 2019 годом отсутствовали. Изменения в структуре заключались в следующем:

– в части 2 задание c кратким ответом 25 (оцениваемое максимально одним баллом) стало количественным заданием с развёрнутым ответом 28 (оцениваемым, исходя из 2 баллов);

– в части 1 задание 24 вместо выбора двух обязательно верных ответов теперь предполагает выбор всех правильных ответов, число которых может составлять либо два, либо 3.

Содержательные особенности КИМ по физике в регионе описаны в разделе 3.2 на основе открытых вариантов. В части с заданиями с развёрнутым ответом задание 27 было по термодинамике и МКТ, 28 и 29 – по механике, 30 – по термодинамике, 31 – на законы электромагнетизма, 32 – по геометрической оптике.

**3.3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

На основе всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по физике Ярославской области получены основные статистические характеристики заданий.

Таблица 2-3‑13

**Результаты ЕГЭ в соответствии с особенностями КИМ по учебному предмету «Физика»**

| № задания | Уровень сложности | Проверяемые элементы содержания | Процент выполнения по региону | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе  до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Б | Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности | 82,5 | 34,0 | 81,2 | 96,5 | 97,0 |
| 2 | Б | Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения | 73,0 | 15,1 | 68,6 | 96,5 | 98,5 |
| 3 | Б | Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии | 67,1 | 24,5 | 59,7 | 94,2 | 98,5 |
| 4 | Б | Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук | 63,3 | 5,7 | 55,3 | 95,9 | 98,5 |
| 5 | Б | Механика *(объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)* | 67,1 | 31,1 | 62,5 | 84,6 | 91,8 |
| 6 | Б | Механика *(изменение физических величин в процессах)* | 55,1 | 22,6 | 48,4 | 75,9 | 89,6 |
| 7 | Б | Механика *(установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)* | 72,9 | 18,9 | 67,8 | 97,4 | 99,3 |
| 8 | Б | Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы | 88,7 | 67,9 | 87,4 | 97,1 | 95,5 |
| 9 | Б | Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины | 61,0 | 28,3 | 52,9 | 86,6 | 95,5 |
| 10 | Б | Относительная влажность воздуха, количество теплоты | 71,8 | 15,1 | 66,6 | 96,5 | 100,0 |
| 11 | П | МКТ, термодинамика *(объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)* | 64,9 | 31,1 | 59,5 | 83,1 | 94,0 |
| 12 | Б | МКТ, термодинамика *(изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)* | 69,9 | 18,9 | 64,8 | 92,7 | 98,5 |
| 13 | Б | Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца *(определение направления)* | 77,4 | 26,4 | 74,6 | 95,3 | 97,0 |
| 14 | Б | Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца | 69,4 | 18,9 | 62,7 | 97,7 | 98,5 |
| 15 | Б | Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе | 63,2 | 9,4 | 56,3 | 90,7 | 98,5 |
| 16 | П | Электродинамика *(объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)* | 70,2 | 44,3 | 64,3 | 88,4 | 97,8 |
| 17 | Б | Электродинамика *(изменение физических величин в процессах)* | 63,3 | 36,8 | 55,3 | 86,0 | 98,5 |
| 18 | П | Электродинамика и основы СТО *(установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)* | 52,2 | 14,2 | 43,0 | 79,7 | 96,3 |
| 19 | Б | Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции. | 84,3 | 22,6 | 84,1 | 97,7 | 100,0 |
| 20 | Б | Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада | 69,8 | 0,0 | 65,3 | 96,5 | 97,0 |
| 21 | Б | Квантовая физика *(изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)* | 49,6 | 7,5 | 39,5 | 82,0 | 91,8 |
| 22 | Б | Механика – квантовая физика *(методы научного познания)* | 83,1 | 26,4 | 82,3 | 97,1 | 98,5 |
| 23 | Б | Механика – квантовая физика *(методы научного познания)* | 77,2 | 18,9 | 73,8 | 98,3 | 100,0 |
| 24 | П | Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики | 62,1 | 26,4 | 57,1 | 79,7 | 91,0 |
| 25 | П | Молекулярная физика, электродинамика *(расчетная задача)* | 26,9 | 1,9 | 11,5 | 62,8 | 95,5 |
| 26 | П | Электродинамика, квантовая физика *(расчетная задача)* | 20,3 | 0,0 | 4,9 | 57,0 | 82,1 |
| 27 | П | Механика – квантовая физика *(качественная задача)* | 24,8 | 0,0 | 11,8 | 57,4 | 79,1 |
| 28 | П | Механика, молекулярная физика (расчетная задача) | 18,8 | 0,0 | 4,7 | 46,5 | 91,0 |
| 29 | В | Механика *(расчетная задача)* | 6,6 | 0,0 | 0,7 | 11,2 | 53,2 |
| 30 | В | Молекулярная физика *(расчетная задача)* | 11,3 | 0,0 | 2,2 | 23,4 | 72,1 |
| 31 | В | Электродинамика *(расчетная задача)* | 8,6 | 0,0 | 0,7 | 17,4 | 64,7 |
| 32 | В | Электродинамика, квантовая физика *(расчетная задача)* | 12,3 | 0,0 | 1,7 | 25,8 | 83,6 |

**Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов(%)**

**по физике**

Диаграмма 3

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Физика» по региону**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Физика» в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Физика» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Физика» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Физика» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям ЕГЭ по учебному предмету «Физика»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Баллы | | |  | Баллы | | | |
| № заданий | **0** | **1** | **2** | № заданий | **0** | **1** | **2** | **3** |
| 1 | 17,5 | 82,5 |  | 27 | 54,7 | 27,0 | 7,5 | 10,7 |
| 2 | 27,0 | 73,0 |  | 28 | 76,0 | 10,5 | 13,5 |  |
| 3 | 32,9 | 67,1 |  | 29 | 89,1 | 5,8 | 1,3 | 3,8 |
| 4 | 36,7 | 63,3 |  | 30 | 82,2 | 7,4 | 4,8 | 5,6 |
| 5 | 11,8 | 42,2 | 46,0 | 31 | 84,4 | 8,2 | 4,8 | 2,7 |
| 6 | 23,3 | 43,2 | 33,6 | 32 | 81,8 | 6,3 | 5,0 | 6,9 |
| 7 | 15,4 | 23,5 | 61,1 |  |  |  |  |  |
| 8 | 11,3 | 88,7 |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 39,0 | 61,0 |  |  |  |  |  |  |
| 10 | 28,2 | 71,8 |  |  |  |  |  |  |
| 11 | 8,2 | 53,8 | 38,0 |  |  |  |  |  |
| 12 | 13,0 | 34,2 | 52,8 |  |  |  |  |  |
| 13 | 22,6 | 77,4 |  |  |  |  |  |  |
| 14 | 30,6 | 69,4 |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 36,8 | 63,2 |  |  |  |  |  |  |
| 16 | 7,8 | 44,1 | 48,2 |  |  |  |  |  |
| 17 | 15,7 | 42,0 | 42,3 |  |  |  |  |  |
| 18 | 31,5 | 32,7 | 35,9 |  |  |  |  |  |
| 19 | 15,7 | 84,3 |  |  |  |  |  |  |
| 20 | 30,2 | 69,8 |  |  |  |  |  |  |
| 21 | 43,1 | 14,6 | 42,3 |  |  |  |  |  |
| 22 | 16,9 | 83,1 |  |  |  |  |  |  |
| 23 | 22,8 | 77,2 |  |  |  |  |  |  |
| 24 | 12,8 | 50,1 | 37,1 |  |  |  |  |  |
| 25 | 73,1 | 26,9 |  |  |  |  |  |  |
| 26 | 79,7 | 20,3 |  |  |  |  |  |  |

Средний процент усвоения по разделам в среднем по региону:

- механика – 54%;

- МКТ и термодинамика – 57%;

- электродинамика – 53%;

- квантовая физика – 57%;

- методы научного познания – 81%;

- элементы астрофизики – 63%.

Таким образом, самым трудным разделом для выпускников региона в этом году была электродинамика.

Средний процент усвоения по механике уменьшился на 10%, по МКТ и термодинамике увеличился на 4%, по электродинамике увеличился на 5%, по квантовой физике увеличился на 7%, по методам научного познания – на 32%, по элементам астрофизики ухудшился на 2%.

**Анализ по заданиям**

**Задания 27-32**

Анализ процентов выполнения заданий с развёрнутым ответом по группам с различными тестовыми баллами демонстрирует следующее.

В среднем участники справились со всеми заданиями части 1 (процент выполнения больше 50), из части 2 справились с заданиями 25-28, справляемость с заданиями 30 и 32 близка к пороговым 15 % (11,3% и 12,3 % соответственно), а с заданиями 29 и 31 справились мало участников (6,6 % и 8,6 % соответственно). Таким образом, самым сложным оказалось задание 29.

Картина распределения справляемости по заданиям 27-32 одинакова для групп с различными тестовыми баллами, за исключением высокобалльников: справляемость с заданием 28 хуже, чем с заданием 27, на третьем месте находится задание 32, и хуже всего справились с заданиями 31 и 29. Лишь у высокобальников 27 не является самым успешным заданием и уступает даже 32.

В общем самым сложным оказалось для участников задание 29, для которого модель происходящего, которую они строили, была далека от реальности, а самым лёгким – 27 («количественная» качественная задача на процесссы в газе) или 28 (механическая задача «в одно действие»).

Можно утверждать, что у участников, не преодолевших порога 36 баллов, не сформировано умение решать количественные задачи. Процент справляемости настолько низок, что даже с точностью 2 знака после запятой представляется нулём.

В группе участников, набравших от 36 до 60 тестовых баллов, в целом с заданиями 28-32 не справляются, а хуже всего справились с заданиями 29 и 31 (по 0,7%), максимальная справляемость составила 11,8% (в задании 27).

В группе с числом баллов от 61 до 80 большинство (57,4%) справились с заданием 27, справились хорошо (46,5%) с заданием 28, справились в целом (25,8% и 23,4%) с заданиями 32 и 30 соответственно, едва справились (17,4%) с заданием 31 и не справились (решили 11,2%) с заданием 29. Эти участники делали активные попытки решить задачи, записывали исходные формулы, пытались вести преобразования к искомой величине.

В группе высокобалльников (выше 81 балла) в среднем отличная справляемость с заданиями. Лучше всего справились с заданием 28 (91%), затем с 32 (83,6%), в заданиях 27 (79,1%) и 30 (72,1%), возможно, были допущены ошибки из-за невнимательности (неверная форма графика изотермы в 27 и ошибки в преобразованиях в 30. Меньше всего участников (53,2%) справились с заданием 29.

Анализ ответов участников на задания с развёрнутым ответом показывает, что тремя самыми общими ошибками в этом году являются следующие.

1) неверная модель для ситуации, описанной в условии задачи – неверная запись исходных формул, возможно, вызванная невнимательностью и близостью сюжета задачи к одному из уже известных участникам, что побудило не дочитывать и не принять во внимание часть условия задачи;

2) ошибки в анализе функций и построении их графиков;

3) использование необоснованных и непроверенных допущений, которые оказались неверными в условиях решаемых задач;

4) попытки быстренько в ущерб качеству решить простую задачу 28, что фатально сказалось на качестве записи исходных формул.

**Задача 27.**

Качественные задачи всегда вызвали затруднения участников ЕГЭ. С задачей справились, 24,8% участников, что на 8,6% ниже, чем в 2019 году. Группа не преодолевших пороговый балл не справилась с этим заданием, тогда как для групп до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. это задание оказалось самым лёгким (справились 11,8% и 57,4% соответственно), в группе высокобальников справились 79,1%.

Задача была практически количественная, но требовала внимания и аккуратности. В задаче требовалось перестроить исходный график зависимости одного из параметров идеального газа от другого (например, внутренней энергии от объёма) для двухступенчатого процесса в новых координатах (pV) и объяснить построение, опираясь на законы молекулярной физики. Структурно она напоминала прошлогоднюю. Объяснение должно было привести в результате к определению координат всех неизвестных точек на новом графике.

Многие хорошо справились с той частью исходного графика, которой в новых координатах соответствует прямая, параллельная одной из осей. Однако вторым процессом был изотермический, и несмотря на то, что даже расчёты точек были верными и были верными аргументы, участники получили неверный ответ к заданию, отобразив процесс в координатах pV прямой линией, просто соединяющей точки, вместо гиперболы. Это показывает, что участникам не хватает грамотности в области функционального анализа – даже получив выражение для функции одной координаты от другой, они его не трактуют как функцию и ошибаются при построении линии, соответствующей этой функции.

Основные ошибки:

* отсутствие ссылок на законы (в основном);
* отсутствие координат контрольных точек на перестроенной диаграмме (почти повальная ошибка), т.е. непонимание, что график – это не просто линия, а подписанные оси отмеченной единицей масштаба и размеченные значения контрольных точек;
* неверное отображение изотермического процесса на pV-диаграмме.

Можно порекомендовать участникам отработать модели описания изопроцессов, стартуя с уравнения Клапейрона-Менделеева, и проговорить вид математических функций, связывающих один параметр состояния газа с другим.

**Задача 28.**

С двухбалльной задачей по механике справились 18,8% участников. С задачей 25 в 2019 году, когда задание было однобалльным, справились 33,8% (проверяемые элементы отличались: в 2019 задание было на закон сохранения импульса, а в 2020 – на статику, традиционно более трудную для участников). Группа не преодолевших пороговый балл не справилась с этим заданием, как практически и группа до 60 т.б. (4,7%), в группе от 61 до 80 т.б. с этим заданием справились хорошо (46,5%), а для высокобальников оно оказалось самым лёгким (справились 91%).

В задаче требовалось определить модуль силы реакции левой вертикальной стенки ящика на невесомый стержень заданной длины, неподвижно стоящий в ящике, уткнувшись правым концом в угол, если на некотором расстоянии от правого конца к стержню был подвешен груз заданной массы. Решение подразумевает запись всего одной исходной формулы – уравнения моментов сил относительно оси, проходящей через правый нижний угол ящика.

К сожалению угол, под которым размещался стержень, составлял 45 градусов, и это соблазнило участников вместо исходных формул через правильные синусы и косинусы записывать плечи сил для вычисления моментов сил всеми возможными, в том числе неприемлемыми способами.

Основные ошибки:

* неверная запись уравнения моментов по тем силам, которые были включены в её состав, в том числе были попытки записать уравнение относительно точки подвеса груза или относительно центра стержня, в которых не учитывались ненулевые в этом случае моменты либо одной, либо двух взаимноперпендикулярных сил, на которые раскладывается реакция ящика на стержень со стороны угла; такая ошибка была фатальной, т.к. неверная исходная формула вела к результату в 0 баллов;
* неверная запись плеч сил, например, через cos45 и cos45 без каких-либо пояснений, что в случае 45 градусов косинус и синус равны, или даже сразу через «», минуя символьные обозначения и опуская вычисление проекций; такая ошибка является пропуском шага в преобразованиях или ошибкой в преобразованиях и ведёт к результату в 1 балл.

Можно порекомендовать участникам всегда записывать исходные выражения строго в символьном виде, и только потом оговаривать в решении равенство углов или равенство значений синуса и косинуса для таких углов и т.п.

**Задача 29.**

С трёхбалльной задачей по механике справились около 6,6% участников, что существенно меньше, чем в 2019 (когда справились 33,4%). Группа не преодолевших пороговый балл не справилась с этим заданием, как практически и группа до 60 т.б. (0,7%), в группе от 61 до 80 т.б. с этим заданием тоже практически не справились хорошо (11,2%), а для высокобальников оно оказалось самым трудным (справились 53,2%).

В задаче на двух параллельных нерастяжимых нитях была подвешена горизонтально пробирка с газом. В какой-то момент под воздействием нагревания пробка вылетала, нити сразу же обрывались. Требовалось найти максимальную длину этих нитей, если была известна скорость вылета пробки и массы пробирки и пробки.

Основная ошибка была связана с неверным анализом происходящего в задаче. Некоторые игнорировали часть условия, где сказано, что нити «сразу же обрывались», и полагали, что до обрыва пробирка довольно долго двигалась как подвешенное на нити фиксированной длины (т.е. по дуге окружности, равной длине нити), затем останавливалась на некоторой высоте и тут-то нити и обрывались. Полагавшие, что это так, пытались решить задачу через закон сохранения энергии. Однако можно было бы (если не доверяют условию) предварительно провести анализ, при каком условии рвутся нити (когда натяжение превышает предельно допустимое), и определить угол наклона нитей относительно вертикали, при котором это произойдёт. В этом случае участник бы убедился, что его гипотеза о том, что это могло быть на некоторой высоте после длительного движения, не соответствует действительности. В действительности, решение через закон сохранения энергии было тупиковым путём, который по причине нехватки исходных данных к решению не приводил. Таким образом, эта, самая распространённая ошибка, вызвана невнимательностью участников при чтении условия.

Остальные основные ошибки:

* неверная запись закона сохранения импульса для системы тел «пробирка» и «пробка»;
* попытки записать второй закон Ньютона с одной стороны, через силы, с другой стороны, через изменение импульса пробирки за некий промежуток времени, и искусственные, не приводящие к решению попытки определить это время каким-то способом.

Можно порекомендовать участникам внимательно читать условие задачи, дочитывать его до конца, и не полагаться на ложное узнавание шаблонной задачи, складывающееся по прочтении начала условия.

**Задача 30.**

С задачей справились 11,3% участников, что меньше, чем в 2019 (17%) и отражает традиционную трудность задач на влажность воздуха, тем более в необычной постановке. Группа не преодолевших пороговый балл не справилась с этим заданием, как практически и группа до 60 т.б. (2,2%), в группе от 61 до 80 т.б. с этим заданием справились (23,4%), а для высокобальников оно оказалось средней трудности (справились 72,1%).

По условию человек, находящийся в закрытой комнате, вдыхал воздух одной температуры и влажности, а выдыхал воздух другой температуры и 100%-ной влажности. Требовалось определить, какое количество воды теряло тело человека за 1 час за счёт дыхания, считая, что влажность в комнате не изменяется, вдыхаемый и выдыхаемый объёмы одинаковы и известны, а давления насыщенного водяного пара при этих двух температурах известны. Дополнительной особенностью было то, что количество воды можно было определить как массу воды, а можно было как количество вещества, условие допускало обе эти трактовки.

Одну основную ошибку выделить затруднительно.

Основные ошибки:

* использование молярной массы сухого воздуха вместо молярной массы водяного пара;
* попытки искать количество воды в комнате, а не потерянное человеком (т.е. неверный расчёт объёма, в котором вычислять количество воды;
* путаница в индексах, относящих объёмы, массы, давления, плотности к вдыхаемому или выдыхаемому воздуху;
* невнимательность или неаккуратность при довольно большом объёме преобразований, которые надо было выполнить.

Рекомендуется уделить теме «влажный воздух» больше времени.

**Задача 31.**

С задачей справились 8,6% выпускников, что на 5,1% меньше, чем в 2019 году. Группа не преодолевших пороговый балл не справилась с этим заданием, как практически и группа до 60 т.б. (0,7%), в группе от 61 до 80 т.б. с этим заданием справились (17,4%), а для высокобальников оно оказалось довольно трудным (справились 64,7%).

По условию проводящий контур, представляющий собой прямоугольник с известными сторонами и с одной диагональю (т.е. содержащий 5 прямолинейных проводников трёх разных длин), подключен к источнику с заданной э.д.с. (внутренним сопротивлением которого можно пренебречь) и помещён в магнитное поле с индукцией заданной ориентации и величины. Требовалось сделать рисунок с указанием сил, действующих на контур, и найти, с какой результирующей силой магнитное поле действует на контур.

Главной ошибкой, заводящей участников в тупик, было предположение о том, что при подключении источника ток идёт только по одной из трёх образовавшихся ветвей, причём зачастую участники выбирали в качестве такой ветви диагональ прямоугольника, мотивируя это тем, что это проводник наименьшей из всех длины, имеет в соответствии с формулой для сопротивления цилиндрического проводника наименьшее сопротивление, а значит, ток выбирает именно этот путь для прохождения. Такие утверждения приводились без оценок того, каково распределение токов между ветвями на деле, и если бы участники выполнили предварительно такую оценку, то поняли бы, что данное предположение не соответствует истине – слишком мала разница в сопротивлении диагонали прямоугольника и двух его соседних сторон.

Остальные основные ошибки:

* неверный расчёт длин проводников, выступающих эквивалентными резисторами – ошибка в преобразованиях;
* использование величины общего тока в цепи, полученного применением закона Ома к рассчитанному сопротивлению трёх параллельных ветвей, в качестве того единственного значения, которое определяет величину всех трёх сил Ампера (действующих на три ветви соответственно), - ошибка в записи сил Ампера;
* ошибки в определении направления силы Ампера, вызванные либо незнанием правила левой руки, либо неверным определением направления протекания тока по изображению источника с указанными полярностями;
* неверная запись силы Ампера, действующей на диагональ прямоугольника (без учета того, что между проводником и вектором индукции поля, параллельным одной из сторон прямоугольника, имеется отличный от 90 градусов угол).

Можно порекомендовать участникам проверять применимость тех предположений, которые, как они думают, упростят им решение задачи. Зачастую такое упрощение невозможно, и это обманчиво привлекательный, но ложный путь, не приводящий к решению.

**Задача 32.**

12,3% выпускников справились с задачей, что на 5% больше, чем 2019 году, что говорит о том, что задачи на геометрическую оптику для наших участников являются проще, чем многоходовые квантовые задачи. Группа не преодолевших пороговый балл не справилась с этим заданием, как практически и группа до 60 т.б. (1,7%), в группе от 61 до 80 т.б. с этим заданием справились (25,8%), а для высокобальников оно оказалось довольно лёгким (справились 83,6%).

В задаче требовалось построить изображения в собирающей линзе двух точечных источников, размещённых на главной оптической оси по разные стороны от линзы. По условию источники размещались так, что их изображения совпадали. Нужно также было определить оптическую силу линзы по заданному расстоянию между источниками и одному из расстояний от источника до линзы.

Основной ошибкой было построение такого хода лучей, при котором изображения источников не совпадали, что не соответствовало условию и зачастую вело и к неверным расчётам. Мало кто строил рекомендованную для источников, расположенных на оси, не допускающую разночтений картину хода лучей в косых лучах для обоих источников. Часто встречался способ решения с помощью вспомогательных отрезков, восстановленных как перпендикуляры к главной оптической оси, причём без каких-либо комментариев о допустимости такого решения. Сам по себе способ приводил к правильному решению, но именно при таких построениях очень часто одно из изображений оказывались либо не с той стороны от линзы, либо не по ту сторону от главной оптической оси.

Остальные основные ошибки:

* недостроенные рисунки (ход лучей только до линзы или только после линзы);
* неверный знак в формуле тонкой линзы для одного из источников.

**Задания 1-26**

В целом все группы участников лучше всего справились с заданием №8. Участники, набравшие проходной балл и выше, справились и с заданием №19. Для участников, готовых к обучению в вузе (61-80 баллов) и высокобальников, лёгким оказалось и задание 10. Для групп участников с низкими баллами относительно лёгким оказалось и задание 1.

Трудными для всех групп оказались задания 6, 18, 25 и 26. Никзобалльные группы (до 60 баллов) испытывали трудности ещё с №21.

**Участники, не преодолевшие порога 36 баллов**

В этой группе максимальный процент справляемости – 68, минимальный – 0.

Из задач 1-26 для участников, не преодолевших порога 36 баллов, оказались самыми лёгкими задания 8 (вычисление в 1 действие по хорошо известной формуле связи средней кинетической энергии и температуры, 67,9% справились), 16 (задание типа «2 из 5» на анализ направления и величины индукационного тока, а также э.д.с. индукции, 44% справились), 1 (анализ кинематических параметров прямолинейного равноускоренного движения по графику проекции скорости, 34% справились) , 17 (изменение величин при переключении сопротивлений в цепи постоянного тока, 37% справились).

Самыми трудными для них оказались задания № 20 (анализ частот и длин волн по линейчатому спектру, 0% справились), 25 (задача на закон сохранения энергии и энергию катушки, 2% справились), 4 (связь скорости и длины волны звука, справились 6%), 21 (прямое измерение с учётом погрешности, 8% справились), 15 (поворот луча, отражённого от зеркала при повороте зеркала, 9%), 18 (установление соответствия между графиками и физическими величинами: заряд обкладки, сила тока, энергия в колебательном контуре, 14% справились).

Можно считать, что у этой группы не сформированы:

- умение решать задачи;

- умение анализировать линейчатые спектры излучения и поглощения;

- знания по теме «звук».

Владения основными понятиями, явлениями, законами и умение описывать физические процессы и явления сформированы у этой группы слабо.

Особо следует отметить, что эта группа испытывала трудности при выполнении всех заданий, в которых требовалось продемонстрировать умение анализировать изменение величины или нескольких величин, что является следствием слабой математической подготовки в области функционального анализа.

По разделам физики у этой группы справляемость: механика – 15%, МКТ – 23%, электродинамика – 19%, атомная и квантовая физика – 9%, методы научного исследования – 22%, элементы астрофизики – 28%.

**Участники, набравшие от 36 до 60 баллов**

В этой группе максимальный процент справляемости – 87, минимальный – 0.

Из задач 1-26 для участников, набравших от 36 до 60 тестовых баллов, оказались самыми лёгкими задания 8 (вычисление в 1 действие по хорошо известной формуле, 87% справились), 19 (определение продуктов ядерной реакции, 84%), 22 (выбор набора оборудования для эксперимента, 82%), 1 (анализ кинематических параметров прямолинейного равноускоренного движения по графику проекции скорости, 81%).

Самыми трудными для них оказались задания № 25 и 26 (количественные задачи в несколько действий, 11 и 5% справляемости), а среди заданий части 1 – задания 21 (анализ линейчатых спектров излучения и поглощения, 40%), 18 (установление соответствия между графиками и физическими величинами: заряд обкладки, сила тока, энергия в колебательном контуре, 43%), 6 (условия плавания тел, сила Архимеда, 48%), с остальными заданиями эта группа успешно справилась.

Можно считать, что у этой группы не сформированы:

- умение решать многоходовые количественные задачи;

- умение анализировать линейчатые спектры излучения и поглощения;

- умение анализировать величину силы Архимеда для плавающего тела;

- умение анализировать поведение во времени заряда обкладок конденсатора, силы тока, энергии электрического поля и энергии катушки в ходе колебаний в колебательном контуре.

Владения основными понятиями, явлениями, законами, умение описывать физические процессы и явления сформированы у этой группы хорошо – практически большинство справляются с заданиями, их проверяющими.

Эта группа тоже испытывала трудности при выполнении заданий, в которых требовалось продемонстрировать умение анализировать изменение величины или нескольких величин, что является следствием неуверенного владения приёмами функционального анализа.

По разделам физики у этой группы справляемость: механика – 46%, МКТ – 23%, электродинамика – 19%, атомная и квантовая физика – 9%, методы научного исследования – 22%, элементы астрофизики – 28%.

**Участники, набравшие от 61 до 80 баллов**

В этой группе максимальный процент справляемости – 98, минимальный – 57 (по заданиям первой части – 76). Эта группа прекрасно справилась с заданиями с кратким ответом.

Из задач 1-26 для участников, набравших от 61 до 80 баллов, оказались самыми лёгкими задания 14 (вычисление в 1 действие по хорошо известной формуле мощности электрического тока, 98% справились), 19 (определение продуктов ядерной реакции, 98%), 23 (выбор оборудования для эксперимента, 98%), 1 (анализ кинематических величин по графику проекции скорости, 97%), 2 (определение модуля равнодействующей сил по чертежу, 97%), 7 (установление соответствия между формулами и физическими величинами для равноускоренного движения, заданного уравнением движения, 97%), 8 (изменение температуры газа по изменению его кинетической энергии теплового движения, 97%), 10 (задача на определение относительной влажности, 97%), 20 (определение периода полураспада вещества, 97%), 22 (прямое измерение величины с учётом погрешности, 97%).

Самыми трудными (менее 75% справляемости) для них оказались задания 25 и 26 (решение задач). А из задач части 1 – 6 (условия плавания тел, сила Архимеда, 76%), 18 (установление соответствия между графиками и физическими величинами: заряд обкладки, сила тока, энергия в колебательном контуре, 80%), 24 (элементы астрофизики: звёзды, 80%).

Можно считать, у этой группы слабо сформированы:

- умение решать количественные задачи в нестандартной постановке;

- понимание плавания тел;

- различие в поведении силы тока или заряда и энергии конденсатора или катушки в колебательном контуре.

При общем высоком уровне подготовки и очевидной мотивированности можно рекомендовать указывать таким учащимся на желательность самостоятельного более детального ознакомления с перечисленными темами.

Владения основными понятиями, явлениями, законами и умение описывать и анализировать физические процессы и явления сформированы у этой группы на высоком уровне – подавляющее большинство справляются с заданиями, их проверяющими. В отличие от двух предыдущих групп эта не испытывает математических трудностей.

По разделам физики у этой группы справляемость: механика – 76%, МКТ – 77%, электродинамика – 73%, атомная и квантовая физика – 83%, методы научного исследования – 98%, элементы астрофизики – 80%.

**Участники, набравшие от 81 до 100 баллов**

В этой группе максимальный процент справляемости – 100, минимальный – 53 (по заданиям первой части – 88).

Из задач 1-26 для участников, набравших от 81 до 100 баллов, лёгкими оказались практически все задания, кроме 6 (условия плавания тел, сила Архимеда, 88%) и 26 (решение задач), но, тем не менее, и проверяемые им элементы знаний и умений оказались этой группой хорошо освоены.

100% представителей этой группы справились с заданиями № 10 (формула относительной влажности), 19 (определение продуктов ядерной реакции), 23 (выбор оборудования для эксперимента).

Владения большинством понятий, явлений, законов и умение описывать и анализировать физические процессы и явления сформированы у этой группы на очень высоком уровне – все справляются с заданиями, их проверяющими. Эта группа не испытывает математических трудностей.

Можно считать, что этой группе следует усилить:

- умение решать количественные задачи в нестандартной постановке;

- понимание плавания тел.

При очевидной способности к самоподготовке и достаточном физическом и математическом аппарате можно рекомендовать указывать таким учащимся на желательность самостоятельного более детального ознакомления с перечисленными темами.

По разделам физики у этой группы справляемость: механика – 92%, МКТ – 91%, электродинамика – 92%, атомная и квантовая физика – 93%, методы научного исследования – 99%, элементы астрофизики – 92%.

Видно, что для этой группы электродинамика не представляет такой трудности, как для остальных. В то же время некоторым из них тоже не хватает подготовки в тех же областях, а возможно, и аккуратности в оформлении решений – внимания к вводу обозначений, к записи исходных формул в нотации кодификатора или наличию аргументов при использовании иных формул, аккуратности в исполнении рисунков.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В целом, самыми сложными для участников были задания:

6 (условия плавания тел, сила Архимеда);

18 (изменение температуры газа по изменению его кинетической энергии теплового движения);

21 (линейчатые спектры излучения и поглощения):

25 (количественная задача на применение закона сохранения энергии в колебательном контуре);

26 (количественная задача на фотоэффект, подразумевающая использование уравнения Эйнштейна).

Ниже даётся краткая характеристика вероятных причин затруднений при выполнении некоторых заданий 1-26.

|  |  |
| --- | --- |
| № | Вероятные причины затруднений |
| 1 | Возможно, ряд участников плохо владеет вычислением производной, необходимой для вычисления ускорения по зависимости проекции скорости от времени. |
| 2 | Ошибки в сложении векторов как в математической операции. |
| 3 | Не помнят формулы второго закона Ньютона через изменение импульса. |
| 4 | Ошибки в преобразованиях при работе с дробями, незнание формулы связи длины волны и частоты волны. |
| 5 | Невнимательность при чтении графика зависимости кинетической энергии брошенного под углом к горизонту тела, а затем покоящегося: участники игнорировали участок с нулевой скоростью.  Непонимание, как ведут себя физические величины, описывающие баллистику броска с одного уровня на другой для разных ситуаций точки начала и точки конца движения, в том числе неразличение случаев броска с балкона на Землю, с Земли на балкон, с Земли на Землю и т.п. |
| 6 | При анализе плавания тел не понимают, что в ситуации равновесия (плавания) сила выталкивающая уравновешена силой тяжести, а т.к. последняя постоянна, то и выталкивающая сила является постоянной. |
| 7 | Ошибки при вычислении производной от зависимости координаты тела от времени. |
| 9 | Путаются в знаках при записи первого начала термодинамики, в том числе не ставят минус при уменьшении внутренней энергии перед количественным значением. |
| 10 | Некоторые не знают формулы относительной влажности газа. |
| 11 | Правильный ответ только на часть вопроса, в том числе неверно определяют удельную теплоту парообразования по графику зависимости подводимого тепла от температуры. |
| 13 | Неверное изображение сил, действующих со стороны системы заряженных шариков на некий другой шарик – не в ту сторону, влекущее за собой ошибки в расчётах. |
| 16 | Легко устанавливают, была ли непрерывность во времени протекания индукционного тока в проводящем витке с изменяемой по графику площадью, находящемся в магнитном поле, но не могут определиться с направлением силы Ампера. Некоторые не понимают, как в этой ситуации яркость горения лампочки связана с движением проводника, т.е. не ассоциируют ситуацию с областью применения закона электромагнитной индукции. |
| 17 | Путают в схемах электрической цепи эквивалентные сопротивления подключённых к источнику участков. Некоторые путают напряжение на конкретном резисторе и напряжение на выводах источника. |
| 18 | Путают, как ведут себя энергия катушки и конденсатора во времени в ходе колебаний в колебательном контуре. |
| 20 | Могут путать ситуации, когда приведены зависимости числа нераспавшихся или распавшихся ядер |
| 25 | Некоторые сразу полагают, что при разрядке заряженного конденсатора в одном случае на одну катушку, а в другом – на другую, сила тока останется той же, причём безосновательно, т.е. не понимают закона сохранения энергии применительно к колебательному контуру. |
| 26 | Не умеют решать задачи в несколько действий. |

Таким образом, ряд ошибок, которые допускают учащиеся, проявляют недостаточное усвоение учащимися материала основной школы (задания на изображение сил, сила Архимеда, формула относительной влажности, изображение и чтение цепей, а также графиков физических величин), а также недостаточность как математической грамотности, связанной с преобразованием формул, так и навыков смыслового чтения, когда учащиеся отвечают не на вопрос задачи, либо отвечают на него частично и путают величины, упомянутые в условии задачи. Неумение решать задачи в несколько действий говорит о недостаточном усвоении алгоритмов их решения.

Отсюда: необходимо работать над развитием навыков функциональной грамотности и решением задач, данные которых представленных не только в текстовом виде, но и в виде графиков, рисунков, таблиц. Учебник Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М.(под ред. Парфентьевой Н.А.) (базовый уровень), по которому занимается почти половина выпускников, недостаточен для подготовки к ЕГЭ, поскольку мало времени уделяется повторению материала основной школы, а перечень задач в этом учебнике беден. Необходимо расширять список классов с углубленным изучением физики, дающих возможность подготовиться к ЕГЭ на профильном уровне, а также использовать задачники, в которых много разноплановых задач, причем не только в старшей, но и начиная с основной школы.

**3.3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

* определение кинематических величин по графику проекции скорости, нахождение равнодействующей нескольких сил, определение параметров движения и действующей силы по закону движения;
* средняя кинетическая энергия теплового движения частиц газа, определение относительной влажности воздуха, анализ изменения различных параметров газа (температуры, концентрации и т.п.) в изопроцессах по pV-диаграмме;
* принцип суперпозиции электрических полей, направление силы Кулона для взаимодействия электрических зарядов в зависимости от их знака, индукционный ток, направление силы Ампера, действующей на проводник с током;
* нуклонная модель ядра, заряд ядра, массовое число, определение продуктов ядерной реакции, закон радиоактивного распада (определение количества вещества, оставшегося нераспавшимся);
* считывание показаний прямого измерения с учётом погрешности, проверка гипотез по выбору оборудования для эксперимента.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

* условие плавания тел, определение выталкивающей силы, действующей на погружённое в жидкость тело заданной массы, поведение выталкивающей силы при смене плотности жидкости и сохранении плавания;
* закон сохранения энергии в процессе разрядки конденсатора на катушку, энергия магнитного поля катушки;
* идентификация графика изменения энергии конденсатора или катушки в колебательном контуре после отключения источника, различение графиков энергии катушки и конденсатора в зависимости от начальных условий (состояния конденсатора в момент отключения источника от цепи), идентификация графика изменения заряда конденсатора и силы тока в цепи, различение графиков зависимостей заряда обкладок конденсатора при определённой полярности подключения источника;
* анализ дискретных энергетических спектров по рисунку, взаимосвязь величины энергетического перехода и частоты или длины волны света;
* связь работы выхода из металла и длины волны, соответствующей красной границе фотоэффекта, использование уравнения Эйнштейна для фотоэффекта для решения задач;
* умение строить графики: на примере нескольких процессов, происходящих с газом, отсутствует навык указания координат важных состояний газа (точек, где поведение процесса меняется, один процесс сменяется другим);
* умение отобразить графически полученную символьную зависимость, в том числе построить график изотермы в координатах pV;
* понимание, каким образом реагирует опора, отличная от плоской поверхности, навык разложения сил реакции углов и шарнирных опор на две ортогональные составляющие, навык выбора оси, относительно которой уравнение моментов будет иметь наименьшее количество слагаемых;
* расчёт силы тока в параллельных ветвях разветвлённой цепи, определение величины силы Ампера в ситуации, когда проводник и вектор индукции магнитного поля не перпендикулярны друг другу;
* умение строить изображение для источников, находящихся с любой стороны от линзы, а не только слева, умение строить изображение источников, находящихся на главной оптической оси, в косых лучах, в том числе для случая мнимого изображения;
* умение корректно обосновывать используемые допущения и упрощения;
* умение приводить аргументы (ссылки на явления, законы) в ходе описания физических ситуаций;
* умение описывать вновь вводимые обозначения;
* умение продемонстрировать выполнение арифметических вычислений как необходимого элемента полного правильного решения;
* решение качественных задач повышенного уровня сложности;
* решение расчётных задач высокого уровня сложности.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности:

* в целом с заданиями 2 части в 2020 году справились хуже, чем в 2019 году (7 против 20,1 в задаче 29, 11 против 17,2 в 30, 9 против 14 в 31, и только оптическая задача дала 12% справляемости против многоходовой квантовой (6,7%) в 2019 году;
* можно сопоставить справляемость по качественному заданию с развёрнутым ответом, т.к. и структура задания, и раздел физики совпали: в 2020 году с заданиеем справились 27% против 34% в 2019 году, однако, те, кто приступал к выполнению задания, ошиблись практически все в одном и том же действии – неверно построили график изотермического процесса при полном правильном и аргументированном в остальном решении, что существенно понизило балл за задание, т.к. ответом был график;
* из части 1 хорошо видно, что справляемость зависит от трудности конкретной темы или даже формулировки задания, например, задание на анализ связи между средней кинетической энергией и среднеквадратической скоростью (№8, 2019, 58,7%) было труднее, чем на анализ связи между температурой и средней кинетической энергией (№8, 2020, 89%). Аналогично задание №1 в 2019 включало в себя анализ относительной скорости движения двух тел, в то время как в 2020 году характеризовалось движение одного тела (60,5% в 2019 и 83% в 2020;
* с задачей на элементы астрофизики (№24, анализ свойств звёзд) справились примерно так же (65% в 2019 и 62% в 2020);
* аналогично практически не изменилась справляемость с заданием на проверку методологического умения отобрать пару для экспериментов (№23, 76% в 2019 и 77% в 2020);
* в 2020 году лучше справились с заданием на анализ дискретных спектров излучения и поглощения (№21, 44% в 2019 и 50% в 2020), выделенным в качестве одной из основных проблем при анализе результатов 2019 года.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет:

* изменилась структура КИМ – одно из заданий с кратким ответом стало заданием с развёрнутым ответом, изменилась и справляемость с частью 2 (ухудшилась), но взаимосвязаны ли эти явления, сказать трудно, возможно, повлияли другие факторы (условия, в которых проходила подготовка в 2020 году). В 2020 меньше участников приступало к заданиям с развёрнутым ответом, однако по общим ощущениям от работ приступившие были более настойчивы в стремлении дорешать до конца и довольно аккуратны в оформлении решений. Таким образом, однозначного вывода о влиянии изменений на основании результатов в регионе сделать невозможно.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.

* в 2019-2020 годах был проведён ряд КПК для учителей школ региона, в ходе которых привлекали внимание учителей к методическим рекомендациям, включённым в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ в 2019 году, а также призывали активно работать с методическими рекомендациями ФИПИ по предмету;
* также были проведены 2 вебинара с председателем предметной комиссии, доступные и для учителей, и для будущих участников экзамена, в ходе которых не только анализировались ошибки прошлого сезона, но и демонстрировались хорошие примеры того, как нужно оформлять решение, как можно выстроить логические рассуждения в качественной задаче, привлекалось внимание к критериям оценивания, изложенным в демонстрационном варианте, и формулам, закреплённым в кодификаторе, приводились примеры построения хода лучей для трудных ситуаций геометрической оптики.

Возможно, что часть позитивных изменений, в том числе в решениях задач по оптике, в оформлении решений теми, кто приступал к решению, вызваны этими мерами.

Определённо подобную деятельность необходимо продолжать.

По результатам анализа 2019 года был выделен перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточными. На основе этого анализа была запланирована деятельность ИРО по повышению квалификации учителей. Кроме вебинаров с анализом результатов ГИА в 2019 году и изменений в структуре КИМов были запланированы и проведены КПК «Формирование навыков смыслового чтения на уроках естественно-математических дисциплин». Необходимо продолжать работать над развитием навыков функциональной грамотности и решением задач, данные которых представленных не только в текстовом виде, но и в виде графиков, рисунков, таблиц.

Проблемы учителей старшей школы решает прохождение курсов: «Реализация требований ФГОС СОО. Естественнонаучные дисциплины и математика», а также «ФГОС: система оценивания планируемых результатов обучения. Естественнонаучные дисциплины и математика»– знакомят в общем с требованиями к результату образования в старшей школе. Кроме того, были проведены КПК «ОГЭ и ЕГЭ: решение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Физика». На этих курсах, кроме прочего, разбирается рисунок с указанием сил, действующих на тело, корректная запись II закона Ньютона в векторной форме или проекциях в ходе решения задач повышенной и высокой сложности в ситуации взаимодействия тел; решение качественных задач повышенного уровня сложности; решение расчётных задач высокого уровня сложности.

Необходимо отметить, что такие вопросы, как изменение агрегатных состояний вещества; удельная теплота плавления; количественное описание процессов изменения влажности воздуха; расчёт цепей постоянного тока, в том числе быстрый для «красивых» ситуаций деления тока или напряжения пополам или на другое целое число частей; определение силы тока; определение величины по измерениям другой величины и оформление результата с учётом погрешности; направления сил, действующих на заряд со стороны электрического или магнитного полей (с учётом знака заряда) рассматриваются в среднем звене, и методическая помощь необходима в первую очередь, учителям основной школы. Только в этом случае можно рассчитывать на успех в дальнейшем.

Для того чтобы научить учеников описывать вновь вводимые обозначения; выполнять арифметические вычисления (необходимый элемент полного правильного решения); формулировать математические выражения на основе текстового описания, приведённого в условии; приводить аргументы (ссылки на явления, законы) в ходе описания физических ситуаций необходимо развитие их метапредметных компетенций, которые развиваются на протяжении всего обучения и на всех предметах. Однако применение метапредметных компетенций на уроках физики имеет свои особенности, которые также необходимо обсуждать с учителями, особенно с молодыми, не имеющими опыта подготовки к ГИА.

В результате проведенной работы основные показатели результативности ГИА остались на том же уровне, как и в прошлом году. Учебник Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М.(под ред. Парфентьевой Н.А.) (базовый уровень), по которому занимается почти половина выпускников, недостаточен для подготовки к ЕГЭ, поскольку мало времени уделяется повторению материала основной школы, а перечень задач в этом учебнике беден. Необходимо расширять список классов с углубленным изучением физики, дающих возможность подготовиться к ЕГЭ на профильном уровне, а также использовать задачники, в которых много разноплановых задач, причем не только в старшей, но и начиная с основной школы.

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Диагностику учебных достижений по учебному предмету «Физика» можно проводить на разных платформах и путем участия в различных мониторинговых работах. Существенным моментом здесь представляется своевременный анализ результатов таких мониторингов на разных уровнях компетенции: региональном, муниципальном, общеобразовательной организации. По результатам необходимо предоставлять рекомендации учителям.

Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по физике в 2020 – 2021 учебном году:

* **на региональном уровне:**

1) продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;

2) учитывать направления повышения квалификации (для учителей):

- Решение заданий повышенного и высокого уровня сложности

- Реализация требований ФГОС СОО.

3) Провести вебинары по итогам ЕГЭ 2020 и рекомендациям к подготовке к ЕГЭ - 2021

4) содействовать организации Федеральных курсов для учителей школ с низкими образовательными результатами

5) Осуществлять методическое сопровождение школ с низкими образовательными результатами по физике

6) Обратить внимание будущих участников на необходимость соблюдать культуру представления решения, а именно: а) пользоваться формулами из кодификатора и выводить выражения, отсутствующие в нём, или приводить аргументы и пояснения в пользу использования формул не из школьного курса физики или при решении с использованием нестандартных, олимпиадных приёмов, б) обосновывать любые допущения и упрощения, самостоятельно вводимые в решение, в) стартовать только с формул, без какой-либо подстановки числовых значений, тем более для углов, синус и косинус которых равны (что делает такую запись не исходной формулой), отличать формулы (чисто символьные выражения) от всех остальных записей, г) расписывать ход преобразований, не «проглатывая» логические шаги в преобразованиях, в том числе не пропуская формул преобразования в эквивалентное сопротивление сопротивления последовательно или параллельно соединённых резисторов и т.п.;

* обратить внимание будущих участников на критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом, приводимые в демонстрационном варианте специально для этой цели;
* **на муниципальном уровне:**

1. обсудить на методических объединениях следующие темы:

- Результаты ГИА 2020 года, причины неудач, планирование подготовки на 2020-2021 учебный год;

- Решение отдельных заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие трудности у педагогов и учащихся (задания 2 части ЕГЭ);

2) организовать адресную помощь образовательным организациям (по районам), продемонстрировавшим низкие результаты.

* **на уровне образовательной организации:**

Рассмотреть предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

* научить школьников при краткой записи условия задачи и описании формулами ситуации, изложенной в условии, проверять себя, перечитывая условие, ту ли задачу они решают или подменяют её уже известной им из прошлого опыта;
* предложить школьникам с хорошей физической и математической подготовкой темы для самоподготовки из числа упомянутых в кодификаторе, но редко использующихся в задачах тем или тем, которые не повторяются в школьном курсе или изучаются самыми последними (если на них отведено меньше времени, чем хотелось бы);
* научить хорошо подготовленных будущих участников, выполняющих подробные решения, проверять «последние штрихи» в оформлении решения, а именно: расшифровка обозначений вновь вводимых величин, наличие подстановки числовых данных (т.е. минимум 1 шага арифметических вычислений), наличие и правильность единиц измерения, зачёркнутость лишних записей, а желательно и проводить проверку расчётов;
* уделить внимание методике решения качественных задач, прописывающей логические ходы (умозаключения) вместе с подкреплением их физическими аргументами – ссылками на явления, законы, формулы, свойства (удобно для целей обучения в форме таблицы, чтобы чётко видеть, какой логический шаг остался неподкреплённым аргументом);

­- предложить в рамках работы со слабо подготовленными школьниками разработать меры по повышению их математической грамотности, в первую очередь в части: а) анализа поведения величины по её формуле в зависимости от характера изменения или неизменности её аргументов, б) работы со степенями при перемножении или делении больших или малых чисел, экспоненциальное представление чисел, в) свойства тригонометрических функций, выражение проекции вектора на ось через косинус или синус угла, связь тангенса и котангенса с синусом и косинусом, г) работа с векторами – умножение на число, сложение, вычитание, определение проекции, определение модуля по проекциям, сложение проекций векторов, д) построение графиков зависимостей с указанием шкалы и контрольных точек на осях.

## **4. Химия**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Химия»

**4.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» (за 3 года)**

Таблица 2-4‑117

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 722 | 12,9 | 828 | 13,6 | 682 | 12,5 |

**4.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-4‑18

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 473 | 65,5 | 572 | 69,1 | 489 | 71,7 |
| Мужской | 249 | 34,5 | 256 | 30,9 | 193 | 28,3 |

**4.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-4‑319

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 722 | 828 | 682 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | 671 | 746 | 626 |
| Выпускников прошлых лет | 48 | 71 | 47 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | 0 | 0 | 0 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | 3 | 11 | 9 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 8 | 12 | 9 |

**4.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-4‑420

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 722 | 828 | 682 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | 468 | 494 | 401 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | 92 | 130 | 100 |
| * Выпускники гимназий | 64 | 70 | 75 |
| * Выпускники лицеев | 46 | 52 | 49 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | 1 | 0 | 0 |
| * Выпускники техникумов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники колледжей | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники университетов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники академий | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники институтов | 0 | 0 | 0 |
| * Иное | 51 | 82 | 57 |

**4.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-4‑5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
| МСУ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Большесельский МР | 2 | 0,3 | 0 | 0,0 | 1 | 0,1 |
| Борисоглебский МР | 9 | 1,2 | 5 | 0,6 | 6 | 0,9 |
| Брейтовский МР | 6 | 0,8 | 2 | 0,2 | 3 | 0,4 |
| г. Переславль-Залесский | 28 | 3,9 | 51 | 6,2 | 37 | 5,4 |
| г. Рыбинск | 114 | 15,8 | 135 | 16,3 | 81 | 11,9 |
| г. Ярославль | 390 | 54,0 | 457 | 55,2 | 382 | 56,0 |
| Гаврилов-Ямский МР | 16 | 2,2 | 15 | 1,8 | 16 | 2,3 |
| Даниловский МР | 7 | 1,0 | 8 | 1,0 | 4 | 0,6 |
| Государственные образовательные организации | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | 6 | 0,7 | 3 | 0,4 |
| Любимский МР | 3 | 0,4 | 7 | 0,8 | 4 | 0,6 |
| Мышкинский МР | 3 | 0,4 | 5 | 0,6 | 3 | 0,4 |
| Некоузский МР | 8 | 1,1 | 2 | 0,2 | 10 | 1,5 |
| Некрасовский МР | 17 | 2,4 | 11 | 1,3 | 15 | 2,2 |
| Первомайский МР | 4 | 0,6 | 5 | 0,6 | 2 | 0,3 |
| Переславский МР | 6 | 0,8 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | 7 | 1,0 | 4 | 0,5 | 9 | 1,3 |
| Профессиональные образовательные организации | 2 | 0,3 | 10 | 1,2 | 9 | 1,3 |
| Ростовский МР | 34 | 4,7 | 30 | 3,6 | 32 | 4,7 |
| Рыбинский МР | 3 | 0,4 | 9 | 1,1 | 7 | 1,0 |
| Тутаевский МР | 25 | 3,5 | 20 | 2,4 | 19 | 2,8 |
| Угличский МР | 24 | 3,3 | 30 | 3,6 | 22 | 3,2 |
| Ярославский МР | 14 | 1,9 | 16 | 1,9 | 16 | 2,3 |

**4.1.6. Основные УМК по предмету «Химия», которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**

Таблица 2-4‑6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
| 1 | Габриелян О.С. Химия (базовый уровень). - 2018 | 76 % |
| 2 | Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. Химия (базовый уровень). - 2019 | 2 % |
| 3 | Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень). - 2019 | 5 % |
| 4 | Габриелян О.С., Лысова Г.Г. Химия. Углубленный уровень - 2018 | 10,7 % |
| 5 | Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. Химия. Углубленный уровень - 2019 | 5 % |
| 6 | Н.Е. Кузнецова, Т.Н. Литвинова, А.Н. Лёвкин «Химия. 11 класс : углублённый уровень». Учебник для учащихся общеобразовательных организаций - 2018 | 0,4 % |
| 7 | Новошинский И.И., Новошинская Н.С. Химия. Углублённый уровень - 2018 | 0,9 % |
|  | Другие пособия *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1 | Химия. Подготовка к ЕГЭ-2019. 30 тренировочных вариантов по демоверсии 2019 года: учебно-методическое пособие / под ред. В.Н. Доронькина. – Ростов-н-Д: Легион, 2019. – 592 с. – (ЕГЭ) | 93 % |
| 2 | Химия. ЕГЭ. 10-11 классы. Задания высокого уровня сложности: учебно-методическое пособие / под ред. В.Н. Доронькина. – Ростов-н-Д: Легион, 2019. – 4-е изд., испр. и доп. - 480 с. – (ЕГЭ) | 95 % |
| 3 | Химия. ЕГЭ-2019. 10-11-е классы. Задания базового и повышенного уровней сложности: учебно-методическое пособие / под ред. В.Н. Доронькина. – Ростов-н-Д: Легион, 2019. – 672 с. – (ЕГЭ) | 94 % |
| 4 | "ЕГЭ. Химия. 10-11 классы. Раздел "Общая химия". Задания и решения. Тренировочная тетрадь: учебно-методическое пособие / под ред. В.Н. Доронькина. – Ростов-н-Д: Легион, 2019. – 240 с. – (ЕГЭ) | 85 % |
| 5 | "ЕГЭ. Химия. 10-11 классы. Раздел "Неорганическая химия". Задания и решения. Тренировочная тетрадь: учебно-методическое пособие / под ред. В.Н. Доронькина. – Ростов-н-Д: Легион, 2019. – 224 с. – (ЕГЭ) | 85 % |
| 6 | "ЕГЭ. Химия. 10-11 классы. Раздел "Органическая химия". Задания и решения. Тренировочная тетрадь: учебно-методическое пособие / под ред. В.Н. Доронькина. – Ростов-н-Д: Легион, 2019. – 272 с. – (ЕГЭ) | 85 % |
| 7 | ЕГЭ. Химия. Большой справочник: учебно-методическое пособие / под ред. В.Н. Доронькина. – Ростов-н-Д: Легион, 2019. – 560 с. – (ЕГЭ) | 54 % |
| 8 | Еремин В.В. Химия. Подготовка к ЕГЭ в 2019 году. Диагностические работы. ФГОС: учебно-методическое пособие. – М.: МЦНМО, 2020. – 112 с. – (ЕГЭ) | 67 % |
| 9 | Новошинский И.И., Новошинская Н.С. ЕГЭ. Неорганическая химия. 10-11 класс. Теория, упражнения, задачи и тесты: учебно-методическое пособие / под ред. И.А. Костенчук. – М.: Русское слово, 2020. – 272 с. – (ЕГЭ) | 7 % |
| 10 | Каверина А.А., Медведев Ю.Н., Молчанова Г.Н. ЕГЭ-2019. Химия. Готовимся к итоговой аттестации: учебно-методическое пособие / под. ред. Д.П. Локтионова. – М.: Интеллект-центр, 2020. – 280 с.– (ЕГЭ) | 47 % |
| 11 | Мешкова О.В. ЕГЭ. Химия. Пошаговая подготовка: учебно-методическое пособие / О.В. Мешкова. – Москва: Эксмо-Пресс, 2020. – 352 с. – (серия «ЕГЭ – неделя за неделей») | 8 % |
| 12 | Врублевский А.И. Химия. Анализ, синтез и расчетные задачи для подготовки к единому государственному экзамену: учебно-методическое пособие / под ред. И.А. Костенчук. – Минск: Попурри, 2019. – 320 с. – (ЕГЭ) | 5 % |
| 13 | Егоров А.С. Новый репетитор по химии для подготовки к ЕГЭ: учебно-методическое пособие / А.С. Егоров. – Ростов-н-Д: Феникс, 2020. – 670 с. | 11 % |
| 14 | Давыдова И.Б. Авторский курс подготовки к ЕГЭ / И.Б. Давыдова. – Ростов-н-Д: Феникс, 2020. – 348 с. | 3 % |
| 15 | Зыкова Е.В. Химические уравнения. Тренажер для подготовки к ЕГЭ / Е.В. Зыкова. - Ростов-н-Д: Феникс, 2020. – 253 с. | 4 % |

В 2020/2021 учебном году продолжится переход на учебники, вошедшие в Федеральный перечень. Это линии учебников для базового и углубленного изучения предмета «Химия» под общей редакцией В.В. Лунина (авторский коллектив: Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др.); учебники для изучения предмета на базовом уровне авторов Г.Е. Рудзитиса, Ф.Г. Фельдмана и О.С. Габриеляна, И.Г. Остроумова, С.А. Сладкова, а также С.А. Пузакова, Н.В. Машниной, В.А. Попкова для углубленного изучения химии. Подготовку к ЕГЭ по химии в полной мере обеспечивают учебники для углубленного уровня изучения предмета (таких линий в Федеральном перечне учебников представлено только две: учебники под общей редакцией В.В. Лунина и учебники авторского коллектива в составе С.А. Пузакова, Н.В. Машниной, В.А. Попкова).

**4.1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия».**

В 2020 году процентное отношение участников ЕГЭ по химии от общего количества участников ЕГЭ уменьшилось, по сравнению с 2019 годом на 1,1%. Это можно связать с осознанным выбором выпускников, которые ориентированы на получение профессии, которая тем или иным образом связана с данным предметом: медицина, фармакология, экология и др.

Химию выбирают преимущественно девушки, они составляют 71,1% от общего количества участников по данному предмету.

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ХИМИЯ»

**4.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету «Химия» в 2020 г.  
 *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)***

**4.2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Химия» за последние 3 года**

Таблица 2-4‑7

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 11,91 | 8,57 | 17,9 |
| Средний тестовый балл | 55,9 | 58,7 | 54,4 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 9,83 | 7,25 | 11,3 |
| Получили 100 баллов, чел. | 3 | 7 | 3 |

**4.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

4.2.3.1. в разрезе категорий**[[11]](#footnote-11)** участников ЕГЭ

Таблица 2-4‑8

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 14,96 | 0,73 | 2,20 | 0,29 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 41,06 | 0,59 | 2,35 | 0,73 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 24,93 | 0,00 | 1,47 | 0,29 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 10,56 | 0,00 | 0,73 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 2 | 0 | 1 | 0 |

4.2.3.2. в разрезе типа ОО**[[12]](#footnote-12)**

Таблица 2-4‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 13,05 | 27,27 | 13,93 | 4,55 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,59 | 7,48 | 4,11 | 2,49 | 0 |
| Гимназия | 0,88 | 3,96 | 4,11 | 1,91 | 1 |
| Лицей | 0,44 | 2,35 | 2,79 | 1,47 | 1 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Колледж | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Университет | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Институт | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 2,93 | 2,93 | 1,47 | 0,88 | 1 |

4.2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету «Химия» в сравнении по АТЕ

Таблица 2-4‑21

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,00 | 0,00 | 0,15 | 0,00 | 0 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,29 | 0,29 | 0,29 | 0,00 | 0 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,00 | 0,29 | 0,00 | 0,15 | 0 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,29 | 2,35 | 1,76 | 1,17 | 1 |
| 5 | г. Рыбинск | 2,79 | 4,55 | 3,08 | 1,32 | 1 |
| 6 | г. Ярославль | 8,50 | 25,37 | 15,54 | 6,60 | 1 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,73 | 0,73 | 0,59 | 0,29 | 0 |
| 8 | Даниловский МР | 0,00 | 0,29 | 0,15 | 0,15 | 0 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,15 | 0 |
| 10 | Любимский МР | 0,00 | 0,29 | 0,29 | 0,00 | 0 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,00 | 0,15 | 0,15 | 0,15 | 0 |
| 12 | Некоузский МР | 0,00 | 1,17 | 0,15 | 0,15 | 0 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,59 | 1,03 | 0,44 | 0,15 | 0 |
| 14 | СПО | 0,73 | 0,59 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,29 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 17 | Пошехонский МР | 0,29 | 0,88 | 0,15 | 0,00 | 0 |
| 18 | Ростовский МР | 1,03 | 1,91 | 1,32 | 0,44 | 0 |
| 19 | Рыбинский МР | 0,15 | 0,44 | 0,29 | 0,15 | 0 |
| 20 | Тутаевский МР | 1,17 | 1,47 | 0,15 | 0,00 | 0 |
| 21 | Угличский МР | 0,88 | 0,88 | 1,17 | 0,29 | 0 |
| 22 | Ярославский МР | 0,44 | 1,03 | 0,73 | 0,15 | 0 |

**4.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»**

4.2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-2‑1122

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Ярославль, средняя школа № 33 | 72,73 | 9,09 | 0,00 |

4.2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-2‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Некрасовский МР, МБОУ Некрасовская СОШ | 30,00 | 20,00 | 10,00 |

**4.2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Химия»**

В Ярославском регионе выпускники 2020 года в целом справились с заданиями ЕГЭ. Средний балл ЕГЭ по химии составил 54,3, что близко к среднему баллу по России - 54,4. Несмотря на усложнение содержания заданий первой и второй части число работ с высокими результатами (от 81 до 100 баллов) увеличилось с 60 в 2019 году до 80. В то же время по сравнению с прошлыми годами средний тестовый балл оказался ниже (2019 году средний тестовый балл составил 59,1, в 2018 году - 57). Кроме того, существенно увеличилось число выпускников, которые не смогли преодолеть минимального балла по химии. В 2018 году их было 86, в 2019 году - 71, а в 2020 году – 123. Уменьшилось также число выпускников, получивших 100 баллов по предмету. Причиной приведенных изменений в результатах ЕГЭ по химии, очевидно, является недостаточная подготовка выпускников в период пандемии, что в свою очередь связано с переходом формы обучения в образовательных учреждениях с контактной на дистанционную.

### РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[13]](#footnote-13)

**4.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Химия»**

~~ЕГЭ по химии проводился в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 190/1512. Контрольно-измерительные материалы по химии в 2020 году составлены в соответствии с Порядком проведения государственной аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400  
зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31205). При проведении ЕГЭ использовались контрольные измерительные материалы стандартизированной формы, которые позволяют  
установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по химии (базовый и профильный уровни).~~

Содержание КИМ определялось на основе Федерального компонен­та государственного стандарта среднего (полного) общего образования по хи­мии, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089). Отбор содержания КИМ ЕГЭ 2020 г. по химии в целом осуществлялся с учётом тех общих установок, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие:

* КИМ ориентированы на проверку усвоения системы знаний, которая рассматривается в качестве инвариантного ядра содержания действующих программ по химии для общеобразовательных организаций. В стандарте эта система знаний представлена в виде требований к подготовке выпускников. С данными требованиями соотносится уровень предъявления в КИМ проверяемых элементов содержания.
* Стандартизированные варианты КИМ, которые использовались при проведении экзамена, содержали задания, различные по форме предъявления условий и виду требуемого ответа, по уровню сложности, а также по способам оценки их выполнения. Задания построены на материале основных разделов курса химии. Как и в прежние годы, объектом контроля в рамках ЕГЭ 2020 г. являлась система знаний основ общей, неорганической и органической химии. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные законы и теоретические положения химии; знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ. В стандарте эта система знаний представлена в виде требований к уровню подготовки выпускников.
* В целях обеспечения возможности дифференцированной оценки учебных достижений выпускников КИМ ЕГЭ осуществляют проверку освоения основных образовательных программ по химии на трёх уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.
* В вариантах КИМ реализованы требования к конструированию заданий различного типа. Каждое задание построено таким образом, чтобы его содержание соответствовало требованиям к уровню усвоения учебного материала и формируемым видам учебной деятельности. Учебный материал отобран по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников средней школы. Особое внимание при конструировании заданий уделено усилению деятельностной и практико-ориентированной составляющей их содержания. Реализация этого направления имела целью повышение дифференцирующей способности экзаменационной модели. Структура части 1 работы приведена в большее соответствие со структурой курса химии. Построение заданий, в первую очередь заданий базового уровня сложности, осуществлено таким образом, чтобы их выполнение предусматривало использование во взаимосвязи обобщённых знаний, ключевых понятий и закономерностей химии.

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 30–35.

Количество заданий той или иной группы в общей структуре КИМ определено с учётом следующих факторов:

а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала, как на базовом, так и на повышенном уровнях;

б) требования к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности.

Это позволило более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ. Так, задания базового уровня сложности с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся. Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде двух либо трёх цифр или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем по формулировкам условий они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух верных ответов из пяти, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств». При этом каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. В то же время, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применения знаний в системе.

Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности четырёх цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. В сравнении с заданиями базовой группы сложности они предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также проверяют сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания. В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом/группой, к которому(-ой) оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; исходными веществами и продуктами реакции между этими веществами; названием или формулой соли и продуктами, которые образуются на инертных электродах при электролизе её водного раствора, и т.д. Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), формулировать ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задания с развёрнутым ответом, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

– задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;

– задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

– расчётные задачи.

Задания с развёрнутым ответом ориентированы на проверку умений:

– объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

– проводить комбинированные расчёты по химическим уравнениям.

При определении количества заданий КИМ ЕГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных блоков / содержательных линий, учтен, прежде всего, занимаемый ими объём в содержании курса химии. Например, принято во внимание, что в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии, важное место занимают элементы содержания содержательных блоков «Неорганическая химия», «Органическая химия» и содержательной линии «Химическая реакция». По этой причине суммарная доля заданий, проверяющих усвоение их содержания, составила в экзаменационной работе 69% от общего количества всех заданий.

Соответствие содержания КИМ ЕГЭ общим целям обучения химии в средней школе обеспечивается тем, что предлагаемые в них задания проверяют наряду с усвоением элементов содержания овладение определёнными умениями и способами действий, которые отвечают требованиям к уровню подготовки выпускников.

Изменения структуры и содержания КИМ в экзаменационной работе 2020 года по сравнению с работой 2019 года отсутствуют.

Продолжительность ЕГЭ по химии Общая продолжительность выполнения экзаменационной работы составляла 3,5 часа (210 минут). Примерное время, отводимое на выполнение отдельных заданий, составляло:

1) для каждого задания базового уровня сложности части 1 – 2–3 минуты;

2) для каждого задания повышенного уровня сложности части 1 – 5–7 минут;

3) для каждого задания высокого уровня сложности части 2 – 10–15 минут.

К каждому варианту экзаменационной работы прилагались следующие дополнительные материалы:

* периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева;
* таблица растворимости солей, кислот и оснований в воде;
* электрохимический ряд напряжений металлов.

Региональный вариант КИМ проанализирован на основе открытого варианта КИМ, предоставленного представителям экспертной комиссии по химии. Он был составлен на основе спецификации КИМ РФ. Содержание заданий соответствовали элементам содержания кодификатора, подготовленного ФИПИ в 2020 году.

**4.3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

Таблица 2-4‑123

**Результаты ЕГЭ в соответствии с особенностями КИМ по учебному предмету «Химия»**

| Номер  задания в КИМ | Уровень сложности задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Б | Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов | 64,7 | 42,6 | 58,3 | 78,9 | 90,0 |
| 2 | Б | Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVА–VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов | 57,5 | 27,9 | 47,3 | 77,2 | 96,3 |
| 3 | Б | Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов | 39,0 | 15,6 | 35,0 | 45,0 | 76,3 |
| 4 | Б | Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения | 49,0 | 23,0 | 38,0 | 67,8 | 87,5 |
| 5 | Б | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) | 55,1 | 22,1 | 47,3 | 75,0 | 90,0 |
| 6 | Б | Характерные химические свойства простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных | 59,5 | 15,6 | 51,7 | 86,1 | 96,3 |
| 7 | Б | Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена | 58,7 | 25,0 | 51,7 | 75,8 | 97,5 |
| 8 | П | Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, желе- за); простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных; оснований и амфотерных гидроксидов; кислот; солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | 38,5 | 6,6 | 20,0 | 65,8 | 95,0 |
| 9 | П | Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных; оснований и амфотерных гидроксидов; кислот; солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гид- роксосоединений алюминия и цинка) | 43,0 | 8,6 | 30,7 | 65,3 | 91,3 |
| 10 | Б | Взаимосвязь неорганических веществ | 72,9 | 46,7 | 67,3 | 88,6 | 98,1 |
| 11 | Б | Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) | 60,7 | 13,9 | 51,3 | 91,1 | 98,8 |
| 12 | Б | Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа | 42,8 | 8,2 | 26,0 | 71,7 | 93,8 |
| 13 | Б | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоал- канов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бен- зола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения угле- водородов (в лаборатории) | 65,4 | 21,3 | 58,3 | 91,7 | 100,0 |
| 14 | Б | Характерные химические свойства предельных одноатомных и много- атомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории). | 46,2 | 4,9 | 32,0 | 76,7 | 93,8 |
| 15 | Б | Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки | 44,3 | 10,7 | 27,3 | 73,9 | 92,5 |
| 16 | П | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии | 51,0 | 3,3 | 41,7 | 79,7 | 93,8 |
| 17 | П | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений | 38,6 | 4,9 | 18,7 | 68,6 | 97,5 |
| 18 | Б | Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений | 62,9 | 18,4 | 56,5 | 89,2 | 95,6 |
| 19 | Б | Классификация химических реакций в неорганической и органической химии | 42,2 | 17,2 | 25,0 | 66,1 | 91,3 |
| 20 | Б | Скорость реакции, её зависимость от различных факторов | 61,9 | 27,9 | 60,7 | 75,0 | 88,8 |
| 21 | Б | Реакции окислительно-восстановительные | 73,5 | 37,7 | 72,3 | 88,3 | 98,8 |
| 22 | П | Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) | 66,4 | 17,2 | 63,2 | 90,3 | 100,0 |
| 23 | П | Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная | 63,4 | 18,0 | 59,0 | 86,9 | 96,3 |
| 24 | П | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов | 44,4 | 11,1 | 38,7 | 59,7 | 81,9 |
| 25 | П | Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений | 33,8 | 6,1 | 20,5 | 52,5 | 83,8 |
| 26 | П | Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поли- конденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки | 55,3 | 35,2 | 49,3 | 64,4 | 87,5 |
| 27 | Б | Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» | 55,0 | 13,9 | 47,7 | 76,1 | 97,5 |
| 28 | Б | Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям | 62,5 | 12,3 | 59,7 | 86,1 | 96,3 |
| 29 | Б | Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ | 67,3 | 20,5 | 68,0 | 84,4 | 97,5 |
| 30 | В | Реакции окислительно-восстановительные | 25,5 | 0,4 | 11,8 | 44,4 | 72,5 |
| 31 | В | Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена | 30,4 | 3,3 | 20,0 | 47,5 | 72,5 |
| 32 | В | Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ | 24,7 | 0,4 | 6,7 | 45,1 | 83,8 |
| 33 | В | Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений | 42,8 | 1,1 | 28,1 | 71,7 | 96,0 |
| 34 | В | Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | 11,1 | 0,2 | 3,3 | 12,1 | 55,0 |
| 35 | В | Установление молекулярной и структурной формулы вещества | 19,6 | 3,0 | 14,2 | 25,4 | 52,1 |

**Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов(%)**

**по химии**

Диаграмма 4

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Химия» по региону**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Химия» в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Химия» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Химия» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Химия» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям ЕГЭ по учебному предмету «Химия»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Баллы |  |  |  |  |  | № заданий | Баллы | | | | | |
| № заданий | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | критериев | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1 | 35,3 | 64,7 |  |  |  |  | 1 | 72,4 | 4,1 | 23,5 |  |  |  |
| 2 | 42,5 | 57,5 |  |  |  |  | 2 | 66,6 | 6,0 | 27,4 |  |  |  |
| 3 | 61,0 | 39,0 |  |  |  |  | 3 | 59,7 | 12,3 | 8,1 | 9,2 | 10,7 |  |
| 4 | 51,0 | 49,0 |  |  |  |  | 4 | 34,0 | 11,6 | 11,7 | 10,6 | 13,5 | 18,6 |
| 5 | 44,9 | 55,1 |  |  |  |  | 5 | 76,5 | 12,9 | 4,5 | 1,5 | 4,5 |  |
| 6 | 40,5 | 59,5 |  |  |  |  | 6 | 49,0 | 45,9 | 2,5 | 2,6 |  |  |
| 7 | 27,4 | 27,9 | 44,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 | 47,9 | 27,1 | 24,9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 43,8 | 26,4 | 29,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 10 | 9,1 | 36,1 | 54,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 11 | 39,3 | 60,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 12 | 57,2 | 42,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 13 | 34,6 | 65,4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 14 | 53,8 | 46,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 55,7 | 44,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 16 | 38,0 | 22,1 | 39,9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 17 | 53,1 | 16,6 | 30,4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 18 | 22,9 | 28,4 | 48,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 19 | 57,8 | 42,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 20 | 38,1 | 61,9 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21 | 26,5 | 73,5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22 | 23,3 | 20,5 | 56,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 23 | 25,4 | 22,4 | 52,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 24 | 43,8 | 23,6 | 32,6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 25 | 54,8 | 22,7 | 22,4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 26 | 44,7 | 55,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 27 | 45,0 | 55,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 28 | 37,5 | 62,5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 29 | 32,7 | 67,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Анализ результатов выполнения отдельных заданий участниками ЕГЭ показывает следующее.

С наиболее значимыми элементами содержания курса химии в **базовой части** заданий, такими как «Теоретические основы химии» и, частично, «Органическая химия» и «Неорганическая химия» участники ЕГЭ справились успешно, однако слабее, чем в прошлом году. Наибольший средний процент выполнения работ выпускниками этого года приходится на задания:

* задание № 1 «Строение электронных оболочек атомов» (64,8 %),
* задание № 10 «Взаимосвязь неорганических веществ» (72,9 %),
* задание № 13 «Характерные химические свойства углеводородов» (65,4 %),
* задание № 21 «Реакции окислительно-восстановительные» (73,4 %),
* задание № 29 «Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ» (67,3 %).

Достаточный уровень усвоения основных разделов курса химии свидетельствует о том, что участники ЕГЭ на базовом уровне овладели соответствующими умениями и способами действия, а именно:

* определять электронное строение атомов элементов, характеризовать s-, p-, и d-элементы по их положению в Периодической системе элементов Д.И. Менделеева,
* устанавливать принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений,
* называть вещества по тривиальной и международной номенклатуре,
* выявлять взаимосвязь между различными классами неорганических и органических соединений сравнивать окислительно-восстановительные свойства веществ,
* определять продукты электролиза расплавов и водных растворов соединений,
* решать задачи базового уровня.

Наименее качественно в базовой части курса в 2020 году освоены следующие содержательные элементы:

* «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов» (3 задание – 38,9 %), при этом в 2019 году с заданием, проверяющим эти же элементы содержания успешно справилось 79,1 % участников экзамена.
* «Гибридизация атомных орбиталей углерода» (12 задание – 42,7 %), в 2019 году этот показатель составлял 55,7 %.
* «Классификация химических реакций в неорганической химии» (19 задание – 42,1 % против 71,6 % в 2019 году).

Среди наиболее типичных ошибок участников ЕГЭ можно указать ошибки, связанные с невнимательным прочтением условия задания. В 2020 году это было особенно важно, так как во многих заданиях формулировки изменились, по сравнению с прошлыми годами, что было непривычно для выпускников.

К заданиям повышенной сложности, с которыми успешно справились участники ЕГЭ, относятся следующие:

* «Электролиз расплавов и растворов» (22 задание - 66,3 %),
* «Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная» (23 задание – 63,3 %).

Однако большая часть элементов содержания курса на этом уровне сложности усвоены выпускниками недостаточно. Особенно это относится к следующим элементам содержания:

* «Характерные химические реакции неорганических веществ» (8 задание – 38,5 % и 9 задание – 42,9 %),
* «Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров» (17 задание – 38,5 %).
* «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений» (25 задание – 33,7 %),

С заданиями **высокого уровня сложности** участники ЕГЭ Ярославского региона справились слабо. Наибольший процент правильных ответов пришелся на задание № 33 – «Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений» (42,7 %). Статистика выполнения этого задания показывает, что недостаточно усвоен этот элемент содержания в группе слабо подготовленных участников ЕГЭ. Также, как и в прошлом году, выпускники должны были продемонстрировать знание взаимосвязи различных классов органических соединений и умение составлять уравнения реакций с их участием. Типичные ошибки наблюдались в написании окислительно-восстановительных реакций с участием органических веществ, а также в неумении уравнивать окислительно-восстановительные реакции с участием органических веществ. Много ошибок сделано по невнимательности выпускников, которые забывали уравнивать даже уравнения простых реакций.

Задание № 30 - «Реакции окислительно-восстановительные» в этом году вызвало у выпускников еще большие затруднения, чем в прошлые годы. Если в 2018 году процент правильных ответов на это задание составил 33,9 %, в 2019 году - 25,5 %, то в 2020 году она составила 25,4 %. Основной ошибкой при выполнении этого задания был выбор веществ, которые вступают в окислительно-восстановительную реакцию. Меньшее число ошибок было допущено в определении степеней окисления, продуктов окислительно-восстановительных реакций, составлении электронного баланса и расстановки коэффициентов в молекулярном уравнении.

В прошлом году, наибольший процент правильных ответов пришелся на задание № 31 – «Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена» (63,7 %). В 2020 году этот результат уменьшился вдвое и составил 30,3 %. Основными ошибками при выполнении этого задания являются:

* выбор веществ, которые не вступают в реакцию ионного обмена,
* написание вместо обменных окислительно-восстановительных реакций,
* отсутствие или неверное обозначение зарядов ионов;
* пробелы знаний о слабых и сильных электролитах;
* неверное выставление коэффициентов в молекулярном и ионном уравнениях.

По сравнению с 2019 годом снизился процент выполнения задания № 32 «Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ». В прошлые годы выпускники слабо справлялись с этим заданием. В 2019 году полностью справились с заданием 42 % учащихся, что было значительно выше, чем в 2018 году (16,8 %). В 2020 году вновь уменьшилось число участников ЕГЭ (до 24,7 %), которые успешно справились с этим заданием. Основные ошибки были допущены годы при написании уравнений реакций взаимодействия металлов с кислотами, совместного гидролиза двух солей, окислительно-восстановительных реакций.

Традиционно хуже всего выпускники справились с заданиями № 34 и № 35 - расчетные задачи комбинированного характера.

В задании № 34 проверяются следующие умения и действия выпускников:

* рассчитывать массу (объем, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества,
* рассчитывать массовую или объемную долю выхода продукта реакции от теоретически возможного,
* определять массовую долю (массу) химического элемента в соединении или соединения в смеси.

Решение этой задачи требовало правильного написания уравнений протекающих реакций, выбора доли прореагировавшего вещества, определения массы используемых или образовавшихся растворов и вычисления искомых величин. С решением этой задачи в этом году в среднем справились всего 10,9 % выпускников. В 2019 году, несмотря на сложность 34 задачи, справились 20,7 % участников ЕГЭ, что почти в 2 раза выше, чем в этом году. Это самый низкий показатель из всех заданий по химии в 2020 году. Основные ошибки выпускники сделали при написании уравнений реакций, расчете массовой доли элемента в соединении, определении избытка или недостатка соединения в реакции, определении массы полученного раствора. Тип задач с использованием определения массовой доли элемента в соединении в заданиях ЕГЭ встречается крайне редко. Вероятно, выпускники и учителя химии не учли этого, так как в ответах учащихся на задание 34 наблюдалось много ошибок именно в этих расчетах.

Решение задачи № 35 на установление молекулярной и структурной формулы вещества также вызвало затруднение у выпускников. Справляемость с этим заданием составила 19,6 %, что также ниже результата прошлого года (21,2 %). Причем, около половины учащихся (48 %) сумели определить простейшую формулу органического соединения. Однако составить структурную формулу и написать уравнение реакции они не смогли.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников выявлено, что в целом все группы участников лучше всего справились с заданиями № 10 и № 21 базового уровня сложности.

Самым сложным для всех групп оказалось задание № 34 высокого уровня сложности. Выпускники испытывали также трудности с выполнением заданий № 30, 31, 32 и 35.

В группе не преодолевших минимальный балл наиболее высокие результаты были получены по заданию 10 (46,7 %), близкие результаты были получены при выполнении заданий 1, 21 и 26 (от 35 до 43,1%). Самыми сложными для участников экзамена оказались задания 30 (0,4 %), 32 (0,4 %), 34 (0,2 %), 35 (3 %) – все задания высокого уровня. Средний процент успешности заданий 1-й части теста в данной группе – 18,5 %. Интервал выполнения: 4,9 – 46,7 %. Средний процент успешности заданий 2-ой части теста в данной группе – 1,4 %. Интервал выполнения: 0,2 – 3,3 %.

В группе участников, набравших от 36 до 60 баллов максимальный процент справляемости – 72,1 %, минимальный – 3,3 %. Наиболее высокие результаты получены по заданиям 10 (67,4 %), 20 (60,8 %), 21 (72,1 %), 22 (63 %) и 29 (67,8 %). Слабые знания и умения участники ЕГЭ этой группы показали при выполнении заданий высокой сложности. Это задания 30 (процент выполнения 11,8 %), 32 (6,6 %), 34 (3,3 %) и 35 (14,3 %).

Выпускники групп с хорошей (61–80 баллов) и отличной (81–100 баллов) подготовкой показали достаточно высокие результаты выполнения заданий в интервале 14,3–100%. Исключение составило задание 34, с которым справились только 12, 1 % участников группы 61–80 баллов и 53,1 % группы 81-100 баллов. Это задание было сложно для выполнения у всех групп участников ЕГЭ. Средний процент успешности заданий 1-ой части теста в группе 61–80 баллов – 75,8 %, а 2-ой части теста – 41 %. Средний процент успешности заданий 1-ой части теста в группе 81–100 баллов – 93,2 %, а 2-ой части теста – 71,7 %.

Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом позволил выявить типичные затруднения выпускников в овладении элементами содержания из различных разделов курса химии.

Несмотря на то, что с большей частью заданий *базовой части* курса химии выпускники 2020 года справились, выполнение заданий по некоторым темам вызвало у них затруднения. К таким относятся темы «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов», «Гибридизация атомных орбиталей углерода», «Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная)», «Классификация химических реакций в неорганической и органической химии».

Усложнение формулировки задания № 3 привело в этом году к снижению процента выполнения задания.

*Пример задания № 3.*

*Из числа указанных в ряду химических элементов (Р, S, Ba, Ti, F) выберите два элемента, которые в составе образованных ими кислородсодержащих анионов могут иметь одинаковую степень окисления.*

Для ответа на такое задание выпускники не только должны уметь определять степень окисления элемента в ионе, но и знать индивидуальные формы и свойства соединений этих элементов.

Кроме того, задание требует владения интеллектуальными умениями анализа и синтеза, сравнения, рассуждения. В частности, барий, являясь щелочноземельным металлом, способен образовывать только катионы, фтор не образует кислородсодержащих анионов, не проявляет в соединениях положительных степеней окисления, следовательно, выбор должен осуществляться между фосфором, серой и титаном. Учащимся известны кислородсодержащие анионы, содержащие фосфор и серу, однако, эти элементы проявляют в них разные степени окисления: фосфор - нечетные +1; +3; +5, а сера – четные +2; +4; +6. С химией титана школьники незнакомы, однако его положение в Периодической системе химических элементов (IV группа, побочная подгруппа), позволяет предположить, что для титана свойственна степень окисления +4 и способность образовывать кислородсодержащие титановые кислоты. Таким образом, сера в составе сульфит аниона и титан в составе титанат аниона проявляют одинаковую степень окисления, равную +4.

Снизился процент выполнения задания № 12 «Гибридизация атомных орбиталей углерода».

*Пример задания № 12.*

*Из предложенного перечня веществ (фенол, этанол, бензойная кислота, олеиновая кислота, толуол) выберите два вещества, в которых все атомы углерода находятся в состоянии sp2-гибридизации.*

Заданий на определение типа гибридизации в ЕГЭ по химии не было многие годы. Однако этот вопрос всегда изучается в теоретической части школьного курса химии, и на него также надо обращать внимание при подготовке к ЕГЭ. В данном примере требовалось провести поэлементный анализ предложенного ряда веществ, при этом можно было воспользоваться методом исключения: этанол, олеиновая кислота и толуол содержат атомы углерода в состоянии *sp3-*гибридизации, остаются фенол и бензойная кислота, которые удовлетворяют условию задания. Можно предположить, что не все учащиеся знакомы с электронным строением карбоксильной группы, содержащей атом углерода в состоянии *sp2-*гибридизации, а также со строением олеиновой кислоты.

Недостаточно усвоены участниками ЕГЭ 2020 года элементы содержания курса химии *повышенной сложности*, такие как:

* «Характерные химические свойства неорганических веществ»,
* «Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров»,
* «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений».

Однако эти задания вызывали затруднения у участников ЕГЭ по химии и в предыдущие годы.

Наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания *высокого уровня сложности*. Очевидно, это связано с одной стороны с усложнением этих заданий в вариантах ЕГЭ, а с другой стороны недостатком времени для контактной работы с выпускниками в школах из-за сложившейся эпидемической обстановки в стране. В прошлые годы участники ЕГЭ успешнее справлялись с этими заданиями.

В задании № 30 необходимо было не только из предложенного перечня выбрать вещества, между которыми возможна окислительно-восстановительная реакция, но и правильно написать уравнение этой реакции с учетом дополнительных условий (образование осадка, выделение газа и др.).

*Пример задания № 30.*

*Из предложенного перечня веществ (перманганат калия, иодоводород, гидроксид бария, серная кислота, сульфит аммония, гидрофосфат натрия) выберите вещества, окислительно-восстановительная реакция между которыми приводит к образованию простого вещества и сопровождается выделением газа. Атом-окислитель в ходе этой реакции восстанавливается до низшей степени окисления. В ответе запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций с участием выбранных веществ. Составьте электронный баланс, укажите окислитель и восстановитель.*

В данном условии приведены два возможных окислителя (перманганат калия и серная кислота) и два вещества, способные проявлять свойства восстановителя (иодоводород и сульфит аммония), выбор пары окислитель-восстановитель определяется дополнительными условиями, указанными в задании, их анализ, по-видимому, вызвал затруднения у экзаменуемых. Наиболее очевидным условием является: «атом-окислитель в ходе этой реакции восстанавливается до низшей степени окисления», поскольку атомы марганца (Mn+7) в составе перманганата калия в присутствии данных восстановителей не способны восстанавливаться до низшей степени окисления (Mn0), то в качестве окислителя нужно выбрать серную кислоту. Атомы серы (S+6) в составе серной кислоты могут восстанавливаться до низшей степени окисления (S-2), при этом в кислой среде образуется сероводород – газообразное вещество, что соответствует другому условию задания. В качестве восстановителя в этом случае остается только иодоводород, который окисляется с образованием йода – простого вещества, что также удовлетворяет условие задания. Искомое уравнение реакции:

8 HI + H2SO4 = H2S↑ + 4 I2↓ + 4 H2O

Таким образом, для успешного выполнения этого задания, помимо знаний об окислителях и восстановителях, требуются умения анализировать, сравнивать, рассуждать.

Процент выполнения этого задания в группе участников, не преодолевших минимальный балл – 0,4% (в 2019 году – 0 %), а в группе до 60 баллов – 11,8 % (в 2019 – 7,14 %). Однако по сравнению с прошлым годом средний процент выполнения этого задания остался практически тем же (25,5 %). Основной ошибкой участников была невнимательность при чтении задания, что приводило к неверному выбору веществ, участвующих в реакции. Для успешной подготовки учащихся к ответу на данное задание следует обращать внимание на наиболее распространенные окислители и восстановители, продукты реакций с их участием и изменение степеней окисления в различных средах.

К сожалению, в 2020 году задание № 31 было выполнено участниками ЕГЭ намного слабее. Средний процент выполнения этого задания снизился вдвое (в 2019 году – 63,7 %, в 2020 году – 30,3 %). Вероятно, сказался недостаток практических занятий в школе из-за пандемии. Отсутствие наглядности при проведении эксперимента также привело к снижению результата по этому заданию. Кроме того, в 2020 году в условиях заданий были приведены уточнения относительно признаков протекающих реакций, поэтому невнимательное прочтение задания, отсутствие анализа приведенного условия, также послужило причиной увеличения числа ошибок.

*Пример задания № 31.*

*Из предложенного перечня веществ (перманганат калия, иодоводород, гидроксид бария, серная кислота, сульфит аммония, гидрофосфат натрия) выберите кислую соль и вещество, которое вступает с этой кислой солью в реакцию ионного обмена. В результате реакции образуется осадок. Запишите молекулярное, полное и сокращенное уравнения реакции с участием выбранных веществ.*

В данном наборе веществ кислой солью является только гидрофосфат натрия, который способен вступать в реакцию ионного обмена с гидроксидом бария, при этом образуется нерастворимый в воде фосфат бария, гидроксид натрия и вода:

2Na2HPO4 + 3Ba(OH)2 = Ba3(PO4)2↓ + 4NaOH + 2H2O

Кислая соль гидрофосфат бария в щелочной среде образоваться не может, однако, именно написание такого продукта реакции было самой распространенной ошибкой участников экзамена.

Характер ошибок, допускаемых при выполнении этого задания:

* неверно выбраны вещества для молекулярного уравнения реакции;
* неверно записаны продукты реакции ионного обмена;
* не все коэффициенты расставлены верно;
* учащиеся не всегда различают понятия степень окисления и заряд иона.

Кроме того, некоторые участники экзамена вместо реакции ионного обмена приводили окислительно-восстановительную реакцию. Поэтому при подготовке к ЕГЭ необходимо акцентировать внимание учащихся на принципиальное отличие этих реакций.

Понизились результаты и при выполнении задания № 32 «Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ» с 42,1 % в 2019 году до 24,7 % в 2020 году. В этом году это задание не было усложнено и было аналогично заданиям прошлых лет. Однако, как и несколько лет назад, учащиеся показали низкие результаты по неорганической химии в сравнении с органической химией.

С заданием № 33 «Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений» во второй части тестов в этом году выпускники справились лучше всего (средний процент выполнения составил 42,7 %). В 2019 году он составил 48,1 %. Основные ошибки при написании уравнений реакций были сделаны по невнимательности. Часто выпускники забывали уравнивать реакции. Важным условием успешного выполнения этого задания является фокусирование внимания не на одной стадии, а на всех данных о веществах и условиях протекания реакций на всех этапах превращений, как предшествующих, так и последующих.

По заданиям № 34 и № 35 учащимися получены самые низкие баллы, как и в прошлом году. Задачи этого года были усложнены и некоторые из них могли иметь альтернативные решения. На результаты некоторых участников могла повлиять недоработка экспериментальной части программы курса химии, поскольку в экзаменационный вариант было включено значительное число заданий, предусматривающих контроль знаний и умений по выполнению реального эксперимента.

Элементами содержания в этих заданиях являлись следующие:

* «Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси» - задание № 34,
* «Установление молекулярной и структурной формулы вещества» - задание № 35.

В некоторых задачах необходимо было уметь рассчитывать массовую долю элемента в соединении, чего не было в заданиях прошлых лет. Это явилось одной из причин низкого процента выполнения 34 задания.

*Пример задания № 34.*

*Смесь меди и оксида меди (II), в которой массовая доля атомов меди составляет 96%, растворили в концентрированной серной кислоте массой 472 г, взятой в избытке. Полученный газ растворили в минимальном количестве раствора гидроксида натрия массой 200 г с массовой долей щёлочи 10%. Вычислите массовую долю соли в растворе, полученном после реакции исходной смеси с кислотой.*

Первым этапом выполнения задания является моделирование химических процессов, которые происходят в системе и запись соответствующих им уравнений реакций.

Взаимодействие меди и оксида меди с концентрированной серной кислотой описывают уравнения:

(1) Cu + 2H2SO4 = CuSO4 + SO2↑ + 2H2O

(2) CuO + H2SO4 = CuSO4 + H2O

Поскольку серная кислота взята в избытке, то смесь меди и оксида меди растворится полностью. В результате взаимодействия меди с концентрированной серной кислотой выделяется сернистый газ, что соответствует условию задачи. Далее участник ЕГЭ должен обратить внимание на тот факт, что полученный газ взаимодействует с минимальным количеством раствора гидроксида натрия. Анализируя этот элемент условия, экзаменуемый должен отметить, что взаимодействие кислотного оксида серы (IV) со щелочью может приводить к образованию кислой или средней соли, в зависимости от соотношения реагирующих веществ. Минимальному количеству раствора гидроксида натрия будет соответствовать образование кислой соли – гидросульфита натрия.

(3) SO2 + NaOH = NaHSO3

Далее в своих рассуждениях участник ЕГЭ должен опираться на анализ условия задачи. Из приведенных числовых значений можно рассчитать количество вещества гидроксида натрия, которое, согласно уравнению (3), равно количеству вещества сернистого газа. По уравнению реакции (1) количество вещества сернистого газа равно количеству вещества меди, вступившей в реакцию.

n (NaOH) = 200 · 0,1/40 = 0,5 моль

n (NaOH) = n (SO2) = n (Cu)

Теперь количество вещества меди в смеси известно, но неизвестно количество вещества оксида меди (II), чтобы его рассчитать необходимо использовать массовую долю атомов меди в смеси. Наиболее рациональным способом решения в данном случае является составление алгебраического выражения. Пусть количество вещества оксида меди (II) в смеси составит *х* моль, тогда масса оксида меди (II) будет равна 80*х* г, а масса атомов меди в составе оксида меди (II) – 64*х* г. Массовая доля атомов меди равна отношению массы атомов меди к массе смеси, отсюда получаем выражение: = 0,96. Решая это уравнение, получим *х* = 0,1 моль.

m (Cu) = 32 г; m (CuO) = 80 · 0,1 = 8 г; m (смеси Cu + CuO) = 40 г

m (SO2) = 0,5 · 64 = 32 г

Таким образом, по уравнению (1) образуется 0,5 моль сульфата меди (II), а по уравнению (2) – 0,1 моль этой соли. Всего n (CuSO4) = 0,6 моль, m (CuSO4) = 0,6 · 160 = 96 г.

Масса раствора = m (смеси Cu + CuO) + m (раствора H2SO4) – m (SO2) = 40 + 472 – 32 = 480 г. Массовая доля соли в растворе после реакции исходной смеси с кислотой:

ω = х 100 % = 20 %

Таким образом, для решения этой задачи требуются знания химических свойств неорганических веществ, относящихся к различным классам, умение рассуждать, а также использовать алгебраический подход к решению задачи по химии, что предполагает достаточную математическую подготовку на базовом уровне.

Самые низкие показатели по результатам экзамена второй части заданий показали группы выпускников с удовлетворительной подготовкой (в группе не преодолевших минимального балла и в группе до 60). В этом году участники ЕГЭ практически не справились с заданиями высокого уровня сложности. Самый высокий процент выполнения заданий по региону в части 2 в первой группе составил 3,7 %, а во второй - 28,5 %.

Как уже говорилось ранее, недостаток подготовки по этим темам курса химии наблюдался и в прошлые годы. Содержание заданий ЕГЭ по химии, особенно заданий повышенного и высокого уровней сложности, связано со спецификой дисциплины. Как известно, основу химии как дисциплины составляет система знаний о веществах, их строении, свойствах и превращениях. Поэтому, чтобы ответить на задания высокой сложности учащиеся должны хорошо знать основы химии. Результаты ЕГЭ 2020 года подтверждают это. К сожалению, при подготовке к ЕГЭ учащиеся большую часть времени отводят на тренировку по вариантам тестов прошлых лет. При изменении формы или привычного содержания заданий участники ЕГЭ теряются. В результате, многие выпускники, не имея хорошей теоретической и практической базы по химии, допускают ошибки при ответах на задания.

К видам умений, навыков и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточными, можно отнести следующие:

* умения, связанные с пониманием условий заданий: находить ключевые слова, выбирать из условия важные данные, учитывать требования к записи ответов и др.;
* умения определять степень окисления элемента в ионах, основываясь на знании свойств соединений этого элемента;
* умение характеризовать химические свойства простых веществ (металлов и неметаллов) и неорганических соединений, свойства амфотерных оксидов и гидроксидов, как в растворах, так и при сплавлении;
* навыки в распознавании вариантов протекания реакций между органическими веществами в зависимости от условий (особенностей) их проведения
* умение анализировать и сопоставлять химические свойства веществ, о которых идёт речь в задании, объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения;
* навыки в прогнозировании химических свойств веществ, составлении уравнений реакций (окислительно-восстановительных, реакций ионного обмена) с учётом указанных в условии признаков их протекания;
* навыки в распознавании и идентификации важнейших неорганических и органических веществ;
* недостаточная сформированность навыка к решению комбинированных задач высокого уровня сложности.

К успешно освоенным умениям и навыкам можно отнести следующие:

* умений систематизировать и обобщать полученные знания из тем, относящихся к одному содержательному блоку;
* навыки в написании электронных формул атомов элементов и определении электронной конфигурации атомов;
* умения распознавать закономерности изменения химических свойств веществ в зависимости от положения элемента в периодической системе элементов Д.И.Менделеева;
* умения анализировать свойства неорганических веществ, определять их принадлежность к тому или иному классу/группе веществ;
* навыки в использовании номенклатуры неорганических и органических соединений;
* навыки в установлении соответствия между уравнением реакции и окислительно-восстановительными свойствами веществ;
* умения распознавать продукты электролиза расплавов и растворов соединений;
* умения определять характер среды в процессе гидролиза солей.

Результаты ЕГЭ по химии 2020 года, как и ранее, демонстрируют стабильно высокие проценты выполнения заданий выпускниками, набирающих высокие баллы. Как показывает анализ успеваемости различных школ Ярославского региона, такие результаты можно объяснить эффективной работой профильных классов, которые помогают учащимся в формировании прочных знаний и умений по химии. Такие выпускники при выполнении заданий ЕГЭ демонстрируют навыки умения анализировать, обобщать, делать правильные выводы независимо от форм или формулировок заданий, включенных в варианты ЕГЭ.

**4.3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

1. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

1.1. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов.

1.2. Взаимосвязь неорганических веществ.

1.3. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)

1.4. Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.

1.5. Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов.

1.6. Определение окислительно-восстановительных свойств веществ в реакциях.

1.7. Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).

1.8. Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.

1.9. Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях.

1.10. Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

2.1. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.

2.2. Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ (металлов и неметаллов), оксидов, оснований и амфотерных гидроксидов, кислот, солей.

2.3. Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.

2.4. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.

2.5. Реакции окислительно-восстановительные.

2.6. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

2.7. Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ

2.8. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

2.9. Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

3. Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности:

В 2020 году произошли некоторые изменения в успешности освоения некоторых содержательных элементов. Так, в сравнении с 2019 годом повысилась успешность освоения следующих элементов содержания:

* (Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ). Процент выполнения задания увеличился на 14,9 %.
* (Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки). Процент выполнения задания увеличился на 4,3 %.
* (Решение задач базового уровня. Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ). Процент выполнения задания увеличился на 8,1 %.

По многим элементам содержания в 2020 году произошло снижение уровня успешности:

* (Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов) Процент выполнения задания уменьшился на 40,2 %.
* (Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ (металлов и неметаллов), оксидов, оснований и амфотерных гидроксидов, кислот, солей). Произошло уменьшение процента выполнения задания на 17,7 %.
* (Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Произошло уменьшение процента выполнения задания на 29,9 %.
* (Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров). Процент выполнения задания уменьшился на 26,6 %.
* (Классификация химических реакций в неорганической и органической химии). Процент выполнения задания уменьшился на 29,5 %.
* (Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов). Процент выполнения задания уменьшился на 34,9 %.
* (Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена). Процент выполнения задания уменьшился на 33,4 %.
* «Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ». Процент выполнения задания уменьшился на 23,4 %.
* (Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси). Процент выполнения задания уменьшился на 9,8 %.

4**.** Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

Результаты ЕГЭ 2020 года позволяют рекомендовать учителям химии нашего региона целенаправленно работать по повторению, систематизации и обобщению изучаемого материала, приведению основных понятий химии в систему знаний. Основными понятиями являются следующие: вещество, химический элемент, атом, ион, химическое соединение, количество вещества, молярная масса, молярный объем, химическая связь, электроотрицательность, степень окисления, химическая реакция, электролитическая диссоциация, кислотно-основные свойства веществ, окислительно-восстановительные свойства веществ, гидролиз, электролиз, функциональная группа, гомология, изомерия.

Необходимо в процессе повторения материала развивать у школьников умения выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Особое внимание уделять установлению характера взаимосвязи между составом, строением и свойствами веществ, анализу качественного и количественного состава веществ, определению их принадлежности к тому или иному классу/группе веществ, прогнозированию их химических свойств, составлению уравнений реакций (окислительно-восстановительных, реакций ионного обмена) с учётом указанных в условии заданий признаков их протекания. Одной из типичных ошибок, которая мешает успешному выполнению заданий, является отсутствие подготовительного этапа, включающего общий анализ химических свойств веществ, о которых идёт речь в задании. Первым шагом в решении заданий, проверяющих знание химических свойств органических и неорганических веществ, является определение принадлежности вещества к тому или иному классу/группе.

Для развития у учащихся логического и целостного восприятия предмета следует шире использовать материалы экзаменов прошлых лет, фокусируя внимание учащихся на типичных ошибках. Систематически и регулярно решать типовые и тренировочные задания с выявлением имеющихся пробелов в знаниях, работать с тестами различного уровня сложности, в том числе не использованных в рамках ЕГЭ по химии. При решении расчётных задач можно рекомендовать развивать у школьников умение самостоятельно выстраивать алгоритм решения в зависимости от конкретных данных условия задания. Безусловно, опыт решения заданий различного типа будет способствовать более быстрому выстраиванию индивидуального алгоритма.

Процесс обучения химии должен ориентироваться на развитие общеучебных универсальных учебных действий, связанных с работой с текстом, анализом, сравнением, обобщением информации, умением рассуждать и делать выводы, устанавливать причинно-следственные связи.

Следует также отметить, что предлагаемые участникам ЕГЭ задания требуют определенного уровня сообразительности. Развитие этого качества требует значительного времени, поэтому, следует систематически, начиная с 8 класса (при наличии пропедевтического курса, с 7 класса), включать в учебный процесс творческие, нестандартные задания, направленные на развитие гибкости мышления.

Кроме того, при обучении решению расчетных задач по химии необходимо шире использовать математические приемы, такие как составление пропорций, алгебраических уравнений и систем уравнений.

5. Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

Диагностика реального уровня подготовки будущих выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по химии, может позволить своевременно выявить пробелы в их знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в химической подготовке будущих участников ЕГЭ. Необходимо ежегодно отслеживать уровень усвоения элементов содержания, сформированных умений и видов деятельности. Контроль осуществлять не только по материалу прошедшего года, но и предыдущих лет. В соответствии с полученными результатами проводить корректирующие мероприятия.

Основные методы диагностики результатов обучения предмету известны. К ним относятся:

* методы сбора диагностической информации - наблюдение, опрос (индивидуальный, фронтальный, анкетный, письменный контроль), эксперимент (лабораторный и естественный, констатирующий и формирующий), тестирование, контент-анализ, анализ результатов деятельности;
* методы оценивания диагностической информации: методы использования шкалы, методы статистики (многомерной группировки, корреляционного и регрессивного анализа), методы рейтингового оценивания, методы обработки диагностической информации;
* методы представления и накопления результатов диагностики (обобщённые данные педагогической диагностики представляются в виде диагноза, т.е. заключения о состоянии исследуемого явления);
* методы использования результатов диагностики: педагогическое воздействие, координация и планирование педагогических действий, прогнозирование, рекомендации, пожелания;

- методы оценки достоверности результатов: экспертный метод, анализ результатов деятельности, контрольные мероприятия, наблюдение, статистический анализ.

По результатам анализа 2019 года был выделен перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточными. На основе этого анализа была запланирована деятельность ИРО по повышению квалификации учителей. В 2019 году из приведенного анализа был сделан вывод, что у обучающихся недостаточно развиты навыки смыслового чтения и умения работать с текстом задания, причем эти навыки не сформированы еще в начальной и основной школе. Было показано, что группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, имеет большие пробелы в подготовке и слабые навыки работы с условием задачи. Эти проблемы не решить в старшей школе, необходимо работать уже с учащимися основного звена, поэтому кроме вебинаров с анализом результатов ГИА в 2019 году и изменений в структуре КИМов были запланированы и проведены следующие КПК «Формирование навыков смыслового чтения на уроках естественно-математических дисциплин». В результате было показано, что на этих курсах решаются следующие проблемы учащихся: умения, связанные с пониманием условий заданий: находить ключевые слова, выбирать из условия важные данные, учитывать требования к записи ответов и др.; умение анализировать и сопоставлять химические свойства веществ, о которых идёт речь в задании, объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

Проблемы учителей старшей школы решает прохождение курсов «Реализация требований ФГОС СОО. Естественнонаучные дисциплины и математика», а также «ФГОС: система оценивания планируемых результатов обучения. Естественнонаучные дисциплины и математика» – знакомят с требованиями к результату образования в старшей школе. Эти группы тоже были составлены из учителей различных дисциплин.

К видам умений, навыков и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточными, можно отнести следующие: навыки в распознавании вариантов протекания реакций между органическими веществами в зависимости от условий (особенностей) их проведения; навыки в прогнозировании химических свойств веществ, составлении уравнений реакций (окислительно-восстановительных, реакций ионного обмена) с учётом указанных в условии признаков их протекания; навыки в распознавании и идентификации важнейших неорганических и органических веществ; недостаточную сформированность навыка к решению комбинированных задач высокого уровня сложности. Эту проблему можно было бы решать в ходе КПК «ОГЭ и ЕГЭ: решение заданий повышенного и высокого уровня сложности. Химия». К сожалению, подобных курсов в плане не было, поскольку была организована подготовка ППК «Проведение и оценка практической части ГИА по программам основного общего образования по химии» (проучено 6 групп). Поскольку ОГЭ в этом году не состоялось, практической части на экзамене не было.

Результаты ЕГЭ по химии 2020 года, как и ранее, демонстрируют стабильно высокие проценты выполнения заданий выпускниками, набирающих высокие баллы. Как показывает анализ успеваемости различных школ Ярославского региона, такие результаты можно объяснить эффективной работой профильных классов, которые помогают учащимся в формировании прочных знаний и умений по химии. Такие выпускники при выполнении заданий ЕГЭ демонстрируют навыки умения анализировать, обобщать, делать правильные выводы независимо от форм или формулировок заданий, включенных в варианты ЕГЭ.

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализ результатов сдачи ЕГЭ по химии в 2020 году в регионе показывает, что при подготовке учащихся к экзамену по химии необходимо совершенствовать организацию и методику преподавания предмета. Как говорилось ранее, главной задачей подготовки к ЕГЭ должна стать целенаправленная работа по изучению, повторению и обобщению изученного материала, чтобы основные понятия курса химии стали системой знаний для выпускников. Нельзя сводить подготовку к ЕГЭ только к тренировке по выполнению различных вариантов тестов. Чтобы ответить на вопросы заданий не только базовой части, но и повышенного и высокого уровней сложности учащиеся должны хорошо знать основы химии. С первых дней знакомства с предметом необходимо использовать такую методику обучения, которая бы позволила создать хорошую теоретическую и практическую базу по химии. Это в свою очередь облегчила бы освоения более сложного химического материала в старших классах и улучшила бы результаты сдачи ЕГЭ.

В современных условиях наблюдается тенденция сокращения числа практических и лабораторных работ по химии, происходит их замена демонстрационным экспериментом или другими формами работы. Часто учитель основное внимание уделяет лишь обучению написания уравнений реакций, что снижает значимость выработки у школьников практических умений. Как показывают результаты сдачи ЕГЭ в 2020 году, это приводит к затруднениям, возникающим у учащихся при выполнении заданий практико-ориентированного характера. Учителям химии можно порекомендовать больше внимания уделять химическому эксперименту, обращать внимание учащихся на физические свойства, агрегатное состояние, окраску веществ участвующих в реакциях, глубже прорабатывать лабораторные работы с соблюдением правил техники безопасности при выполнении эксперимента.

В целом можно предложить следующие направления работы по эффективной подготовке к проведению единого государственного экзамена по химии:

* **на региональном уровне:**

1) продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;

2) учитывать направления повышения квалификации (для учителей):

- Решение заданий повышенного и высокого уровня сложности

- Реализация требований ФГОС СОО.

- Окислительно-восстановительные процессы

- Растворы

- Механизмы химических реакций в органической химии. Классификация химических реакций в органической химии

- Металлы. Особенности, физические и химические свойства. Получение металлов.

- Преподавание органической химии в старшей школе.

3) Провести вебинары по итогам ЕГЭ 2020 и рекомендациям к подготовке к ЕГЭ - 2021

4) содействовать организации Федеральных курсов для учителей школ с низкими образовательными результатами

5) Осуществлять методическое сопровождение школ с низкими образовательными результатами по химии

6) Обеспечить полную информацию о содержании и процедуре ЕГЭ в свете требований к государственному стандарту по предмету «химия» в средних учебных заведениях;

7) В целях совершенствования системы подготовки выпускников по химии предусмотреть систему консультационно-методических мероприятий по подготовке к выполнению заданий в форме ЕГЭ для выпускающих учителей-предметников с привлечением квалифицированных специалистов-химиков;

8) Обратить внимание будущих участников на критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом, приводимые в демонстрационном варианте специально для этой цели;

* **на муниципальном уровне:**

1. обсудить на методических объединениях следующие темы:

- Результаты ГИА 2020 года, причины неудач, планирование подготовки на 2020-2021 учебный год;

- Решение отдельных заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие трудности у педагогов и учащихся (задания 2 части ЕГЭ);

2) организовать адресную помощь образовательным организациям (по районам), продемонстрировавшим низкие результаты.

3) Обсудить на заседаниях методических объединений следующие темы:

1. Выбор форм и методов обучения химии в период подготовки к ЕГЭ. Проблемное обучение в процессе преподавания химии. Методы обучения химии. Сравнительный анализ различных методов – традиционных и активных. Активизация познавательной деятельности учащихся.
2. Современный урок химии. Реализация образовательных, развивающих и воспитательных целей. Моделирование урока. Самоанализ и анализ урока.
3. Содержание и методика проведения занятий по теме «Химическая связь, способы её образования».
4. Методика решения задач. Значение задач для развития познавательной деятельности учащихся. Организация самостоятельной, групповой и коллективной работы по решению задач по химии.
5. Методические особенности подготовки к ЕГЭ по теме «Основные классы неорганических соединений». Оксиды, основания, кислоты, соли. Определение, классификация, номенклатура, методы получения, химические свойства.
6. Содержание и методика проведения занятий по теме «Общие закономерности протекания химических реакций: термохимия, учение о скорости химической реакции и химическом равновесии».

* **на уровне образовательной организации:**

Рассмотреть предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

* пересмотреть методику обучения обучающихся по отдельным темам курса химии и объем отводимых для этого часов в средних учебных заведениях;
* учителям химии и тьюторам проводить диагностическую работу по анализу реального уровня подготовки будущих выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по химии;
* организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем подготовки по химии (для выпускников с хорошей подготовкой увеличить число заданий, требующих комплексного подхода к решению; для выпускников с удовлетворительной подготовкой предложить больше заданий тренировочного типа; для выпускников, имеющих слабый уровень подготовки усилить изучение основных понятий химии);

- методика подготовки к ЕГЭ по химии должна быть направлена на освоение учащимися обобщенных способов решения задач, а не на выполнение как можно большего числа образцов заданий, на использование математических приемов в решении расчетных задач, а также включение нестандартных и творческих заданий в учебный процесс, способствующих развитию мышления и сообразительности школьников.

## **5. Информатика и ИКТ**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Информатика и ИКТ»

**5.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» (за 3 года)**

Таблица 2-5‑124

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 791 | 14,1 | 966 | 15,9 | 984 | 18,1 |

**5.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-5‑225

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 217 | 27,4 | 253 | 26,2 | 252 | 25,6 |
| Мужской | 574 | 72,6 | 713 | 73,8 | 732 | 74,4 |

**5.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-5‑326

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 791 | 966 | 984 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | 740 | 909 | 923 |
| Выпускников прошлых лет | 42 | 47 | 40 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | 0 | 0 | 0 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | 9 | 10 | 21 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 10 | 8 | 13 |

**5.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-5‑27

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 791 | 966 | 984 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | 460 | 555 | 563 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | 137 | 192 | 195 |
| * Выпускники гимназий | 73 | 93 | 93 |
| * Выпускники лицеев | 67 | 68 | 70 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 1 | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | 3 | 0 | 1 |
| * Выпускники техникумов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники колледжей | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники университетов | 1 | 4 | 8 |
| * Выпускники академий | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники институтов | 0 | 0 | 0 |
| * Иное | 50 | 53 | 54 |

**Выводы:**

**5.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-5‑5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Большесельский МР | 6 | 0,8 | 6 | 0,6 | 6 | 0,6 |
| Борисоглебский МР | 6 | 0,8 | 7 | 0,7 | 5 | 0,5 |
| Брейтовский МР | 0 | 0,0 | 5 | 0,5 | 1 | 0,1 |
| г. Переславль-Залесский | 35 | 4,4 | 23 | 2,4 | 23 | 2,3 |
| г. Рыбинск | 113 | 14,3 | 157 | 16,3 | 147 | 14,9 |
| г. Ярославль | 496 | 62,7 | 562 | 58,2 | 593 | 60,3 |
| Гаврилов-Ямский МР | 5 | 0,6 | 10 | 1,0 | 7 | 0,7 |
| Даниловский МР | 7 | 0,9 | 14 | 1,4 | 12 | 1,2 |
| Государственные образовательные организации | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | 5 | 0,5 | 3 | 0,3 |
| Любимский МР | 1 | 0,1 | 8 | 0,8 | 5 | 0,5 |
| Мышкинский МР | 1 | 0,1 | 3 | 0,3 | 5 | 0,5 |
| Некоузский МР | 15 | 1,9 | 12 | 1,2 | 8 | 0,8 |
| Некрасовский МР | 10 | 1,3 | 9 | 0,9 | 8 | 0,8 |
| Первомайский МР | 1 | 0,1 | 1 | 0,1 | 3 | 0,3 |
| Переславский МР | 1 | 0,1 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | 6 | 0,8 | 5 | 0,5 | 2 | 0,2 |
| Профессиональные образовательные организации | 8 | 1,0 | 8 | 0,8 | 21 | 2,1 |
| Ростовский МР | 24 | 3,0 | 43 | 4,5 | 35 | 3,6 |
| Рыбинский МР | 9 | 1,1 | 5 | 0,5 | 6 | 0,6 |
| Тутаевский МР | 20 | 2,5 | 33 | 3,4 | 36 | 3,7 |
| Угличский МР | 18 | 2,3 | 34 | 3,5 | 39 | 4,0 |
| Ярославский МР | 9 | 1,1 | 16 | 1,7 | 18 | 1,8 |

**5.1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**

Таблица 2-3‑628

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
|  | УМК *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1 | Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. «Информатика» (базовый и углубленный уровень), М.: ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 10-11 класс | 60 |
| 2 | Поляков К.Ю., Еремин Е.А. «Информатика» (базовый и углубленный уровень), М.: ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 10-11 класс | 30 |
| 3 | Угринович Н.Д. «Информатика» (базовый уровень), М.: ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 10- 11 класс | 5 |
| 4 | Гейн А.Г., Сенокосов А.И. «Информатика» (базовый и углубленный уровень). АО «Издательство «Просвещение», 10-11 класс | 3 |
| 5 | Калинин И.А., Самылкина Н.Н. «Информатика» (углубленный уровень), М.: ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 10-11 класс | 2 |
|  | *Дополнительные пособия:* |  |
| 6 | Бородин М.Н. Информатика. УМК для старшей школы: 10–11 классы. Углубленный уровень. Методическое пособие для учителя, М.: ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2013 |  |
| 7 | ЕГЭ 2020, Информатика, 16 вариантов, типовые варианты экзаменационных заданий от разработчиков ЕГЭ, Лешинер В.Р. Издательство: Экзамен, 2020 |  |
| 8 | Информатика, 11 класс, Готовимся к итоговой аттестации, Лещинер В.Р., Крылов С.С., Якушкин А.П. Издательство: Интеллект-Центр, 2020 |  |
| 9 | Методические рекомендации по проверке заданий с развернутым ответом, Крылов С.С. Москва.: Федеральный институт педагогических измерений, 2020 |  |

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)*

Успешное выполнение вариантов заданий по информатике государственной итоговой аттестации зависит от полноценного и глубокого изучения всего программного материала по действующим учебникам базового и углубленного уровней, дополнительных учебных пособий и интернет-ресурсов.

При выборе учебников необходимо руководствоваться Федеральным перечнем учебников (согласно п. 4 статьи 18 ФЗ «Об образовании в РФ»). Федеральный перечень включает учебники, соответствующие ФГОС общего образования. Адрес: <http://fpu.edu.ru>. Наряду с учебниками в образовательной деятельности могут использоваться иные учебные издания, являющиеся учебными пособиями (согласно п. 4 статьи 18 ФЗ «Об образовании в РФ»).

Подавляющим большинством учителей информатики общеобразовательных организаций Ярославской области используются УМК издательства «БИНОМ. Лаборатория знаний», включенные в Федеральный перечень учебников, а также учебные пособия различных издательств, предназначенных для подготовки к ЕГЭ по информатике.

В конце 2019-2020 учебного года на период действия мер по предотвращению коронавирусной инфекции в РФ в свободном доступе были размещены ЭФУ издательств «БИНОМ. Лаборатория знаний» (на портале https://media.prosv.ru), «Просвещение» (https://media.prosv.ru), «Дрофа» (https://lecta.rosuchebnik.ru). У учителей, ранее не использовавших ЭФУ в образовательном процессе, была возможность апробировать работу с ЭФУ и возможно использовать его в дальнейшем.

В 2019-2020 учебном году учителями информатики при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации чаще использовались следующие ресурсы сети Интернет:

* сайт К.Ю. Полякова <http://kpolyakov.spb.ru>
* СДАМ ГИА. РЕШУ ЕГЭ <https://inf-ege.sdamgia.ru>
* Яндекс Репетитор <https://ege.yandex.ru/ege/informatics>
* Математика и информатика. Образовательный ресурс <http://ege-go.ru>
* Лабы по информатике, ЕГЭ <http://labs.org.ru/ege/>
* Видеоканал Информатик БУ <https://www.youtube.com/channel/UCmUcjDHUkIMhfqBfyHYXYuA>

В период подготовки к сдаче ЕГЭ 2020 г. по информатике дистанционно был реализован проект «Телешкола». Телеканал Рыбинск-40 представил серии видеоуроков преподавателей ФГБОУ ВО Рыбинский государственный авиационный технический университет имени П.А. Соловьева (РГАТУ) и учителей информатики общеобразовательных организаций г. Рыбинска с разбором заданий ЕГЭ по информатике: <http://r40.ru/programm/uroki-rgatu/>. Такая практика отвечала интересам выпускников, получила всеобщее одобрение и была рекомендована для дальнейшего использования.

Вместе с тем, можно утверждать, что успешность результатов ЕГЭ по информатике не всегда находится в тесной связи с используемым УМК, а зависит от стартового уровня знаний обучающихся и их мотивационной составляющей, уровня квалификации учителя, организующего учебный процесс по предмету, привлекаемых образовательных ресурсов, в том числе в новых электронных и дистанционных форматах.

**5.1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В течение трёх последних лет наблюдается стабильный рост количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ. Это подтверждает тенденцию роста интереса к данному предмету и его востребованность при поступлении в учебные заведения на специальности связанные с IT-технологиями.

В основном, ЕГЭ по информатике и ИКТ популярен среди выпускников образовательных организаций текущего года. Традиционно среди участников ЕГЭ по информатике и ИКТ девушек значительно меньше, чем юношей. Юноши составляют 74,4% от общего количества участников в 2020 году. На уровне прошлого года остается стабильной заинтересованность в информатике выпускников общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев.

В 2020 году наблюдается рост количества выпускников, выбравших для сдачи ЕГЭ по информатике и ИКТ в г. Ярославле, Тутаевском, Угличском муниципальных районах, организациях профессионального образования. В других образовательных организациях АТЕ наблюдается уменьшение, либо сохранение количества выпускников, сдающих экзамен.

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «Информатика и ИКТ»

**5.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.  
 (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**

**5.2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-5‑729

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 7,96 | 4,55 | 7,52 |
| Средний тестовый балл | 63,3 | 67,5 | 65,7 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 22,38 | 26,71 | 25,5 |
| Получили 100 баллов, чел. | 5 | 11 | 15 |

**5.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

5.2.3.1. в разрезе категорий**[[14]](#footnote-14)** участников ЕГЭ

Таблица 2-5‑8

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 6,30 | 0,81 | 0,41 | 0,20 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 26,32 | 0,81 | 1,73 | 0,51 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 34,45 | 0,51 | 1,63 | 0,51 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 25,20 | 0,00 | 0,30 | 0,10 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 15 | 0 | 0 | 0 |

5.2.3.2. в разрезе типа ОО**[[15]](#footnote-15)**

Таблица 2-5‑930

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 5,59 | 22,26 | 19,72 | 9,25 | 4 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,51 | 1,73 | 7,52 | 9,04 | 10 |
| Гимназия | 0,20 | 1,83 | 4,17 | 3,15 | 1 |
| Лицей | 0,00 | 0,30 | 3,05 | 3,76 | 0 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Колледж | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Университет | 0,10 | 0,41 | 0,30 | 0,00 | 0 |
| Институт | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 1,12 | 2,24 | 1,83 | 0,30 | 0 |

5.2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-5‑31

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,10 | 0,30 | 0,20 | 0,00 | 0 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,00 | 0,30 | 0,20 | 0,00 | 0 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,00 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,00 | 1,12 | 0,81 | 0,41 | 0 |
| 5 | г. Рыбинск | 1,22 | 4,78 | 5,59 | 3,35 | 1 |
| 6 | г. Ярославль | 4,47 | 15,75 | 21,85 | 17,17 | 13 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,00 | 0,41 | 0,10 | 0,20 | 0 |
| 8 | Даниловский МР | 0,10 | 0,51 | 0,20 | 0,41 | 0 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,00 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 10 | Любимский МР | 0,00 | 0,20 | 0,10 | 0,20 | 0 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,10 | 0,20 | 0,00 | 0,20 | 0 |
| 12 | Некоузский МР | 0,00 | 0,20 | 0,41 | 0,20 | 0 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,10 | 0,41 | 0,30 | 0,00 | 0 |
| 14 | СПО | 0,81 | 0,71 | 0,41 | 0,00 | 0 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,20 | 0,10 | 0,00 | 0 |
| 17 | Пошехонский МР | 0,00 | 0,00 | 0,10 | 0,10 | 0 |
| 18 | Ростовский МР | 0,30 | 1,12 | 1,52 | 0,61 | 0 |
| 19 | Рыбинский МР | 0,00 | 0,10 | 0,41 | 0,10 | 0 |
| 20 | Тутаевский МР | 0,10 | 0,71 | 1,63 | 1,12 | 1 |
| 21 | Угличский МР | 0,10 | 0,71 | 1,83 | 1,42 | 0 |
| 22 | Ярославский МР | 0,10 | 0,91 | 0,81 | 0,00 | 0 |

**5.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

5.2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-5‑11

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Ярославль, средняя школа № 33 | 72,73 | 27,27 | 0,00 |
| 2 | г. Ярославль, средняя школа «Провинциальный колледж» | 67,57 | 29,73 | 0,00 |
| 3 | г. Ярославль, средняя школа № 80 | 63,64 | 36,36 | 0,00 |

5.2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-5‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Ярославль, средняя школа № 71 | 30,00 | 10,00 | 0,00 |
| 2 | г. Ярославль, Школа № 37 | 18,18 | 27,27 | 27,27 |
| 3 | Угличский МР, МОУ СОШ № 7 | 10,00 | 50,00 | 20,00 |

### 

**5.2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Результаты экзамена по информатике показали, что переход на дистанционное обучение весной 2020 года существенно не повлиял на уровень подготовки выпускников. Так, средний тестовый балл ЕГЭ по информатике в 2020 году составил 65,7 – он ниже среднего балла 2019 года (на 1,8), но выше среднего балла 2018 года (на 2,4). Увеличилось число выпускников, сдавших ЕГЭ по информатике на 100 баллов (15 чел. – 1,5%), не произошло существенного снижения среди тех, кто получил от 81 до 99 баллов (251 чел. - 25,5%). В связи с переносом сроков экзаменов, выпускники получили дополнительное время на подготовку и смогли сконцентрировать больше внимания на предмете. Вместе с тем, на 2,9% выросла доля выпускников, которые не преодолели минимальный порог, по сравнению с 2019 годом. При чем, среди попавших в эту группу, были выпускники как городских школ (различных типов ОО), так и сельских, учреждений СПО. На это мог повлиять дистанционный режим работы в IV четверти, переоценка учениками своих возможностей, пробелы в подготовке. В тоже время в 2020 году средний балл (65,7) по Ярославской области остался выше среднего балла по РФ (61,19).

Среди ОО с наиболее высокими результаты по предмету традиционно остается МОУ СШ №33 г. Ярославля. В этот рейтинг в 2020 году вошла МОУ СШ №80 г. Ярославля и МОУ СШ «Провинциальный колледж» г. Ярославля. В число школ, показавших низкие результаты по предмету, попали 3 образовательные организации.

### РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[16]](#footnote-16)

**5.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий трех уровней сложности.

В работу входят следующие содержательные разделы курса информатики:

* информация и ее кодирование;
* моделирование и компьютерный эксперимент;
* системы счисления;
* логика и алгоритмы;
* элементы теории алгоритмов;
* программирование;
* архитектура компьютеров и компьютерных сетей;
* обработка числовой информации;
* технологии поиска и хранения информации.

Часть 1 содержит задания с кратким ответом. Всего 23 задания базового (12 заданий), повышенного (10 заданий) и высокого (1 задание) уровней сложности. Максимальное количество первичных баллов – 23.

Часть 2 содержит задания с развернутым ответом. Всего 4 задания повышенного (1 задание) и высокого (3 задания) уровня сложности. Максимальное количество первичных баллов – 12.

Содержание заданий соответствует спецификации (с учетом вариативности заданий № 4, 6, 7, 9, 19). Основными содержательными линиями являются математические основы информатики, алгоритмизация и программирование. Все задачи с представленной программной реализацией (№ 8, 11, 19, 20, 21, 24, 25) приведены на пяти языках, как и в 2019 году.

Задания базового уровня сложности проверяют знания и умения, соответствующие базовому уровню подготовки, задания повышенного и высокого уровней проверяют знания и умения, базирующиеся на углубленном изучении предмета «Информатика и ИКТ».

**5.3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

Результаты ЕГЭ в соответствии с особенностями КИМ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»:

Таблица 2-5‑13

| № задания | Уровень сложности | Проверяемые элементы содержания | Процент выполнения по региону | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Б | Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера | 89.5 | 43.2 | 86.3 | 95.5 | 97.8 |
| 2 | Б | Умение строить таблицы истинности и логические схемы | 80.5 | 20.3 | 65.8 | 91.4 | 98.1 |
| 3 | Б | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | 85.1 | 50.0 | 79.9 | 86.1 | 98.9 |
| 4 | Б | Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных | 83.2 | 35.1 | 77.1 | 89.7 | 94.4 |
| 5 | Б | Умение кодировать и декодировать информацию | 69.6 | 9.5 | 50.4 | 78.8 | 94.4 |
| 6 | Б | Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд | 67.5 | 10.8 | 50.7 | 74.1 | 92.1 |
| 7 | Б | Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков | 75.1 | 13.5 | 62.7 | 81.6 | 96.6 |
| 8 | Б | Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания | 89.8 | 47.3 | 87.7 | 94.4 | 97.8 |
| 9 | Б | Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации | 61.2 | 5.4 | 27.8 | 72.4 | 97.0 |
| 10 | Б | Знание о методах измерения количества информации | 25.1 | 1.4 | 7.0 | 23.4 | 53.2 |
| 11 | Б | Умение исполнить рекурсивный алгоритм | 54.0 | 0.0 | 20.1 | 63.2 | 92.5 |
| 12 | Б | Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети | 75.9 | 14.9 | 56.3 | 88.6 | 96.6 |
| 13 | П | Умение подсчитывать информационный объем сообщения | 71.6 | 4.1 | 47.2 | 85.2 | 98.1 |
| 14 | П | Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд | 51.6 | 2.7 | 19.0 | 57.1 | 92.5 |
| 15 | П | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | 74.5 | 52.7 | 56.7 | 78.0 | 94.8 |
| 16 | П | Знание позиционных систем счисления | 41.2 | 0.0 | 13.0 | 41.2 | 82.4 |
| 17 | П | Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет | 76.2 | 13.5 | 58.1 | 87.7 | 97.4 |
| 18 | П | Знание основных понятий и законов математической логики | 57.6 | 0.0 | 21.5 | 71.0 | 94.0 |
| 19 | П | Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.) | 40.0 | 0.0 | 12.0 | 41.5 | 79.0 |
| 20 | П | Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление | 39.8 | 0.0 | 9.9 | 42.6 | 79.0 |
| 21 | П | Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции | 43.6 | 0.0 | 7.7 | 46.5 | 89.9 |
| 22 | П | Умение анализировать результат исполнения алгоритма | 57.3 | 1.4 | 23.9 | 67.1 | 95.1 |
| 23 | В | Умение строить и преобразовывать логические выражения | 0.4 | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 1.1 |
| 24 | П | Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки | 64.1 | 0.9 | 23.5 | 84.4 | 97.4 |
| 25 | В | Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования | 54.4 | 0.7 | 10.2 | 68.0 | 97.9 |
| 26 | В | Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию | 62.7 | 4.1 | 28.8 | 76.2 | 96.9 |
| 27 | В | Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности | 25.5 | 0.0 | 2.0 | 20.9 | 63.9 |

**Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов(%)**

**по информатике и ИКТ**

Диаграмма 5

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету**

**«Информатика и ИКТ» по региону**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № заданий | Баллы | | № заданий | Баллы | | | | |
| **0** | **1** | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| 1 | 10.5 | 89.5 | 24 | 28.6 | 4.4 | 13.4 | 53.7 |  |
| 2 | 19.5 | 80.5 | 25 | 39.3 | 12.6 | 48.1 |  |  |
| 3 | 14.9 | 85.1 | 26 | 25.1 | 8.7 | 19.1 | 47.1 |  |
| 4 | 16.8 | 83.2 | 27 | 53.0 | 13.5 | 18.9 | 7.3 | 7.2 |
| 5 | 30.4 | 69.6 |  |  |  |  |  |  |
| 6 | 32.5 | 67.5 |  |  |  |  |  |  |
| 7 | 24.9 | 75.1 |  |  |  |  |  |  |
| 8 | 10.2 | 89.8 |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 38.8 | 61.2 |  |  |  |  |  |  |
| 10 | 74.9 | 25.1 |  |  |  |  |  |  |
| 11 | 46.0 | 54.0 |  |  |  |  |  |  |
| 12 | 24.1 | 75.9 |  |  |  |  |  |  |
| 13 | 28.4 | 71.6 |  |  |  |  |  |  |
| 14 | 48.4 | 51.6 |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 25.5 | 74.5 |  |  |  |  |  |  |
| 16 | 58.8 | 41.2 |  |  |  |  |  |  |
| 17 | 23.8 | 76.2 |  |  |  |  |  |  |
| 18 | 42.4 | 57.6 |  |  |  |  |  |  |
| 19 | 60.0 | 40.0 |  |  |  |  |  |  |
| 20 | 60.2 | 39.8 |  |  |  |  |  |  |
| 21 | 56.4 | 43.6 |  |  |  |  |  |  |
| 22 | 42.7 | 57.3 |  |  |  |  |  |  |
| 23 | 99.6 | 0.4 |  |  |  |  |  |  |

**5.3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Среди заданий базового и повышенного уровня одно задание № 10 (25 баллов) выполнено хуже нижнего порога (40 баллов), восемь заданий выполнено ниже, чем базовый уровень в 60 баллов. Наибольшее отклонение от базового уровня у следующих заданий: № 16 (41,6 балла), № 19 (40,4 балла), № 20 (40,1 балла), № 21 (44,5 балла). Остальные задания выполнены с точностью статистической погрешности на базовом уровне и выше.

Из заданий высокого уровня сложности два задания № 23 (0,4 балла) и № 27 (25,9 баллов) выполнены хуже нижнего порога (40 баллов), задание № 25 со средним баллом 54,8 выполнено с точностью статистической погрешности.

Положительным в сравнении с результатами 2019 г. является увеличение средних баллов по заданиям части «С» повышенного и высокого уровней сложности:

Таблица 2-5-14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Проверяемые элементы содержания | Средний балл | Отклонение |
| 24 | Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки | 64,3 | 0,1 |
| 25 | Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования | 54,9 | 4,5 |
| 26 | Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию | 63,5 | 6,5 |
| 27 | Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности | 25,9 | 7,9 |

В 2020 г. в Ярославском регионе худшие результаты по сравнению с результатами 2019 г. были получены по заданиям:

Таблица 2-5-15

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Средний балл по заданию | | |
| 2020 | 2019 | Отклонение |
| 1 | Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера | 89,9 | 91,5 | -1,6 |
| 3 | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | 85,4 | 96,6 | -11,2 |
| 4 | Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных | 83,6 | 87,6 | -4 |
| 5 | Умение кодировать и декодировать информацию | 69,9 | 85,4 | -15,5 |
| 7 | Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков | 76 | 83,7 | -7,7 |
| 9 | Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации | 61,7 | 70,4 | -8,7 |
| 10 | Знание о методах измерения количества информации | 25 | 69,7 | -44,7 |
| 11 | Умение исполнить рекурсивный алгоритм | 54,6 | 63,8 | -9,2 |
| 14 | Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд | 52,2 | 65,4 | -13,2 |
| 15 | Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) | 74,6 | 74,9 | -0,3 |
| 16 | Знание позиционных систем счисления | 41,2 | 63,1 | -21,9 |
| 20 | Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление | 40,1 | 60,5 | -20,4 |
| 21 | Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции | 44,5 | 45,5 | -1 |
| 22 | Умение анализировать результат исполнения алгоритма | 58,4 | 59,4 | -1 |
| 23 | Умение строить и преобразовывать логические выражения | 0,4 | 31,1 | -30,7 |

Следует отметить, что изменения в КИМ 2020 года по сравнению с КИМ 2019 года отсутствуют.

Особую озабоченность вызывает резкое уменьшение среднего балла по заданиям с номерами 10 и 23. Объективных причин для возникновения этой ситуации нет. Видимо эти задания являются маркерами, показывающими неоднозначность инструкций по подходу к порядку выполнения заданий. В частности, когда учащемуся рекомендуют, внимательно прочитав задание, «быстро» принять решение знает ли он, как его выполнить. Если знает, то начать выполнять задание, если нет, то перейти к следующему заданию. К сожалению, учащийся лучше всего понимает, как решать демонстрационные задания текущего и предшествующих годов. Увидев задание не похожее на те, которые ему приходилось выполнять, он сразу переходит к следующему заданию, а к этому планирует вернуться, если останется время (которого, как правило, не остается), то есть даже не делает попытки его решить.

Задания с номерами 1, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 14, 15, 16, 20, 21, 22 практически не изменилась. Можно предположить, при выполнении этих заданий участники ЕГЭ были недостаточно внимательны и терпеливы, что порождало ошибки вычисления, также мог сказаться дистанционный режим работы в IV четверти.

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. получены существенно лучшие результаты по заданиям № 12 (76,8 балла, отклонение 11,6 балла) и № 18 (58,9 балла, отклонение 24,1 балла).

***Задача № 24, средний балл 64,3***

Большинство участников ЕГЭ, приступивших к этому заданию, справились с ним частично или полностью более 70%, из них более 50% получили высший балл 3.

*Проверяемые элементы содержания:*

Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки.

*Проверяемые элементы содержания (по кодификатору):*

1.7.2 Основные конструкции языка программирования. Система программирования.

*Проверяемые требования к уровню подготовки (по кодификатору*):

1.1.4 Умение читать и отлаживать программы на языке программирования.

Примерное условие задачи:

На обработку поступает последовательность из четырех целых неотрицательных чисел, числа могут совпадать. Нужно написать программу, которая выводит на экран количество чисел, не делящихся нацело на 3, и минимальное число, не делящееся нацело на 3. Если таких чисел нет, требуется на экран вывести «NO». Исходные числа не превышают 1000. Программист написал программу неправильно. Ниже эта программа приведена на пяти языках программирования.

Последовательно выполните следующее.

1. Напишите, что выведет эта программа при вводе чисел 2 19 24 3.

2. Приведите пример такой последовательности из четырех чисел, при вводе которой приведённая программа, несмотря на ошибки, выдаёт верный ответ.

3. Найдите допущенные программистом ошибки и исправьте их. Исправление ошибки должно затрагивать только строку, в которой находится ошибка. Для каждой ошибки: 1) выпишите строку, в которой сделана ошибка; 2) укажите, как исправить ошибку, т.е. приведите правильный вариант строки.

В задаче требуется выполнить четыре действия:

1) указать, что выведет программа при конкретной входной числовой последовательности;

2) указать пример последовательности из четырех чисел, при вводе которой приведённая программа, несмотря на ошибки, выдаёт верный ответ;

3) исправить первую ошибку;

4) исправить вторую ошибку.

*Основные ошибки при выполнении этого задания:*

1. Неправильно рассчитаны значения, которое получается при вводе заданной последовательности;
2. Приведен ошибочный пример последовательности, при вводе которой приведённая программа, несмотря на ошибки, выдаёт верный ответ;
3. Найдена и исправлена только одна ошибка;
4. Найдена строка с ошибкой верно, но предложенное участником ЕГЭ исправление не дает правильный результат.

Выполнение 53,7% участниками ЕГЭ 24 задания на 3 балла, свидетельствует о том, что большинство участников ЕГЭ показали хорошее владение умениями читать фрагмент программы на языке программирования и анализировать алгоритм для выявления семантических ошибок, имеющихся в программе.

***Задача № 25, средний балл 54,4***

Примерно 61% участников ЕГЭ, приступивших к этому заданию, справились с ним частично или полностью, из них ≈48% получили высший балл 2.

*Проверяемые элементы содержания:*

Умения написать короткую (10–15 строк) простую программу обработки массива на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке

*Проверяемые элементы содержания (по кодификатору):*

1.6.3 Построение алгоритмов и практические вычисления.

*Проверяемые требования к уровню подготовки (по кодификатору):*

1.1.5 Создавать программы на языке программирования по их описанию.

Примерное условие задачи:

Дан целочисленный массив из 30 элементов. Элементы массива могут принимать натуральные значения от 1 до 10000 включительно. Опишите на одном из языков программирования алгоритм, который находит количество элементов больших 50 и при этом оканчивающихся на 0, а затем заменяет каждый элемент, больший 50 и оканчивающийся на 0, на число, равное найденному количеству. Гарантируется, что хотя бы один такой элемент в массиве есть. В качестве результата необходимо вывести изменённый массив, каждый элемент выводится с новой строчки.

*Основные ошибки:*

1. Отсутствует инициализация переменной, предназначенной для накапливания количества элементов массива, удовлетворяющих условию;
2. Неверно записано условие, которому должны удовлетворять учитываемые элементы массива;
3. Неправильно организованы циклы: отсутствует необходимое число операторов цикла (их должно быть не менее двух), и/или нарушена структура блока, образующего тело цикла;
4. Отсутствует вывод измененного массива или вывод выполнен с ошибками.

Наиболее часто встречались ошибки, связанные с организацией циклов и выводом, измененного массива. В частности, вместо организации отдельных циклов, в первом из которых рассчитывается количество элементов, удовлетворяющих заданному условию, а во втором заменяются соответствующие условию элементы на найденное количество и выводятся все элементы массива, записывается только один цикл и все выше перечисленные действия выполняются в его блоке.

***Задача № 26, средний балл 62,7***

Примерно 75% участников ЕГЭ, приступивших к этому заданию, справились с ним частично или полностью, из них 47% получили высший балл 3.

*Проверяемые элементы содержания:*

Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию.

*Проверяемые элементы содержания (по кодификатору):*

1.5.2 Цепочки (конечные последовательности), деревья, списки, графы, матрицы (массивы), псевдослучайные последовательности.

*Проверяемые требования к уровню подготовки (по кодификатору):*

1.1.3. Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов.

Примерное условие задачи:

Два игрока Петя и Вася играют в следующую игру. У игроков написана пара неотрицательных чисел (позиция). Игроки ходят по очереди. За один ход игрок может в любое число в позиции заменить их суммой. Игра завершается в тот момент, когда сумма чисел пары становится не менее 36. Победителем считается игрок, сделавший последний ход.

Задача включает три задания.

Задание 1.

Перед первым ходом Пети позиция (9, S). Укажите минимальное S, такое что Петя может выиграть одним ходом.

Задание 2.

Для начальной позиции (5, 11) укажите, кто из игроков имеет выигрышную стратегию. Опишите выигрышную стратегию.

Задание 3.

Для начальной позиции (3, 6) укажите, кто из игроков имеет выигрышную стратегию. Необходимо построить дерево (в виде рисунка или таблицы) всех партий, возможных при этой выигрышной стратегии.

*Основные ошибки:*

1. В задании 1 указано не минимальное значение, а последовательность значений или одно, приведенное значение не является минимальным;
2. В задании 2 отсутствует внятное описание выигрышной стратегии;
3. В задании 3, построено дерево всех партий без четкого указания выигрышной стратегии.

***Задача № 27, средний балл 25,5***

Примерно 47% участников ЕГЭ, приступивших к этому заданию, справились с ним частично или полностью, из них 7,2% получили высший балл 4.

*Проверяемые элементы содержания:*

Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности.

*Проверяемые элементы содержания (по кодификатору):*

1.7.3 Основные этапы разработки программ. Разбиение задачи на подзадачи.

*Проверяемые требования к уровню подготовки (по кодификатору):*

1.1.5 Создавать программы на языке программирования по их описанию.

Примерное условие задачи:

На вход программы поступает последовательность из n целых положительных чисел. Рассматриваются все пары элементов последовательности, у которых разность четна и по крайней мере один элемент делится нацело на 33. Среди пар, удовлетворяющих этому условию, необходимо найти и напечатать пару с максимальной суммой элементов. Если среди найденных пар максимальную сумму имеют несколько, то можно напечатать любую из них. Если такой пары нет, надо вывести два нуля.

Можно сдать одну программу или две программы решения задачи (например, одна из программ может быть менее эффективна), каждая из них должна оцениваться независимо от другой.

Оцениваемыми элементами данной задачи являются:

1. Алгоритм решения задачи;
2. Программа, записанная на конкретном языке программирования, реализующая разработанный алгоритм;
3. Эффективность программы по памяти (память, необходимая для хранения всех переменных программы, не превышает 1 килобайта и не увеличивается с ростом N);
4. Эффективность программы по времени (при увеличении количества исходных чисел N в k раз время работы программы увеличивается не более чем в k раз).

*Основная ошибка:* неправильное построение алгоритма*.*

*Проблемы при проверке задачи № 27:*

* Значительная часть участников ЕГЭ не приводит предварительного описания алгоритма решения задачи, что при плохом почерке существенно затрудняет анализ программы.
* Программа на Python написана небрежно, да еще на нескольких страницах.
* Рутинная работа по ручному прогону программы при тестировании для разных наборов исходных данных.
* Отсутствие ограничений на использование языков программирования и сред программирования.

Основная проблема расхождения оценок, поставленных разными экспертами, заключалась в разной трактовке ситуации, когда участник ЕГЭ, не учитывал второй возможный максимум для элементов, которые делится нацело на 33. К сожалению, в этом случае нельзя считать, что программа в целом работает верно.

Другая проблема, когда программа работает не верно в одной ситуации, если в исходной последовательности нет пар, удовлетворяющих заданному условию, и отсутствует явная инициализация переменных, значения которых выводятся в качестве результата, при этом четко не указана конкретная версия языка программирования.

**ВЫВОДЫ**

Для всех групп учащихся в регионе можно считать достаточным уровень усвоения следующих элементов содержания:

* Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
* Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера;
* Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
* Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;
* Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет;
* Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети;
* Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков;
* Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
* Умение подсчитывать информационный объем сообщения;
* Умение кодировать и декодировать информацию;
* Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд;
* Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки;
* Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию;
* Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации.

К недостаточно освоенным элементам содержания можно отнести:

* Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности;
* Знание о методах измерения количества информации;
* Умение строить и преобразовывать логические выражения.

Характеризуя результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ 2020 г. в целом следует отметить положительную динамику увеличения и сохранения числа участников, получивших от 81 до 99 баллов и получивших 100 балльную оценку. Положительным в сравнении с результатами 2019 г. является увеличение средних баллов по заданиям части «С» повышенного и высокого уровней сложности. В тоже время есть задания базового и повышенного уровня, по которым произошло снижение результативность по сравнению с 2019 годом. Снижение результативности по заданиям, которые не претерпели изменений, объясняется дистанционным режимом работы в IV четверти 2019/2020 уч.года, невозможностью очных консультаций обучающихся с учителями, недостаточным объемом тренировки для решения подобных заданий.

В тоже время средний тестовый балл за экзамен в Ярославской области выше, чем по РФ, а доля участников, не достигших минимального балла - ниже. Это объясняется высоким уровнем квалификации учителей информатики, а также планомерной работой через различные учебные мероприятия в рамках системы повышения квалификации, сетевые сообщества и методические объединения, самообразованием педагогов.

Вопросы подготовки к ГИА-11, в том числе проблемные учебные темы, будут традиционно рассмотрены в рамках ППК «Актуальные вопросы развития региональной системы образования» (вариантный модуль для учителей информатики) в 2020/2021 уч. году. Большое значение также будут иметь направления работы, связанные с подготовкой к экзамену в 9 классе, математической подготовкой обучающихся (межпредметные связи), особенностям работы в профильных классах, вопросам изменения КИМ по предмету, компьютерной форме сдачи экзамена.

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2020 – 2021 учебном году:

* **на региональном уровне**
* продолжить работу с экспертами предметной комиссии;
* организовать участие педагогов в обсуждении (осень 2020 г.) демо-версии компьютерного ЕГЭ по информатике и ИКТ;
* организовать апробацию компьютерного ЕГЭ по информатике и ИКТ;
* провести учебные мероприятия (в различных форматах) по тематике подготовки к ГИА по информатике и ИКТ;
* рассмотреть возможности реализации сетевых программ, курсов по выбору для подготовки к экзамену между различными ОО региона, привлечению специалистов высшего и дополнительного образования ЯО.
* **на муниципальном уровне**

на методических объединениях рассмотреть:

* разделы «Основы логики», «Измерение информации», «Алгоритмизация и программирование», а также разделы, задания из которых в 2020 году были выполнены не совсем успешно (Раздел 5.3.3);
* изменения КИМ по предмету и особенности компьютерной формы сдачи экзамена;
* возможности обеспечения дифференцированного подхода к учащимся при подготовке к экзамену;
* возможности сопровождения школ с низкими и средними образовательными результатами;
* возможности реализации сетевых программ, курсов по выбору для подготовки к экзамену по информатике и ИКТ между различными ОО МР.
* **на уровне образовательной организации**
* следует использовать в работе по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации методические рекомендации Федерального института педагогических измерений, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет;
* определить целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны учеников, изъявивших желание сдавать экзамен по информатике;
* внести изменения в поурочное планирование, выделяя резерв времени как во время проведения уроков, так и во внеурочное время для повторения и закрепления, наиболее значимых и сложных тем учебного предмета, использовать для этой цели интернет-ресурсы;
* включать задания аналогичные КИМ ЕГЭ при объяснении учебного материала, при решении задач, в практические работы по всем темам курса Информатики и ИКТ. Использовать дополнительное время (факультативы, курсы по выбору) и дистанционную поддержку для подготовки к ЕГЭ;
* познакомить учащихся с особенностями компьютерной формы ЕГЭ, критериями оценивания работ, а в течение обучения выстраивать систему контроля планируемых результатов, следуя этим особенностям и критериям;
* следует обратить особое внимание на усвоение теоретических основ информатики, в том числе разделов «Измерение информации», «Основы логики», «Алгоритмизация и программирование», с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению, на выбор наиболее оптимального способа измерения информации, формированию умений вычислять количество информации разными методами, умению анализировать готовую программу, составлять и реализовывать собственный алгоритм;
* способствовать развитию у учеников метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке, смысловому чтению, т.к. при выполнении заданий с развернутым ответом значительная часть ошибок, экзаменуемых обусловлена не сформированностью этих навыков;
* по возможности работать над совершенствованием вычислительных навыков учащихся, правилам оформления заданий, разборчивости почерка;
* обеспечить дифференцированный подход к учащимся, предоставить для учащихся со слабой подготовкой возможность более длительной отработки умений в ходе решения простых задач, а для более подготовленных – достаточно быстрый переход к решению задач повышенного уровня, олимпиадных задач;
* задания демонстрационных версий ЕГЭ надо рассматривать только как ориентиры, показывающие примерные образцы заданий, которые могут стоять на соответствующих позициях. Натаскивание учеников на определенный тип заданий может привести к тому, что они будут не способны справиться с заданием, немного отличающимся по формату от того, которое было ими многократно разобрано;

наряду с УМК, различными дополнительными учебными пособиями рекомендуется шире привлекать образовательные ресурсы, в том числе в новых электронных и дистанционных форматах.

## **6. Биология**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Биология»

**6.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-6‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 1141 | 20,4 | 1180 | 19,4 | 1038 | 19,0 |

**6.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-6‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 836 | 73,3 | 894 | 75,8 | 801 | 77,2 |
| Мужской | 305 | 26,7 | 286 | 24,2 | 237 | 22,8 |

**6.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-6‑3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 1141 | 1180 | 1038 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | 1059 | 1064 | 947 |
| Выпускников прошлых лет | 73 | 112 | 85 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | 0 | 0 | 1 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | 9 | 4 | 5 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 13 | 16 | 14 |

**6.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-6‑4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 1141 | 1180 | 1038 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | 813 | 798 | 688 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | 102 | 142 | 124 |
| * Выпускники гимназий | 97 | 84 | 90 |
| * Выпускники лицеев | 41 | 39 | 42 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | 1 | 0 | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 1 | 0 | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | 4 | 1 | 0 |
| * Выпускники техникумов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники колледжей | 0 | 0 | 1 |
| * Выпускники университетов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники академий | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники институтов | 0 | 0 | 0 |
| * Иное | 82 | 116 | 936 |

**6.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-6‑32

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
| МСУ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Большесельский МР | 4 | 0,4 | 1 | 0,1 | 4 | 0,4 |
| Борисоглебский МР | 20 | 1,8 | 14 | 1,2 | 10 | 1,0 |
| Брейтовский МР | 9 | 0,8 | 7 | 0,6 | 6 | 0,6 |
| г. Переславль-Залесский | 56 | 4,9 | 64 | 5,4 | 40 | 3,9 |
| г. Рыбинск | 158 | 13,8 | 172 | 14,6 | 133 | 12,8 |
| г. Ярославль | 589 | 51,6 | 628 | 53,2 | 546 | 52,6 |
| Гаврилов-Ямский МР | 36 | 3,2 | 27 | 2,3 | 33 | 3,2 |
| Даниловский МР | 20 | 1,8 | 13 | 1,1 | 18 | 1,7 |
| Государственные образовательные организации | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 0,1 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | 11 | 0,9 | 14 | 1,3 |
| Любимский МР | 9 | 0,8 | 9 | 0,8 | 8 | 0,8 |
| Мышкинский МР | 5 | 0,4 | 5 | 0,4 | 3 | 0,3 |
| Некоузский МР | 12 | 1,1 | 2 | 0,2 | 15 | 1,4 |
| Некрасовский МР | 22 | 1,9 | 17 | 1,4 | 19 | 1,8 |
| Первомайский МР | 6 | 0,5 | 11 | 0,9 | 6 | 0,6 |
| Переславский МР | 9 | 0,8 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | 16 | 1,4 | 13 | 1,1 | 13 | 1,3 |
| Профессиональные образовательные организации | 8 | 0,7 | 4 | 0,3 | 5 | 0,5 |
| Ростовский МР | 35 | 3,1 | 58 | 4,9 | 41 | 3,9 |
| Рыбинский МР | 10 | 0,9 | 23 | 1,9 | 18 | 1,7 |
| Тутаевский МР | 41 | 3,6 | 44 | 3,7 | 34 | 3,3 |
| Угличский МР | 40 | 3,5 | 29 | 2,5 | 34 | 3,3 |
| Ярославский МР | 36 | 3,2 | 28 | 2,4 | 33 | 3,2 |

**6.1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**

Таблица 2-6-6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
|  | УМК *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1 | Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология (базовый уровень) | 30% |
| 2 | Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология. Базовый и углублённый уровни | 17.3% |
| 3 | Сухорукова Л.Н., Кучменко В.С., Иванова Т.В. Биология | 15% |

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)*

Не планируются

**6.1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В 2020 году процентное отношение участников ЕГЭ по биологии, по сравнению с 2019 годом, незначительно уменьшилось (на 0,4% от общего количества участников ЕГЭ). Также, отмечается снижение количества выпускников прошлых лет, выбравших для сдачи ЕГЭ по биологии на 24%, по сравнению с прошлым годом.

Биологию выбирают преимущественно девушки.

Не изменилась востребованность ЕГЭ по биологии среди выпускников школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев.

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «Биология»

**6.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.  
 (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**

**6.2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-6‑7

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 11,04 | 8,14 | 8,77 |
| Средний тестовый балл | 53,9 | 56,4 | 54,8 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 5,17 | 5,76 | 4,62 |
| Получили 100 баллов, чел. | 1 | 0 | 0 |

**6.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

6.2.3.1. в разрезе категорий**[[17]](#footnote-17)** участников ЕГЭ

Таблица 2-6‑8

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 7,51 | 0,29 | 0,96 | 0,19 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 50,39 | 0,19 | 4,53 | 0,77 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 29,00 | 0,00 | 2,41 | 0,39 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 4,34 | 0,00 | 0,29 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

6.2.3.2. в разрезе типа ОО**[[18]](#footnote-18)**

Таблица 2-6-9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 6,55 | 41,14 | 16,96 | 1,64 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,58 | 3,85 | 6,07 | 1,45 | 0 |
| Гимназия | 0,39 | 3,37 | 4,14 | 0,77 | 0 |
| Лицей | 0,00 | 1,83 | 1,73 | 0,48 | 0 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Колледж | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Университет | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Институт | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 1,16 | 5,01 | 2,50 | 0,29 | 0 |

6.2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-6‑33

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,10 | 0,19 | 0,10 | 0,00 | 0,00 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,10 | 0,58 | 0,19 | 0,10 | 0,00 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,00 | 0,48 | 0,10 | 0,00 | 0,00 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,29 | 2,22 | 1,64 | 0,39 | 0,00 |
| 5 | г. Рыбинск | 0,96 | 7,80 | 3,28 | 0,87 | 0,00 |
| 6 | г. Ярославль | 5,11 | 27,65 | 17,53 | 2,60 | 0,00 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,39 | 1,64 | 1,16 | 0,00 | 0,00 |
| 8 | Даниловский МР | 0,10 | 1,45 | 0,10 | 0,10 | 0,00 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,00 | 0,39 | 0,10 | 0,00 | 0,00 |
| 10 | Любимский МР | 0,10 | 0,39 | 0,29 | 0,00 | 0,00 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,00 | 0,10 | 0,19 | 0,00 | 0,00 |
| 12 | Некоузский МР | 0,19 | 0,77 | 0,39 | 0,10 | 0,00 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,29 | 1,06 | 0,48 | 0,00 | 0,00 |
| 14 | СПО | 0,29 | 0,19 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,48 | 0,10 | 0,00 | 0,00 |
| 17 | Пошехонский МР | 0,10 | 0,77 | 0,39 | 0,00 | 0,00 |
| 18 | Ростовский МР | 0,48 | 1,73 | 1,54 | 0,19 | 0,00 |
| 19 | Рыбинский МР | 0,00 | 1,06 | 0,58 | 0,10 | 0,00 |
| 20 | Тутаевский МР | 0,10 | 2,50 | 0,96 | 0,00 | 0,00 |
| 21 | Угличский МР | 0,10 | 2,02 | 1,16 | 0,00 | 0,00 |
| 22 | Ярославский МР | 0,10 | 1,73 | 1,16 | 0,19 | 0,00 |

**6.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

6.2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-6‑34

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Ярославль, Средняя школа «Провинциальный колледж» | 20,00 | 64,00 | 0,00 |
| 2 | г. Ярославль, лицей № 86 | 18,75 | 43,75 | 0,00 |
| 3 | г. Ярославль, школа № 43 им. А.С. Пушкина | 15,38 | 30,77 | 7,69 |

6.2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-6‑35

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Гаврилов-Ямский МР, МОУ СШ №6 | 30,77 | 38,46 | 0,00 |
| 2 | г. Ярославль, средняя школа № 59 | 18,18 | 36,36 | 0,00 |
| 3 | Ростовский МР, МОУ гимназия им.А.Л.Кекина | 14,29 | 47,62 | 0,00 |

### 

**6.2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В целом имеет место тенденция некоторого ухудшения результатов ЕГЭ по сравнению в прошлым годом:

- увеличилась доля обучающихся, не преодолевших минимальный барьер,

- несколько ниже предыдущего года средний балл по учебному предмету «Биология»;

- количество «высокобалльников» уменьшилось.

Одной из причин данных результатов может быть увеличившийся разброс данных: так, в г. Ярославле, где биологию сдавали чуть более половины всех участников ЕГЭ региона, не преодолели минимальный барьер 60% обучающихся, но и высокобалльников в ярославских школах выше, чем в среднем по области.

### РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[19]](#footnote-19)

**6.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 28 заданий. Часть 1 содержит 21 задание с кратким ответом. Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. Ответом к заданиям части 1 является последовательность цифр, число или слово (словосочетание). Задания части 2 (22–28) требуют развёрнутого ответа (дать объяснение, описание или обоснование; высказать и аргументировать собственное мнение).

Содержание заданий ЕГЭ направлено на проверку основных положений биологических законов, теорий, закономерностей, правил, гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления; устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, обобщение, формулировать выводы; решать биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

В целом, содержание КИМ ЕГЭ по большинству вопросов не выходит за пределы профильного курса биологии средней школы и не зависит от того, по какой программе и по какому учебнику ведется преподавание в конкретной образовательной организации. Проверка ведется по 7 основным содержательным линиям: «Биология как наука. Методы научного познания», «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Эволюция живой природы», «Экосистемы и присущие им закономерности».

В составе работы 12 заданий базового уровня сложности, 9 – повышенного, 7 – высокого, охватывающих все основные направления школьной программы по биологии. Пороговый вторичный балл составил 36.

Задания части 1 (21): 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме; 6 – с множественным выбором; 6 – на установление соответствия с рисунком или без него; 3 – на установлении последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике; 1 – на дополнение недостающей информации в схеме; 2 – на дополнение недостающей информации в таблице.

Задания части 2 (7) – с развёрнутым ответом: 1 – на 2 балла (применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание); 6 – на 3 балла: 1 задание с изображением биологического объекта; 1 задание на анализ биологической информации (поиск ошибок в тексте); 1 на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов; 1 на обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях; 1 – решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации; 1 – решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

В 2020 г. в ЕГЭ был включен новый тип задач на сцепленное наследование с кроссинговером, с расположением сцепленных генов в Х-хромосоме, но в целом региональные варианты КИМ полностью соответствовали демоверсии 2020 г. и вариантам досрочного экзамена по биологии, опубликованным в свободном доступе на сайте ФИПИ.

**6.3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

Таблица 2-6‑13

**Результаты ЕГЭ в соответствии с особенностями КИМ по учебному предмету «Биология»**

| № задания | Уровень сложности | Проверяемые элементы содержания | Процент выполнения по региону | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Б | Биологические термины и понятия. *Дополнение схемы* | 61,8 | 26,4 | 53,6 | 80,7 | 97,9 |
| 2 | Б | Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. *Работа с таблицей* | 51,3 | 16,5 | 44,2 | 69,3 | 79,2 |
| 3 | Б | Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. *Решение биологической задачи* | 76,0 | 19,8 | 73,3 | 93,9 | 93,8 |
| 4 | Б | Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* | 70,6 | 34,6 | 61,8 | 92,2 | 97,9 |
| 5 | П | Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)* | 53,6 | 13,7 | 42,1 | 79,6 | 90,6 |
| 6 | Б | Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи* | 75,1 | 34,1 | 68,8 | 94,5 | 97,9 |
| 7 | Б | Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* | 61,9 | 41,2 | 52,8 | 79,4 | 91,7 |
| 8 | П | Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)* | 63,7 | 20,3 | 51,6 | 91,9 | 99,0 |
| 9 | Б | Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* | 64,0 | 36,8 | 55,1 | 82,1 | 99,0 |
| 10 | П | Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)* | 42,2 | 4,9 | 29,1 | 67,2 | 99,0 |
| 11 | Б | Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности* | 83,9 | 42,3 | 81,1 | 98,2 | 99,0 |
| 12 | Б | Организм человека. Гигиена человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)* | 76,9 | 41,2 | 72,6 | 91,0 | 100,0 |
| 13 | П | Организм человека. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)* | 50,5 | 8,2 | 38,6 | 76,2 | 99,0 |
| 14 | П | Организм человека. *Установление последовательности* | 36,9 | 8,2 | 27,2 | 54,3 | 89,6 |
| 15 | Б | Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)* | 80,9 | 49,5 | 76,7 | 94,5 | 99,0 |
| 16 | П | Эволюция живой природы. Происхождение человека. *Установление соответствия (без рисунка)* | 65,0 | 25,8 | 59,6 | 80,8 | 95,8 |
| 17 | Б | Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)* | 84,6 | 48,9 | 82,2 | 97,1 | 96,9 |
| 18 | П | Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)* | 69,1 | 34,1 | 63,7 | 85,1 | 90,6 |
| 19 | П | Общебиологические закономерности. *Установление последовательности* | 67,0 | 17,0 | 57,1 | 94,0 | 95,8 |
| 20 | П | Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)* | 63,6 | 29,1 | 56,6 | 81,0 | 94,8 |
| 21 | Б | Биологические системы и их закономерности. *Анализ данных, в табличной или графической форме* | 73,2 | 38,5 | 69,6 | 86,0 | 93,8 |
| 22 | В | Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание) | 16,3 | 2,7 | 7,3 | 29,1 | 61,5 |
| 23 | В | Задание с изображением биологического объекта | 23,0 | 1,5 | 16,2 | 35,1 | 63,2 |
| 24 | В | Задание на анализ биологической информации | 50,1 | 10,3 | 37,7 | 76,3 | 95,8 |
| 25 | В | Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. | 16,0 | 0,7 | 6,5 | 29,4 | 68,1 |
| 26 | В | Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации | 10,7 | 1,1 | 5,2 | 16,9 | 52,8 |
| 27 | В | Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации | 41,1 | 1,8 | 25,5 | 71,4 | 96,5 |
| 28 | В | Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации | 30,9 | 0,7 | 16,3 | 55,9 | 92,4 |

**Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов(%)**

**по биологии**

Диаграмма 6

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Биология» по региону**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Биология» в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Биология» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Биология» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Биология» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям ЕГЭ по учебному предмету «Биология»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № заданий | Баллы | | | № заданий | Баллы | | | |
| **0** | **1** | **2** | **0** | **1** | **2** | **3** |
| 1 | 38,2 | 61,8 |  | 22 | 72,8 | 21,8 | 5,4 |  |
| 2 | 48,7 | 51,3 |  | 23 | 51,9 | 30,9 | 13,4 | 3,8 |
| 3 | 24,0 | 76,0 |  | 24 | 21,8 | 29,3 | 25,8 | 23,1 |
| 4 | 10,9 | 37,0 | 52,1 | 25 | 65,9 | 22,6 | 9,0 | 2,5 |
| 5 | 36,4 | 19,9 | 43,6 | 26 | 74,5 | 19,5 | 5,5 | 0,6 |
| 6 | 24,9 | 75,1 |  | 27 | 45,4 | 13,7 | 13,2 | 27,7 |
| 7 | 19,1 | 38,0 | 43,0 | 28 | 53,9 | 17,4 | 10,8 | 17,9 |
| 8 | 28,0 | 16,6 | 55,4 |  |  |  |  |  |
| 9 | 16,4 | 39,2 | 44,4 |  |  |  |  |  |
| 10 | 52,6 | 10,4 | 37,0 |  |  |  |  |  |
| 11 | 8,9 | 14,5 | 76,6 |  |  |  |  |  |
| 12 | 11,6 | 23,1 | 65,3 |  |  |  |  |  |
| 13 | 39,2 | 20,5 | 40,3 |  |  |  |  |  |
| 14 | 54,6 | 16,9 | 28,5 |  |  |  |  |  |
| 15 | 6,5 | 25,2 | 68,3 |  |  |  |  |  |
| 16 | 22,2 | 25,7 | 52,1 |  |  |  |  |  |
| 17 | 6,8 | 17,1 | 76,1 |  |  |  |  |  |
| 18 | 14,3 | 33,3 | 52,4 |  |  |  |  |  |
| 19 | 27,9 | 10,2 | 61,8 |  |  |  |  |  |
| 20 | 22,8 | 27,1 | 50,1 |  |  |  |  |  |
| 21 | 10,1 | 33,4 | 56,5 |  |  |  |  |  |

**Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по линиям**

**(на примере вариантов 319, 320, 321)**

В 2020 г. в ЕГЭ по биологии в Ярославской области приняли участие 1041 человек. Средний тестовый балл составил 54,8, что на 3,8% ниже, чем в 2019 г. Это объясняется снижением доли участников, набравших тестовый балл в интервале 61–80, – 31,41%, что на 9,6% ниже, чем в 2019 г., и увеличением доли участников в интервале 41–60 (55,2%, что на 6,6% выше, чем в 2019 г.). При этом отмечается снижение числа участников с результатами в интервале 81–100: 4,62 в 2020 г. по сравнению с 6,28% – в 2019 г. В 2020 г. доля участников, которые не преодолели минимальный тестовый балл, по сравнению с 2019 г. возросла на 16,6%, 100 баллов не набрал никто, что свидетельствует о высоком уровне сложности модели КИМ ЕГЭ 2020 г.

**Часть 1**

В заданиях **линии 1**испытуемым предлагалось дополнить схему по этапам клеточного цикла, определить оболочку глазного яблока и тип экологического фактора. Выполнение этих заданий в среднем составило 61,8%, что соответствует базовому уровню: 1 балл получили 61,8%, 0 баллов – 38,2%. Ошибки были сделаны в названии оболочки глазного яблока: вместо сетчатки было указано слизистая. В других вариантах вместо термина «биотические» по отношению к экологическим факторам было написано «биологические экофакторы», а в жизненном цикле клетки вместо интерфазы употреблялось оплодотворение.

Выполнение заданий **линии 2** вызвало у участников больше затруднений, чем в прошлом году: их выполнение в среднем составило 51,3% против 62,3% в 2019 г., что несколько ниже заявленного базового уровня (60–90%), и на 11,0% ниже, чем в 2019 г. Не справились с заданием 48,7%. В группе не преодолевших минимальный балл выполнение составило 16,5%. В группе высокобалльников справились с заданием 79,2%, при этом в этой же группе в 2019 г. – 93,9%. Этот тип задания был знаком участникам по прошлому году и требовал дописывания недостающего термина, исходя из анализа табличных данных. В регионе предлагались понятия «антропогенез», «цитогенетический», «организменный уровень». В большинстве случаев участниками экзамена были продемонстрированы знания основных методов, которые используются в различных областях биологии, и успешно определены уровни организации живого, на которых происходят разнообразные биологические процессы. Основные ошибки были связаны: 1) с определением уровня организации живой природы для лишайника – большинство, считая, что речь идет о симбиозе, указало экосистемный уровень вместо организменного, что говорит о стереотипности мышления и невнимательности при прочтении задания; 2) вместо понятия антропогенез были указаны антропология и археология; 3) взамен цитогенетического метода – хромосомный и генетический.

В **линии 3** испытуемым предлагались задачи на определение числа триплетов и РНК по числу аминокислот в белке и нуклеотидного состава ДНК как по отдельным нуклеотидам, так и по их суммарному значению. Задания этих линий оценивались в 1 балл. Их выполнение составило в среднем 76,0%, что соответствует базовому уровню (60–90%). Данный показатель на 6,1% выше 2019 г. (71,6%). Ошибки банальны: в случае вопроса о сумме Г и Ц в молекуле ДНК указывался % для одного нуклеотида, а не для суммы; в вопросе про долю одного нуклеотида, наоборот, называлась сумма всех не указанных в задании нуклеотидов.

Средний процент выполнения заданий по цитологии с множественным выбором (**линия 4**) составил 70,6% (1 балл получили 37,0%; 2 балла – 52,1%, не справились – 10,9%), что соответствует базовому уровню и сопоставимо с прошлогодними результатами, при этом в группе высокобалльников процент выполнения составил 97,9%. Анализ результатов выполнения заданий этой линии показал, что достаточно хорошо усвоены понятия, связанные с мейозом: были правильно названы оплодотворение и онтогенез как нехарактерные особенности этого процесса. Более низкие результаты получены за задания, где требовалось выявить особенности животной клетки, несмотря на то, что данное задание является типичным пунктом школьной программы: участники экзамена правильно указывали клеточную стенку в качестве нехарактерного для животной клетки элемента строения, но вместо нуклеоида предлагали в ряде случаев хромосому и гамету. В вопросе про плазмалемму наряду с правильным исключением целлюлозной оболочки указывали белки / транспорт веществ / фосфолипиды, что как раз относится к элементам строения мембраны животной клетки, показанной на рисунке.

Задания **линии 5** на соответствие (повышенного уровня сложности) в среднем выполнены на 53,6 (1 балл получили 19,9%; 2 балла – 43,6%), что соответствует заявленному уровню сложности, но на 8,5% выше, чем в 2019 г. (45,1%). Практически без ошибок определены признаки аппарата Гольджи и ЭПС, однако в вопросе этапы энергетического обмена в ряде случаев указывалось, что образование ПВК и молочной кислоты происходит на кислородном этапе, а CO2 и H2O – на бескислородном, что является ошибкой. Много ошибок оказалось в пункте про типы хромосом в эукариотической и прокариотической клетках – линейные были названы как особенность прокариот, а кольцевые – эукариот. Следовательно, эти элементы содержания следует считать слабо усвоенными.

В **линии 6** предлагались задачи на моногибридное скрещивание и анализирующее скрещивание дигетерозигот. Задание оценивалось в 1 балл. Выполнение заданий этой линии в среднем составило 75,1%, что сопоставимо с результатами 2019 г. (соответствует базовому уровню сложности). В группе до 60 тестовых балов задание выполнили верно 68,8%участников, а в группе высокобалльников – 97,9 (в прошлом году – 100%). Основная ошибка – неверное определение числа разных генотипов при моногибридном скрещивании гетерозигот.

В **линии 7** на множественный выбор проверялись знания терминов и основных особенностей модификационной изменчивости, методов генной и клеточной инженерии, положения хромосомной теории Моргана. Выполнение заданий составило в среднем 61,9%, что соответствует заявленному базовому уровню сложности: 2 балла получили 43,0% (ниже 2019 г. – 55,3%), 1 балл – 38,0% (выше 2019 г. – 29,6%). Следует отметить, что в целом этот показатель на 8,2% выше, чем в 2019 г., что может говорить о большей подготовленности участников текущего года к выполнению заданий данного содержания. В ряде случаев к нехарактерным признакам методов генной инженерии был отнесен метод рекомбинантных плазмид, а в качестве исключений из примеров модификаций – повышение яйценоскости кур при увеличении светового дня и нарастание мышечной массы у спортсменов в результате тренировок, что является биологической ошибкой. Практически не выполнено задание про хромосомную теорию.

Задания **линии 8** на соответствие выполнили в среднем 63,7% участников, что соответствует повышенному уровню 30–60%, и на 13,5% выше результатов 2019 г.: 2 балла получили 55,4% (выше 2019 г – 40,0%), 1 балл – 16,6% (ниже 2019 г. – 32,3%), не справились с заданием – 28,0 (сопоставимо с 2019 г. – 27,8%). Участники продемонстрировали хорошие умения сравнивать и устанавливать соответствие между основными типами размножения, генными и геномными видами мутаций. В нескольких случаях утрата нуклеотидов ДНК была названа геномной мутацией, а не генной. Недостаточно усвоенными следует считать знания о зародышевых листках и соответствующих им морфологических образованиях: ряд учащихся отметили источником образования скелетной мускулатуры и клеток крови эктодерму, а потовых желез и нервной ткани – мезодерму. Следовательно, суть понятия «зародышевый листок» нельзя считать полностью усвоенной.

Средний результат выполнения заданий базового уровня **линии 9** с множественным выбором составил 64,0%, что на 10,0% ниже, чем в 2019 г. (74,0%): 2 балла получили 44,4%, 1 балл – 39,2%, не справились – 16,4%. В ряде работ среди признаков ящериц, змей и черепах были названы постоянная температура тела и развитие с метаморфозом, а по рисунку кувшинки – наличие простого околоцветника. Практически без ошибок определены функции цветка в жизни растения.

Результаты выполнения задания повышенной сложности на сопоставление особенностей строения и функционирования организмов разных царств (**линия 10**) оказались одними из самых низких в первой части теста: успешность составила 42,2% (выше 2019 г. на 13,8%), что соответствует заявленному уровню сложности, при этом 2 балла получили 37,0% участников (выше 2019 г. на 18,4%), 1 балл – 10,4 (ниже 2019 г. на 9,2%), 0 баллов – 52,6% (ниже 2019 г. на 9,2%). Максимальное число ошибок возникло в задании об особенностях транспорта веществ у растений: в ряде случаев транспорт перемещение из листьев к стеблю был отнесён к транспорту неорганических веществ, в некоторых работах по сосудам древесины «перемещались» органические вещества. Также возникли расхождения в определении принадлежности корнеплода к вегетативным органам растений, а цветка – к генеративным (написано с точностью до наоборот), мозаичного зрения и зеленых желез – к ракообразным (указаны как особенности паукообразных). Остальные задания затруднений не вызвали.

Знание основных систематических категорий и их соподчиненности, умение определять систематическую принадлежность биологических объектов проверялись заданиями **линии 11**. Их выполнение, как правило, не вызывает затруднений. В регионе успешность составила 83,9%: среди не преодолевших минимальный балл справились с заданием 42,3% участников, среди высокобалльников – 99,0%, не справились с заданием 8,9%, что соответствует заявленному базовому уровню сложности.

Задания на обобщение и применение знаний об организме человека с множественным выбором (**линия 12**) не вызвали особых затруднений. Средний результат их выполнения составил 76,9%, что на 24,4% выше, чем в 2019 г., что соответствует заявленному базовому уровню (60–90%): справляемость у высокобалльников составила 100%, в группе до 60% – 72,6%. Наибольшие затруднения вызвало задание, связанное с особенностями влияния парасимпатической нервной системы на деятельность органов: в ряде работ к ее влиянию было отнесено усиление секреции потовых желез. По всей видимости, закономерности влияния вегетативной нервной системы на организм человека по-прежнему не являются достаточно усвоенными.

В заданиях **линии 13** проверялись умения сравнивать и сопоставлять особенности строения и функционирования органов организма человека. Задания на установление соответствия относятся к заданиям повышенного уровня сложности: в 2020 г. средний показатель их выполнения составил 50,5%, что на 8,1% выше, чем в 2019 г. (42,4%): 2 балла получили 40,3% экзаменуемых, 0 баллов – 39,2%. Не вызвало затруднений задание на сопоставление характеристик печени и поджелудочной железы: только в некоторых случаях выработка желчи была отнесена к функции поджелудочной, а не печени. Плохо усвоенными оказались особенности соединительной и эпителиальной тканей: в частности, для эпителия было указано рыхлое расположение клеток, а для соединительной ткани – всасывание в кишечнике и выстилка бронхов. Еще больше ошибок отмечено в задании про форменные элементы крови: непостоянная форма, синтез антител и фагоцитоз отнесены к особенностям эритроцитов, а наличие гемоглобина и двояковогнутая форма – к лейкоцитам. Учитывая, что данные вопросы являются базовыми в школьной программе основного общего образования, можно предположить недостаточную степень проработки этих тем экзаменующимися в период подготовки к экзаменам.

С заданиями на установление последовательности биологических процессов, протекающих в организме человека (**линия 14**), в 2020 г. участники справились хуже, чем со всеми остальными заданиями 1-й части: если в 2019 г. средний результат составил 78,3%, то в 2020 г. – только 36,9%, при этом максимальные 2 балла получили 28,5% экзаменуемых, не справились – 54,6%. В большинстве работ правильно была определена соподчиненность структур кровеносной системы, но нарушена последовательность движения лимфы: в частности, начинался круг не с тканевой жидкости, а с лимфоузла, а лимфатический капилляр впадал сразу в вену, а не в грудной проток. Похожий результат был получен по вопросу сравнения кровеносной и лимфатической систем в 2017 г. Это указывает на то, что в школе следует обратить особое внимание на особенности строения и функции лимфатической системы. Задание на соподчиненность структур выделительной системы в ряде работ не выполнено совсем.

В **линии 15** предлагались задания с множественным выбором на анализ текста. Задание является одним из самых успешных – результаты выполнения составили в среднем 80,9%, что соответствует базовому уровню сложности. Участники продемонстрировали умение анализировать текст и определять необходимую информацию о критериях вида, путях эволюции и типах видообразования. Ошибок практически не выявлено: 0 баллов получили всего 6,5% (самый низкий показатель в первой части).

В **линии 16** предлагались задания на установление соответствия между эволюционными процессами и их характеристиками. Средний результат – 65,0%, что на 16,4% выше показателей 2019 г. В задании на установление соответствия между примерами и путями эволюции в основном ошибки касались утверждения о появлении 3-го зародышевого листка – большинство участников отнесло это явление к идиоадаптации, а не ароморфозу. В вопросе о признаках отряда Приматы и класса Млекопитающие расхождения в ответах касались таких признаков, как наличие диафрагмы и кожных желез – часть отнесла это утверждение к классу, часть – к отряду. Также некоторые сложности возникли в понимании особенностей стабилизирующей формы естественного отбора, т.к. осуществление в изменяющихся условиях и увеличение частоты встречаемости особей с измененными признаками были отнесены именно к этой форме отбора, а не к движущей.

Задания по экологии **линии 17** (множественный выбор 3 вариантов ответов из 6) в целом не вызвали особых затруднений, средний результат выполнения составил 84,6%, что на 5,5% выше, чем в 2019 г.: на 2 балла справились 76,1% участников, не справились всего 6,8%, что соответствует базовому уровню 60–90%. Успешно выполнено задание про отличия агроэкосистемы поля и экосистемы луга – этот вопрос является уже классическим и тщательно отрабатывается при подготовке к экзамену. Однако в задании об окислительно-восстановительной функции живого вещества в биосфере наряду с правильными ответами было указано и образование осадочных пород, а в вопросе про микоризу корни «обнаружились» у сфагнума.

**Линия 18 (**задания повышенной сложности на установление соответствия) были выполнены в среднем в 69,9% случаев, то на 6,0% выше, чем в предыдущем году. Участники экзамена продемонстрировали знание вопросов экологического содержания и сформированность ряда учебных умений: определять способ переживания организмами неблагоприятных условий окружающей среды, сравнивать группы природных ресурсов, выявлять принадлежность организма к тому или иному трофическому уровню. В большинстве работ существенных ошибок не было выявлено, однако следует отметить следующее: в некоторых случаях бурые водоросли были отнесены ко 2-му трофическому уровню, а гетеротрофы – к 1-му; а северный олень в целях избегания неблагоприятных условий не мигрировал, а впадал в спячку.

**Линия 19** на установление последовательности процессов при мейозе, в генной инженерии при получении белка, в круговороте углерода в природе (повышенный уровень сложности) выполнена в 67,0% случаев, что на 10,6% ниже, чем в 2019 г. (76,4%), при этом на 2 балла справились 61,8%, 0 получили 27,9% (показатель на 13,4% выше, чем в 2019 г.). Это может быть обусловлено недостаточным усвоением понятий, лежащих в основе указанных тем. Также следует отметить недостаточную внимательность участников экзамена при прочтении формулировок заданий: при указании на начало последовательности круговорота углерода с поглощения атмосферного CO2, некоторые начинали с первичного синтеза органических веществ в клетке.

В заданиях **линии 20** участники экзамена продемонстрировали умение анализировать и дополнять недостающую информацию в таблице по строению сустава, способам бесполого размножения и экологическим группами птиц: результат выполнения составил в среднем 63,6%, что сопоставимо с результатами прошлого года. Полученные данные свидетельствует о достаточной сформированности умения работать с таблицами у большей части экзаменуемых. В ряде работ такие птицы, как страусы и дрофы были отнесены к категории птиц культурных ландшафтов, а не открытых пространств.

Работа с графиками, диаграммами и таблицами проверялась в **линии 21.** Участники продемонстрировали в среднем 73,2% выполнения, что соответствуетбазовомууровню сложности и сопоставимо с прошлым годом: 0 баллов получили 10,1% участников.

**В целом, обобщая данные по части 1, можно констатировать следующее:**

* + - * средний показатель справляемости с заданиями 1-й части составляет в регионе 65,3% (соответствует 2019 г.) (интервал – от 36,9% до 100%);
      * выход за пределы минимального уровня усвоения знаний в 50% наблюдался только по 2 вопросам из 21 (9,5%);
* по содержательному компоненту наиболее сложными и плохо усвоенными (50% и менее) являются элементы содержания к заданиям №№ 10 и 14 – транспорт веществ в растении, вегетативные и генеративные органы растений, классы Ракообразные и Паукообразные, иерархия органов кровеносной и выделительной систем, лимфообращение в организме человека. Следовательно, наиболее внимательного отношения в процессе изучения и повторения учебного материала требуют темы «Транспорт веществ в растении», «Лимфатическая система», «Классы членистоногих».
* по умениям и навыкам – все задания из категорий «на установление соответствия с рисунком или без него» и «установление последовательности». Указанные вопросы относятся к группе повышенного уровня сложности.

**Часть 2**

**Анализ результатов выполнения открытых заданий,**

**вызвавших наибольшие затруднения у экзаменующихся**

Включает 7 заданий высокого уровня сложности. Успешное выполнение заданий этой части требуется применение навыков смыслового чтения, аналитического мышления, умения четко формулировать свои мысли, делать выводы.

В **линии 22** были предложены задания практико-ориентированного характера с двумя элемента ответа: про тоны сердца, изменения в глазном яблоке при воздействии источника света, особенности метода меченых атомов. Средний результат выполнения этих заданий оказался низким и составил 16,3%, что соответствует высокому уровню сложности (5–30%), но на 5,4% ниже показателей 2019 г.: 2 балла получили только 5,4% участников. При этом из года в год выполнение заданий данной тематики вызывает значительные затруднения у участников экзамена.

Основная проблема была связана с незнанием школьниками понятий тоны сердца, значение радужки и ее мышц. При понимании сути метода меченых атомов (подобный вопрос встречался достаточно часто в разных вариантах пособий и демоверсиях) экзаменуемые не могут грамотно и логично объяснить его применение.

В большинстве работ не было конкретики, описание процессов оказалось размытым. В частности, если экзаменующиеся и писали правильно фазы сердечного цикла, называли типы клапанов, то никак не связывали их работу между собой для объяснения возникновения тонов сердца. Грамотно объяснить причины этих явлений смогли лишь единицы, в основном участники экзамена получили 0 или в лучшем случае 1 балл за данное задание. В целом, задание следует считать очень сложным для выполнения.

При рассуждении об изменениях в глазном яблоке при воздействии источника света большинство приписывали функцию регуляции потока света не радужке, а хрусталику.

Неудачи при ответе могут быть обусловлены сложностью данных тем при изучении в основной школе, нехваткой времени на отработку, недостаточно практико-ориентированным характером уроков, отсутствием наглядности при объяснении и малым количеством практических работ, реально выполняемых в школе в связи с уменьшением часов на освоение биологических знаний. Следует как можно чаще включать задания данной тематики в проверочные работы разного уровня – как поурочной (тематической), так и итоговой аттестации учащихся, пробные и демонстрационные варианты ЕГЭ.

Средний результат выполнения заданий **линии 23** с изображением биологического объекта, который предполагалось распознать и описать, составил 23,0%, что соответствует заявленному уровню сложности, но на 18,6% ниже 2019 г.: максимума в 3 балла достигли только 16,7%, 2 балла – 24,4%, 1 балл – 25,8%, не справились с заданием 33,1% участников. Участникам предлагался анализ рисунков зубных систем млекопитающих разных трофических уровней, строения бактериофага и закономерностей, связанных с понятием «Бочка Либиха».

Предложенное задание с бактериофагом в большинстве своем достаточно хорошо известно и отработано со школьниками многими ответственными учителями и самими сдающими – оно присутствовало в разных формах и в тренировочных сборниках, и в пробных вариантах экзаменов. Однако в вопросе требовалось описание жизненного цикла бактериофага, что многие из формулировки задания не поняли и говорили только про необходимость для жизни вируса наличия клетки хозяина без подробных пояснений о внедрении вирусной ДНК в геном хозяина и самосборке вируса. Некоторые приписывали бактериофагу наличие нуклеоида. При этом данное задание можно считать успешно выполненным, в отличии от других заданий данной линии.

Большинство учащихся потеряли баллы в вопросе с рисунками зубов хищного и растительноядного млекопитающих. Многие участники экзамена правильно указывали названия хищник (плотоядный) и растительноядный (травоядный) для черепов, но при этом у хищника узнавали только клыки, а понятие «хищные зубы» теряли, соответственно, не называли их функции. У растительноядного млекопитающего правильно описывали резцы, видели отсутствие клыков, но неграмотно указывали коренные зубы и/или их функции, путали функции коренных зубов и резцов. В целом, можно сказать, что название дифференцированных зубов разных групп млекопитающих и их назначение недостаточно хорошо усвоены школьниками.

Самым сложным оказался вопрос про бочку Либиха. Экспертам нашей комиссии показалось, что критерии 2 и 3 в эталоне ответа дублируют друг друга, что вызывает дополнительные сложности при оценивании работ. Кроме того, рисунок недостаточно информативен для правильного вывода, предложенного в п. 3, т.к. в законе ограничивающего фактора не говорится про норму каких-либо веществ, поэтому в большинстве случаев участники экзамена получали 1 балл, в лучшем случае 2. Также следует отметить, что, к сожалению, графическое изображение закона минимума многим школьникам, в т.ч. выпускникам прошлых лет, незнакомо.

В целом, результативность заданий линии 23 в очередной раз подтверждает тезис о том, что учащиеся недостаточно внимательно читают задания или не понимают сути вопросов, к тому же бывают очень невнимательны к изображению. Можно порекомендовать как можно больше работать с рисунками, извлекая из них максимум информации, сопоставляя рисунки в заданиях с рисунками учебника.

**Задание линии 24** на анализ биологической информации – работа с текстом по поиску ошибочных суждений и исправлений – традиционно является самым успешным: процент его выполнения самый высокий – 50,1%, что выше заявленного уровня сложности (5–30%). Не вызвало затруднения и было выполнено на 3 балла 23,1% участников, на 2 балла – 25,8%, на 1 балл – 29,3%, не справились и получили 0 баллов – 21,8% (в 2019 г. – 30,4%).

Однако некоторые ошибки следует отметить: так, в тексте про нервную ткань было указано, что для нее характерно свойство сократимости (что является свойством мышечной ткани); гаметофит назван доминирующим поколением у папоротника.

Случаев, отмеченных в прошлом году, когда баллы снижались за 4 исправленных предложения вместо 3-х, не выявлено. Типичных ошибок – отсутствие объяснения в предложениях и использование простого отрицания указанных в тексте событий: не может, не является, не относится – в нынешнем году отмечено значительно меньше.

Для исправления ситуации полезно давать школьникам задания на поиск ошибок в тексте в качестве контролирующих при изучении соответствующих тем в школе, что позволит отрабатывать эти вопросы более тщательно.

Результаты выполнения заданий**линии 25**на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов соответствуютвысокому уровню сложности (5–30%) и составляют в регионе всего 16,0%, что на 13,0% ниже, чем в 2019 г. результат сопоставим с вопросом 22. Максимальные 3 балла получили только 2,5% экзаменуемых, не справились – 65,9%. Наибольшие затруднения вызвали задания, в которых требовалось определить и описать особенности внешнего строения, жизнедеятельности и поведения ящериц, позволяющие выживать в пустынях, указать этапы жизненного цикла аскариды после попадания паразита в организм человека, значение слуховой трубы.

Так, некоторые участники путали слуховую трубу со слуховым проходом, приписывая ей его функции. Часто, указывая функции слуховой трубы правильно, практически никто не говорил об ухудшении работы слуховых косточек, поэтому 3 балла не зарабатывал. В данном случае полезно будет более тщательно прорабатывать базовые биологические термины, давать школьникам терминологические диктанты.

Много сложностей возникло при ответе на вопрос о цикле развития аскариды. Чаще всего в ответе присутствовала информация, что в легких развиваются взрослые аскариды, а не личинки; заражение происходит также либо личинками, либо взрослыми червями, а не яйцами. Также в ряде работ говорилось, что кашель обусловлен раздражением легких вместо дыхательных путей, что не могло быть засчитано как верное пояснение. В некоторых случаях аскарид, видимо, путали с плоскими червями и указывали развитие со сменой хозяев. Рекомендуется более тщательно прорабатывать циклы развития паразитических червей, возможно, в сравнительном плане, чтобы четко видеть различия, т.к. вопросы подобного содержания встречаются в ЕГЭ достаточно часто.

Вопрос про особенности ящериц как пустынных обитателей у участников не вызвал особых затруднений, т.к. знаком из материалов ЕГЭ прошлых лет. Однако изменение критериев ответа в этом году, их дробление на мелкие элементы показало, что экзаменуемые не способны размышлять над вопросом настолько широко и глубоко, чтобы проанализировать адаптивные особенности организма того или иного объекта со всех сторон. Так, если подробнейшим образом были расписаны все физиологические особенности ящериц, не только необходимые в ответе, но и многие другие, относящиеся к категории дополнительной информации, то в поведении была указана только ночная активность. И наоборот, если поведение было расписано максимально подробно и правильно, в физиологических характеристиках – все мимо ответа. Не вызвало проблем только обоснование особенностей строения – практически все называли и сухую кожу, и верно описали ее назначение в пустыне.

В целом, вопросы про аскаридоз и ящериц следует считать наиболее проблемными для выполнения в 2020 г.

Задания **линии 26** на обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях традиционно вызывают большие затруднения у участников экзамена. Средний процент выполнения составил в регионе 10,7%, что соответствует высокому уровню сложности (5–30%), но при этом результат на 17,4% ниже 2019г., и является самым низким показателем не только части 2, но и всего теста в целом. Максимальные 3 балла смогли получить только 0,6% участников, не справились – 74,5%.

Задание про гипотезу Опарина и Холдейна не является новым – подобные вопросы уже встречались в более ранние периоды, однако снова вызвало затруднения. Основные ошибки были связаны с невнимательным чтением задания и, как следствие, неполным ответом на вопрос. Массово не указывался тип возникших мембран, вместо пробионтов достаточно часто назывались прокариоты. В части работ говорилось про фотосинтез и наличие благодаря ему кислорода в атмосфере Земли. Следует также заметить, что в большинстве работ ответ не был структурирован: этапы указывались не в хронологическом порядке, а, видимо, по мере возникновения воспоминаний у участников экзамена.

Ответ на вопрос про особенности строения, жизнедеятельности и поведения костных рыб, обеспечивающие интенсивное извлечение O2 из воды, в большинстве случаев содержал информацию про общие признаки рыб, но связывания с поглощением именно кислорода не было, что снижало общий балл за задание. Эксперты нашей комиссии учитывали также в ряде случаев как замену одного из элементов ответа указание на интенсивный газообмен в плавательном пузыре рыб, т.к. это явление также обеспечивает более активное насыщение крови кислородом. Отметим, что похожие задания появляются в ЕГЭ достаточно часто в разных модификациях, но продолжают оставаться очень непростыми для грамотного полного ответа из-за неумения не описывать, а именно объяснять процессы и явления.

Самым сложным оказался вопрос про причины неполной палеонтологические летописи. Нам показалось, что вопрос некорректен и направлен больше не на знания, а на логику и фантазию, поэтому в большинстве случаев оказался вообще не понят и не написан. То, что проблема именно в формулировке вопроса, свидетельствует тот факт, что участники, имеющие хорошие работы с полными удачными ответами на остальные задания и грамотно оформленными задачами, получали за данный вопрос 0, в лучшем случае, 1 балл!

В целом, в большинстве случаев ответы на указанные вопросы имели телеграфный стиль и не сопровождались пояснениями. Это говорит о том, что данные задания объединяет высокий уровень сложности и трудности с вычленением рационального звена при ответе. Кроме того, снова обращает на себя внимание невнимательное прочтение заданий экзаменующимися. На перечисленные вопросы следует обратить повышенное внимание при изучении биологии в школе, кроме того, обучать школьников аналитическому мышлению – оперированию теоретическими знаниями в различных комбинациях, что повысит шансы на успешность при выполнении подобных заданий.

Результат выполнения заданий **линии 27**(высокий уровень) – 41,1%, что на 3,7% выше, чем в 2019 г.Участникам экзамена традиционно предлагались задания на проверку умений применять знания в новой ситуации при решении задач по цитологии на определение числа хромосом и молекул ДНК в разных фазах мейоза, хромосомного набора клеток ели, аминокислотной последовательности в молекуле белка, используя таблицу генетического кода. Максимальные 3 балла за эти задания получили 27,7% участников, что на 9,4% выше 2019 г., получили 0 баллов – 45,4% (сопоставимо с 2019 г.). Результаты соответствуют высокому уровню сложности.

Задача на биосинтез белка с указанием в молекулах ДНК и РНК 3’-5’-концов, ставшая новой в 2020 г., благодаря заблаговременной отработке по материалам демоверсии и сборников 2020 г., не стала для большинства экзаменующихся сложной и была выполнена достаточно хорошо.

В вопросах про число хромосом и молекул ДНК в мейозе в ряде работ были неверно указаны наборы либо в метафазу II, либо в анафазу II, или не было обоснования такого набора. Во многих работах была старая ошибка о расхождении во 2-м мейозе к полюсам клетки гомологичных, а не сестринских хромосом. При написании хромосомных наборов клеток ели неверно назывался хромосомный набор макроспоры, исходные клетки и тип деления, в результате которого она образуется.

Возможно, при подготовке к экзамену будет полезно использовать больше наглядности, причем как при изложении учебного материала учителем, так и при его отработке, включая рисунки в тестовые задания. При этом учителям при разборе жизненных циклов растений не стоит полагаться только на готовые рисунки в учебниках, электронных версиях учебных материалов, но и самим рисовать схемы жизненных циклов растений на доске.

**Задания линии 28** – решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации – традиционны в экзаменационной работе, часто встречаются в пособиях ФИПИ, рекомендованных для подготовки к экзамену. Кроме типичных задач на сцепленное наследование с кроссинговером и наследование признаков, сцепленных с половой хромосомой, в одном из вариантов был предложен новый тип задачи – наследование 2-х признаков, расположенных в половой хромосоме, с кроссинговером. С заданиямисправились 30,9% участников, что несколько выше заявленного уровня сложности 5–30%, но на 11,2% ниже, чем в 2019 г. (42,1%).

Среди наиболее типичных ошибок можно указать невнимательное чтение условия задачи на сцепление с половой хромосомой у дрозофил – часть участников экзамена путало обозначение пола у них с птицами, поэтому записывало самку XY, а самца XX, что обнуляло результат. С прошлых лет осталась грубая ошибка – неумение устанавливать группу сцепления генов по первому скрещиванию в задачах с кроссинговером. Как и в предыдущие годы, часть участников экзамена в заданиях на сцепленное наследование решала задачу как задачу на дигибридное скрещивание с независимым наследованием. Также вызвало затруднение обоснование полученных в задаче на сцепленное наследование результатов: чаще всего учащиеся, вспоминая о явлении кроссинговера, забывали указывать влияние на полученные соотношения самого сцепления, таким образом лишались балла за неполный ответ. Снова, как и в 2019 г., ошибкой стало неумение правильно определить сцепление генов, поэтому большинство участников экзамена не обратили внимание на распределение больших и малых фенотипических групп в потомстве, написали их просто по порядку, а не на основе анализа результатов сцепления и кроссинговера.

Это может свидетельствовать о клиповости, стереотипности мышления обучаемых, отсутствии или недостаточном количестве задач с оригинальными условиями, отличающимися от шаблона, предлагаемыми к решению в школе. Наличие правильных паттернов, используемых в решении генетических задач, значительно упрощает и укоряет поиск ответа, но лишает работу креативности, вариабельности.

В задаче нового типа первая фраза в условии про кроссинговер между генами куриной слепоты и дальтонизма не была воспринята как руководство к записи обоих генов в одной хромосоме, вследствие чего куриная слепота в большинстве работ была записана как аутосомный признак. В целом, за решение генетических задач 0 баллов получили 53,9% участников экзамена, 3 балла – только 17,9%.

Анализ решения генетических задач показывает, что обучающиеся в большинстве своем умеют составлять схемы скрещиваний, записывать гаметы, определять генотипы родителей и потомства. Для преодоления указанных ошибок в генетических задачах следует как самим учащимся, так и учителям максимально полно прорабатывать возможные алгоритмы решения типичных заданий подобного типа по сборникам, рекомендованным ФИПИ, и заданиям, предлагаемым в демоверсиях, досрочных и тренировочных вариантах ЕГЭ по биологии.

В целом, полученные результаты свидетельствуют о достаточной степени сложности экзаменационной работы, и дают возможность полноценно дифференцировать участников по уровню их подготовки.

**Обобщая данные по части 2, можно констатировать следующее**:

* + - * средний показатель справляемости с заданиями 2-й части составляет в регионе 26,9%, что на 8,2% ниже 2019 г. (интервал – от 10,7% до 50,1%);
      * только по одному вопросу (№ 23) есть выход за пределы 50%, т.е. высокого уровня усвоения знаний по запрошенным в заданиях темам (14,3%);
* по содержательному компоненту наиболее сложными и плохо усвоенными остаются задания № 25–26 – обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов и об эволюции органического мира и экологических закономерностях. Следовательно, наиболее внимательного отношения в процессе изучения и повторения учебного материала требуют разделы «Человек и его здоровье», «Эволюция»;
* по умениям и навыкам **–** все задания, основанные на логике рассуждений, установлении причинно-следственных связей, требующие системности мышления.Указанные вопросы относятся к группе высокого уровня сложности.

**Анализ результатов ЕГЭ по уровню подготовки участников**

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, составляет в части 1 – 50% и более, в части 2 – 15% и более.

В группе не преодолевших минимальный балл наиболее высокие результаты, как и в 2019 г., были получены по заданиям 15 (49,5%) и 17 (48,9%) – базовый уровень сложности. Самыми сложными для участников экзамена оказались вопросы 10 (успешность 4,9%), 13 (8,2%), 14 (8,2%) – все повышенного уровня, на установление соответствия и последовательности. Средний процент успешности заданий 1-й части теста в данной группе – 28,1% (сопоставимо с 2019 г. – 28.9%). Интервал выполнения: 4,9–49,5%.

Участники с удовлетворительной подготовкой достигли заявленного уровня и показали сформированность учебных умений при выполнении 16 заданий части 1 из 21. Результаты оказались ниже 50% по 5-ти заданиям (линии 2, 5, 10, 13, 14), интервал их выполнения составил 27,2–44,2%. Самыми сложными заданиями оказались вопросы повышенной сложности: 10 – на установление соответствия и 14 – на установление последовательности процессов и явлений.

Экзаменуемые из групп с хорошей (61–80 баллов) и отличной (81–100 баллов) подготовкой показали достаточно высокие проценты выполнения в интервале 54,3–100%. Участники с отличной подготовкой показали приблизительно равные результаты по всем заданиям с кратким ответом. В среднем диапазон выполнения ими заданий составил 79,2–100%. Это обусловлено, прежде всего, глубокой системной подготовкой этих учащихся по биологии. Средний процент выполнения заданий 1-й части теста в группе с хорошей подготовкой – 84,2%, с отличной – 95,2%. Самые низкие результаты получены по вопросам № 2 и № 14 (абсолютно во всех группах).

Таким образом, наибольшие трудности в первой части теста вызвали следующие задания:

В линии 2 – работа с таблицей по теме «Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого»;

в линии 5 – на установление соответствия по теме «Клетка как биологическая система;

в линии 10 – на установление соответствия по теме «Многообразие организмов»;

в линии 13 – на установление соответствия (с рисунком и без рисунка) по теме «Организм человека»;

в линии 14 – на установление последовательности по теме «Организм человека».

Задания этих типов лучше всего выполнили экзаменуемые из групп с хорошей и отличной подготовкой. Отчасти это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только знание конкретных фактов, но и общеучебные умения анализировать, сравнивать, сопоставлять биологические объекты, процессы и явления.

Результативность всех типов заданий части 2 имеет более низкие показатели. По 6 вопросам из 7 результаты превысили заявленный уровень освоения учебного материала (15%), по вопросу 26 он составил только 10,7%. Представители групп не преодолевших минимальный балл и с удовлетворительной подготовкой: в первой средний процент выполнения составил 2,7% (интервал от 0,7% – по заданиям № 25 и № 28 – до 10,3% – по заданию № 23), во второй – 16,4% (интервал от 5,2% по заданию № 26 до 37,7% – по № 24).

Участники из группы с хорошей подготовкой преодолели 15%-ный барьер и продемонстрировали освоение биологического содержания и сформированность умений по всем заданиям. Результат выполнения задания № 24 составил максимум – 76,3%, а № 26 – минимум – 16,9%.

Преодолели и показали высокие результаты в интервале 52,8–96,5% участники из группы с отличной подготовкой. Средние результаты выполнения заданий части 2 между группами с хорошей (средний % выполнения 44,9%) и отличной (75,7%) подготовками различаются на 30,8%, что говорит о существенной разнице в подготовке участников экзамена.

Таким образом, наибольшие трудности во второй части теста традиционно вызвали следующие задания:

линия 22 – практико-ориентированное задание;

линия 25 – обобщение знаний о человеке и многообразии организмов;

линия 26 – знания об эволюции органического мира и экологических закономерностях.

В целом, в Ярославской области в текущем году отмечается сохранение показателей успешности выполнения заданий практически по всем блокам, хотя некоторые вопросы были выполнены участникам с меньшими баллами, чем в 2019 г.

6.3.6. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.***

**Знания:**

* Жизненные циклы растений, чередование поколений
* Процесс биосинтеза белка
* Принцип комплементарности
* Генетическая символика
* Органы и системы органов человека
* Процессы митоза и мейоза
* Общие вопросы экологии
* Направления эволюции
* Критерии вида

**Умения и навыки:**

* Работа с таблицами
* Алгоритм решения задач по молекулярной биологии, биологии развития
* Составление простейших схем скрещиваний организмов
* Поиск и исправление ошибок в тексте
* Анализ текстовой информации
* Владение основами биологической терминологии
* Использование примеров в ответах
* Способность устанавливать соподчиненность и иерархичность терминов ведущих биологических понятий.

***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.***

**Знания:**

* Процессы и механизмы функционирования организмов
* Значение адаптаций в жизни организмов, их взаимосвязь с условиями обитания
* Современные методы исследований в биологии
* Физиология анализаторов
* Циклы развития паразитических червей
* Влияние парасимпатической нервной системы на организм человека
* Тоны сердца и их связь с работой клапанов
* Особенности зубов млекопитающих разных отрядов
* Конкретные экологические законы
* Последовательность процессов в гипотезе Опарина-Холдейна

**Умения и навыки:**

* Решение задач на сцепленное с половой хромосомой наследование
* Определение групп сцепления генов в задачах с кроссинговером
* Сравнение объектов
* Распознавание объекта по рисунку и объяснение конкретных функций его частей
* Определение числа хромосом и молекул ДНК на разных стадиях деления клетки, при гаметогенезе
* Установление причинно-следственных связей процессов и явлений, нелогичность рассуждений
* Выделение из целого частного и выделение из общего главного, существенного
* Отсутствие обоснования ответа, аргументации, телеграфный стиль
* Несоответствие ответа вопросу, нет четкости в ответе
* Невнимательно работают с рисунками
* Доведение доказательств до логического завершения.

***Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.***

По сравнению с прошлым годом точно можно отметить повышение успешности выполнения заданий №№ 5, 10, 12, 16, 24, 27.

Заметно снизилась справляемость с заданиями № 2, 9, 14, 15, 19, 22, 23, 25, 26, 28.

Практически не изменились показатели выполнения заданий № 1, 3, 4, 6, 7, 8, 11, 13, 17, 18, 20, 21.

Снижение справляемости выполнения отдельных заданий обусловлено низким уровнем усвоения понятий, относящихся к определенным темам, неумением объяснять биологические процессы научным языком. Часто экзаменуемые не различают значение понятий, относящихся к одной теме, не придают значения некоторым вопросам в заданиях, не вдумываются в смысл вопроса. В ответах также наблюдается избыток дополнительной информации и некорректное употребление терминов.

Также надо отметить, что обучающиеся невнимательно читают задания, что ведет к непониманию смысла вопроса, расплывчатости и неконкретности ответов, нарушению логики изложения материала.

Необходимо уделять больше внимания отработке **биологической терминологии**, совершенствовать систему повторения и закрепления изученного материла. В урочную и внеурочную деятельность включать задачи, требующие рассуждения, тщательная отработка алгоритма записи генетических задач. Нелишним будет использование заданий, требующих творческого подхода и развёрнутого ответа.

Приоритетным для педагогов должно быть **обучение** школьников навыкам **смыслового чтения**, совершенствование организации и методики обучения школьников. Полезно обучать вычленению из текстов существенного и отсечению лишней, дополнительной информации, что повысит умение обучающихся структурировать ответ.

Необходимо повышать **компетентность учителей** в вопросах ЕГЭ, повышать уровень научных знаний по преподаваемому предмету.

В 2020 г. следует обратить особое внимание на следующие условия, снижающие качество подготовки участников экзамена:

* обучение в течение длительного времени в условиях дистанционного обучения;
* отсутствие очных занятий по подготовке к ЕГЭ (как показала практика, замена видеоконсультациями не дает нужного эффекта);
* слабая осведомленность обучающихся об изменениях типов заданий **и критериев оценивания** (в демоверсиях и вариантах досрочного экзамена таких образцов не было).

***Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет.***

Изменения, произошедшие в КИМах 2020 г., не упростили выполнение изначально сложных заданий, а, наоборот, усложнили экзамен и снизили успешность.

В частности, вопросы, связанные с лимфатической системой, всегда вызывают большие затруднения при выполнении: как уже было указано выше, похожий результат был получен по вопросу сравнения кровеносной и лимфатической систем в 2017 г.

Достаточно проблематичны задания на различные функции живого вещества биосферы – газовую, окислительно-восстановительную, концентрационную. Как правило, основы учения о биосфере изучаются в самом конце 11-го класса и часто не в полной мере усваиваются обучающимися, не всегда есть возможность эти вопросы повторить перед экзаменом.

Если бы вопрос про сердце требовал описания фаз сердечного цикла, а не тонов, вызывающих звуки при прослушивании, справляемость с ним была бы выше.

Несмотря на то, что задание про гипотезу Опарина и Холдейна не является новым, подобные вопросы уже встречались в более ранние периоды, оно закономерно вызывает большие затруднения и выполняется успешно лишь небольшим числом обучающихся.

Снизил баллы вопрос про причины неполноты палеонтологической летописи – откровенно неудачный, больше направленный не на знания, а на логику, не совсем биологического содержания.

Незнаком экзаменующимся предложенный новый тип задачи – наследование 2-х признаков, расположенных в половой хромосоме, с кроссинговером: его выполнили только те учащиеся, которые успели просмотреть некоторые образцы таких заданий с подробным решением и объяснением накануне экзамена, остальные не поняли задания.

**Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.**

* Уделять больше внимания задачам, требующим рассуждения
* Отработка алгоритма записи генетической задачи на сцепление генов
* Требовать единообразия в оформлении генетических задач
* Включать больше заданий на поиски сходств и отличий между биологическими объектами и явлениями
* Проведение всероссийских вебинаров для учителей, в которых разбирались бы задания ЕГЭ и обращалось внимание на особенности заданий
* Сделать банк реальных вариантов ЕГЭ с критериями ответов в открытом доступе
* Отрабатывать алгоритмы решения различных видов заданий из ЕГЭ
* Развитие профильных классов, организация факультативов по подготовке к ЕГЭ
* Повышение уровня научных знаний учителей по преподаваемым предметам
* Выработать единую для всех школ систему подготовки учащихся к ЕГЭ
* Для сдающих ЕГЭ намечать индивидуальные образовательные маршруты с промежуточным и итоговым контролем результатов
* Учить аналитическому мышлению
* «Приучать» к вопросам, объединяющим материал 6–11-х классов (на системное мышление)
* Больше наглядности при изложении учебного материала, использование графических способов выражения информации (рисунков, таблиц, схем)
* Формировать навык пояснения ответов, развернутых ответов
* Чаще обращаться к практической стороне вопроса
* Четкая организация выполнения практических работ
* Обосновывать названные факты и явления
* Уделять больше времени работе с рисунками, причем не на экране проектора, а нарисованными в учебнике и на доске учителем совместно с учениками (развитие зрительной и механической памяти)
* Учить терминологию и символику
* Решать нестандартные задания
* Проверять и повторять формулировки законов, правил
* Проводить больше опросов и контроля знаний в письменной форме
* Как можно больше решать однотипных с ЕГЭ заданий
* Проговаривать и прописывать элементы ответов
* Решать задачи по генетике, четко отработать символику
* Использовать качественную дополнительную литературу для подготовки к экзамену
* Пропаганда биологических знаний в школьной среде
* Увеличить число часов на изучение и повторение материала по биологии, организация дополнительных занятий
* Детальная проработка наиболее сложных разделов
* Разработка методических рекомендаций по подготовке учащихся к ЕГЭ
* Совершенствование методической базы для учителей
* Выпуск менее перегруженных, более понятных школьникам учебников
* Повышение компетентности учителей в вопросах ЕГЭ (учитель обязательно вместе с учениками в классе должен разбирать ошибки и правильно расставлять акценты в ответе, решать задания ЕГЭ любого уровня сложности)
* Создание образовательного центра по подготовке школьников к ГИА в форме ОГЭ и ЕГЭ.

**Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Ярославской области.**

* «ЕГЭ для учителей»: проведение обязательной проверки знаний предмета в рамках ЕГЭ 2020 года (с измененными заданиями) среди учителей биологии, как города, так и области, особенно тех учебных заведений, в которых средний результат очень низкий.
* Обязательная расшифровка понятия «апелляция» и механизма ее проведения для учащихся, их родителей и учителей с просветительской целью и с целью сокращения числа обращений в конфликтную комиссию.

По результатам анализа 2019 года был выделен перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточными. На основе этого анализа была запланирована деятельность ИРО по повышению квалификации учителей. В 2019 году из приведенного анализа был сделан вывод, что у обучающихся недостаточно развиты навыки смыслового чтения и умения работать с текстом задания, причем эти навыки не сформированы еще в начальной и основной школе. Было показано, что группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, имеет большие пробелы в подготовке и слабые навыки работы с текстами заданий. Эти проблемы не решить в старшей школе, необходимо работать еще с учащимися среднего звена. На базе ИРО проведены КПК «Формирование навыков смыслового чтения на уроках естественно-математических дисциплин».

Кроме вебинаров с анализом результатов ГИА в 2019 году и изменений в структуре КИМов были запланированы и проведены вебинары «Изменения модели ОГЭ по биологии», «Изменения модели ЕГЭ по биологии», председателей предметных комиссий о результатах ЕГЭ и ОГЭ, семинар председателя предметной комиссии ЕГЭ по биологии. Для ознакомления с алгоритмами решения сложных заданий КИМ по биологии были проведены мастер-классы «Решение сложных заданий ЕГЭ». На базе ИРО проведены КПК «ОГЭ и ЕГЭ методы решения заданий повышенного и высокого уровня сложности. Биология», КПК «Реализация требований ФГОС СОО. Естественнонаучные дисциплины и математика». Эти группы были составлены из учителей различных дисциплин.

Проблемы учителей старшей школы решает прохождение курсов «Реализация требований ФГОС СОО. Естественнонаучные дисциплины и математика», а также «ФГОС: система оценивания планируемых результатов обучения. Естественнонаучные дисциплины и математика» – знакомят с требованиями к результату образования в старшей школе. Эти группы тоже были составлены из учителей различных дисциплин. Таким образом, на предметную подготовку учителей биологии основной и старшей школы времени практически не осталось, что, возможно, и привело к некоторому снижению результатов. Необходимо продолжить курсовую подготовку учителей биологии, а также систематически проводить вебинары на актуальные темы биологического образования.

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по биологии в 2020 – 2021 учебном году:

* ***на региональном уровне:***

1. продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;

1. ~~выработать единую для всех школ систему подготовки учащихся к ЕГЭ;~~
2. разработать методические рекомендации по подготовке учащихся к ЕГЭ;
3. продолжить сопровождение школ с низкими образовательными результатами
4. содействовать организации на территории Ярославской области курсов для школ с низкими образовательными результатами
5. повышать квалификацию учителей по следующим направлениям:

* решение задач по генетике
* смысловое чтение на уроках биологии, приемы работы с научным текстом.

1. организовывать проведение вебинаров для учителей, в которых разбирались бы задания ЕГЭ и обращалось внимание на особенности заданий, и ежегодные мастер-классы для выпускников школ «Принципы решения наиболее сложных заданий ЕГЭ по биологии».

разработать учебный модуль «Подготовка школьников к ЕГЭ по биологии» (подробный разбор алгоритма оформления экзаменационных заданий; разбор типичных ошибок участников ЕГЭ последних лет; технологии отработки заданий и т.д.) для учителей биологии города и области.

1. организовать «ЕГЭ для учителей»: проведение обязательной проверки знаний предмета в рамках ЕГЭ 2021 года (с измененными заданиями) среди учителей биологии, как города, так и области, особенно тех учебных заведений, в которых средний результат очень низкий.
2. создать на территории области образовательный центр по подготовке школьников к ГИА в форме ОГЭ и ЕГЭ.

* ***на муниципальном уровне:***

1. обязательно расшифровать родителям и учителям с просветительской целью и с целью сокращения числа обращений в конфликтную комиссию понятия «апелляция» и механизм ее проведения для учащихся.

1. развивать систему профильных классов, организовывать сетевые факультативы по подготовке к ЕГЭ
2. повышать компетентность учителей в вопросах ЕГЭ (учитель обязательно вместе с учениками в классе должен разбирать ошибки и правильно расставлять акценты в ответе, решать задания ЕГЭ любого уровня сложности)
3. детально прорабатывать наиболее сложные разделы биологии

* ***на уровне образовательной организации:***

1. контролировать и сопровождать подготовку к ЕГЭ на уровне администрации школы
2. для сдающих ЕГЭ намечать индивидуальные образовательные маршруты с промежуточным и итоговым контролем результатов
3. как можно больше решать однотипных с ЕГЭ заданий, проговаривать и прописывать элементы ответов
4. уделять больше времени работе с рисунками, причем не на экране проектора, а с нарисованными в учебнике и на доске учителем совместно с учениками (развитие зрительной и механической памяти)
5. учить терминологию и символику, проверять и повторять формулировки законов, правил
6. «приучать» к вопросам, объединяющим материал 6–11-х классов (на системное мышление):

* Уделять больше внимания задачам, требующим рассуждения, включать больше заданий на поиски сходств и отличий между биологическими объектами и явлениями, обосновывать названные факты и явления
* Отрабатывать алгоритмы решения различных видов заданий из ЕГЭ
* Использовать качественную дополнительную литературу для подготовки к экзамену
* Пропагандировать биологические знания в школьной среде
* Увеличить число часов на изучение и повторение материала по биологии, организовывать дополнительные занятия
* Четко организовывать выполнение практических работ
* Проводить больше опросов и контроля знаний в письменной форме

## **7. История**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «История»

**7.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-7‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 922 | 16,5 | 850 | 14,0 | 825 | 15,1 |

**7.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-7‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 516 | 56,0 | 489 | 57,5 | 504 | 61,1 |
| Мужской | 406 | 44,0 | 361 | 42,5 | 321 | 38,9 |

**7.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-7‑3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 922 | 850 | 825 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | 819 | 751 | 736 |
| Выпускников прошлых лет | 83 | 86 | 76 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | 0 | 0 | 1 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | 20 | 13 | 12 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 6 | 8 | 12 |

**7.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-7‑4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 922 | 850 | 825 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | 573 | 511 | 543 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | 117 | 108 | 91 |
| * Выпускники гимназий | 107 | 114 | 90 |
| * Выпускники лицеев | 17 | 18 | 10 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | 1 | 0 | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | 4 | 0 | 2 |
| * Выпускники техникумов | 0 | 1 | 0 |
| * Выпускники колледжей | 1 | 0 | 0 |
| * Выпускники университетов | 4 | 0 | 1 |
| * Выпускники академий | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники институтов | 0 | 0 | 0 |
| * Иное | 98 | 98 | 88 |

**7.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-7‑536

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
| МСУ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Большесельский МР | 1 | 0,1 | 1 | 0,1 | 3 | 0,4 |
| Борисоглебский МР | 8 | 0,9 | 8 | 0,9 | 9 | 1,1 |
| Брейтовский МР | 3 | 0,3 | 1 | 0,1 | 2 | 0,2 |
| г. Переславль-Залесский | 37 | 4,0 | 28 | 3,3 | 50 | 6,1 |
| г. Рыбинск | 115 | 12,5 | 116 | 13,6 | 95 | 11,5 |
| г. Ярославль | 502 | 54,4 | 467 | 54,9 | 458 | 55,5 |
| Гаврилов-Ямский МР | 24 | 2,6 | 18 | 2,1 | 13 | 1,6 |
| Даниловский МР | 14 | 1,5 | 11 | 1,3 | 7 | 0,8 |
| Государственные образовательные организации | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | 52 | 6,1 | 16 | 1,9 |
| Любимский МР | 5 | 0,5 | 6 | 0,7 | 4 | 0,5 |
| Мышкинский МР | 1 | 0,1 | 4 | 0,5 | 8 | 1,0 |
| Некоузский МР | 5 | 0,5 | 6 | 0,7 | 8 | 1,0 |
| Некрасовский МР | 7 | 0,8 | 12 | 1,4 | 9 | 1,1 |
| Первомайский МР | 5 | 0,5 | 6 | 0,7 | 3 | 0,4 |
| Переславский МР | 4 | 0,4 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | 13 | 1,4 | 5 | 0,6 | 3 | 0,4 |
| Профессиональные образовательные организации | 19 | 2,1 | 10 | 1,2 | 12 | 1,5 |
| Ростовский МР | 67 | 7,3 | 29 | 3,4 | 38 | 4,6 |
| Рыбинский МР | 16 | 1,7 | 6 | 0,7 | 3 | 0,4 |
| Тутаевский МР | 24 | 2,6 | 26 | 3,1 | 30 | 3,6 |
| Угличский МР | 23 | 2,5 | 15 | 1,8 | 25 | 3,0 |
| Ярославский МР | 29 | 3,1 | 23 | 2,7 | 28 | 3,4 |

**7.1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**

Таблица 2-7‑6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
|  | УМК *(указать авторов, название, год издания)* |  |
|  | *Базовый уровень* |  |
| 1. | 10 класс. Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю., и др./Под ред. Торкунова А.В. История России. 10 класс. В 3-х частях. - Просвещение, 2018. | 25 |
| 2. | 10 класс. Борисов Н.С. История. История России. Ч.1. Просвещение 10 класс. Левандовский А.А. История. История России. Ч.2. – Просвещение, 2018.  11 класс Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История. История России. – Просвещение, 2018. | 25 |
| 3. | 11 класс. Загладин Н.В.,Петров Ю.А. История (базовый уровень). - Русское слово, 2018.- | 21 |
| 4. | 11 класс. Улунян А.А., Сергеев Е.Ю.(под ред. Чубарьяна А.О.) История. Всеобщая история. – Просвещение, 2018. | 29 |
|  | *Углубленный уровень* |  |
| 1. | 11 класс. Загладин Н.В. История. Всеобщая история. Углублённый уровень. - Русское слово, 2018. | 40 |
| 2. | 11 класс. Волобуев О.В. и др. История. История России. Углубленный уровень. - Дрофа, 2018. | 15 |
| 3. | 10 класс. Сахаров А.Н., Боханов А.Н. История. История России. В 2-х ч. Углублённый уровень. - Русское слово, 2018. | 20 |
| 4. | 11 класс. Загладин Н.В., Петров Ю.А., Минаков С.Т., Козленко С.И. История. История России. Углублённый уровень. - Русское слово, 2018. | 15 |
| 5. | 10 класс. Сахаров А.Н., Буганов В.И. (под ред.Сахарова А.Н.) История. История России. Ч.1. – Просвещение, 2018.  10 класс. Буганов В.И., Зырянов П.Н., Сахаров А.Н. (под ред. Сахарова А.Н.) История. История России. Ч.2. – Просвещение, 2018. | 10 |
|  | Другие пособия *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1. | Загладин Н.В., Семененко И.С. Отечественная культура XX - начала XXI века. - Русское слово, 2006 г. | 20 |
| 2. | - Орлов А.С., Георгиев В.А. и др. История России. М.: изд.-во МГУ, 2017. | 30 |
| 3. | - Баранов П.А. Шевченко С.В История новый полный справочник для подготовки к ЕГЭ. М.:2019. | 50 |

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)*

**Планируемые изменения в выборе УМК** обусловлены изменениями, внесенными в федеральный перечень учебников (Приказ Министерства просвещения РФ от 28.12.2018 г. № 345).

Учебники, исключенные из Перечня, заменяются следующими:

1. Изд-во «Просвещение»: учебник «Всеобщая история. Новейшее время» (базовый уровень) Белоусова Л.С., Смирнова В.П., Мейер М.С.

2. Изд-во «Русское слово»: 10 класс учебник «История. История России 1914 - начало XXI века. (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) Никонова В.А., Девятова С.В. под ред. Карпова С.П.; 11 класс История России до 1914 г. Повторительно-обобщающий курс (базовый и углубленный уровни) Кириллов В.В., Бравина М.А.

**7.1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В 2020 году наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по истории, но в процентном отношении от общего количества участников есть незначительный рост на 1,1% по сравнению с 2019 годом.

Историю для сдачи ЕГЭ выбирают преимущественно девушки.

В 2020 году количество участников ЕГЭ по истории увеличилось среди выпускников средних общеобразовательных школ и незначительно снизилось среди выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

**7.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.  
 (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**

Диаграмма 7

**Распределение тестовых баллов по учебному предмету «История»**

**Частотные распределения по учебному предмету «История»**

| **Тестовый балл по истории** | **Количество участников ЕГЭ по истории** | **% участников ЕГЭ по истории** |
| --- | --- | --- |
| 0 | 0 | 0,00 |
| 1 | 0 | 0,00 |
| 2 | 0 | 0,00 |
| 3 | 0 | 0,00 |
| 4 | 0 | 0,00 |
| 5 | 0 | 0,00 |
| 6 | 0 | 0,00 |
| 7 | 0 | 0,00 |
| 8 | 2 | 0,25 |
| 9 | 0 | 0,00 |
| 10 | 0 | 0,00 |
| 11 | 3 | 0,37 |
| 12 | 0 | 0,00 |
| 13 | 0 | 0,00 |
| 14 | 0 | 0,00 |
| 15 | 6 | 0,74 |
| 16 | 0 | 0,00 |
| 17 | 0 | 0,00 |
| 18 | 7 | 0,86 |
| 19 | 0 | 0,00 |
| 20 | 0 | 0,00 |
| 21 | 0 | 0,00 |
| 22 | 9 | 1,10 |
| 23 | 0 | 0,00 |
| 24 | 0 | 0,00 |
| 25 | 16 | 1,96 |
| 26 | 0 | 0,00 |
| 27 | 0 | 0,00 |
| 28 | 0 | 0,00 |
| 29 | 7 | 0,86 |
| 30 | 0 | 0,00 |
| 31 | 0 | 0,00 |
| 32 | 8 | 0,98 |
| 33 | 0 | 0,00 |
| 34 | 14 | 1,72 |
| 35 | 8 | 0,98 |
| 36 | 8 | 0,98 |
| 37 | 15 | 1,84 |
| 38 | 16 | 1,96 |
| 39 | 0 | 0,00 |
| 40 | 11 | 1,35 |
| 41 | 15 | 1,84 |
| 42 | 15 | 1,84 |
| 43 | 18 | 2,21 |
| 44 | 17 | 2,08 |
| 45 | 18 | 2,21 |
| 46 | 0 | 0,00 |
| 47 | 24 | 2,94 |
| 48 | 18 | 2,21 |
| 49 | 17 | 2,08 |
| 50 | 20 | 2,45 |
| 51 | 8 | 0,98 |
| 52 | 18 | 2,21 |
| 53 | 0 | 0,00 |
| 54 | 14 | 1,72 |
| 55 | 27 | 3,31 |
| 56 | 12 | 1,47 |
| 57 | 10 | 1,23 |
| 58 | 26 | 3,19 |
| 59 | 0 | 0,00 |
| 60 | 19 | 2,33 |
| 61 | 17 | 2,08 |
| 62 | 12 | 1,47 |
| 63 | 18 | 2,21 |
| 64 | 23 | 2,82 |
| 65 | 13 | 1,59 |
| 66 | 0 | 0,00 |
| 67 | 13 | 1,59 |
| 68 | 18 | 2,21 |
| 69 | 16 | 1,96 |
| 70 | 17 | 2,08 |
| 71 | 20 | 2,45 |
| 72 | 13 | 1,59 |
| 73 | 0 | 0,00 |
| 74 | 0 | 0,00 |
| 75 | 13 | 1,59 |
| 76 | 0 | 0,00 |
| 77 | 10 | 1,23 |
| 78 | 0 | 0,00 |
| 79 | 20 | 2,45 |
| 80 | 0 | 0,00 |
| 81 | 21 | 2,57 |
| 82 | 0 | 0,00 |
| 83 | 18 | 2,21 |
| 84 | 0 | 0,00 |
| 85 | 20 | 2,45 |
| 86 | 0 | 0,00 |
| 87 | 0 | 0,00 |
| 88 | 13 | 1,59 |
| 89 | 0 | 0,00 |
| 90 | 16 | 1,96 |
| 91 | 0 | 0,00 |
| 92 | 18 | 2,21 |
| 93 | 0 | 0,00 |
| 94 | 20 | 2,45 |
| 95 | 0 | 0,00 |
| 96 | 20 | 2,45 |
| 97 | 0 | 0,00 |
| 98 | 14 | 1,72 |
| 99 | 0 | 0,00 |
| 100 | 7 | 0,86 |

**Результаты ЕГЭ по учебному предмету «История» по региону в 2020 году**

**7.2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-7‑7

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 4,57 | 2.45 | 6,30 |
| Средний тестовый балл | 56,4 | 60,5 | 60,1 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 9,73 | 13,88 | 20,24 |
| Получили 100 баллов, чел. | 2 | 6 | 7 |

**7.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

7.2.3.1. в разрезе категорий**[[20]](#footnote-20)** участников ЕГЭ

Таблица 2-7‑8

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 4,36 | 0,12 | 1,82 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 41,58 | 0,85 | 3,52 | 0,61 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 24,48 | 0,36 | 2,30 | 0,48 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 17,94 | 0,12 | 1,45 | 0,36 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 7 | 0 | 1 | 0 |

7.2.3.2. в разрезе типа ОО**[[21]](#footnote-21)**

Таблица 2-7‑8

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 3,76 | 33,82 | 17,70 | 10,30 | 2 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,48 | 3,52 | 3,15 | 3,64 | 2 |
| Гимназия | 0,12 | 3,64 | 3,39 | 3,52 | 2 |
| Лицей | 0,00 | 0,48 | 0,12 | 0,48 | 1 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,24 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Колледж | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Университет | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,12 | 0 |
| Институт | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 1,94 | 4,36 | 2,79 | 1,45 | 1 |

7.2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-7‑9

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,00 | 0,24 | 0,12 | 0,00 | 0 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,00 | 0,73 | 0,24 | 0,12 | 0 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,00 | 0,24 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,00 | 3,52 | 2,42 | 1,21 | 1 |
| 5 | г. Рыбинск | 0,85 | 4,97 | 4,00 | 2,06 | 1 |
| 6 | г. Ярославль | 3,88 | 25,82 | 13,70 | 11,88 | 4 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,24 | 0,61 | 0,61 | 0,12 | 0 |
| 8 | Даниловский МР | 0,00 | 0,24 | 0,48 | 0,12 | 0 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,00 | 0,00 | 0,12 | 0,00 | 0 |
| 10 | Любимский МР | 0,12 | 0,24 | 0,12 | 0,00 | 0 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,00 | 0,36 | 0,36 | 0,24 | 0 |
| 12 | Некоузский МР | 0,12 | 0,48 | 0,36 | 0,00 | 0 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,12 | 0,61 | 0,24 | 0,12 | 0 |
| 14 | СПО | 0,12 | 0,61 | 0,00 | 0,12 | 0 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,12 | 0,12 | 0,12 | 0 |
| 17 | Пошехонский МР | 0,00 | 0,00 | 0,24 | 0,12 | 0 |
| 18 | Ростовский МР | 0,24 | 2,06 | 1,45 | 1,21 | 1 |
| 19 | Рыбинский МР | 0,00 | 0,36 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 20 | Тутаевский МР | 0,12 | 1,58 | 0,48 | 1,45 | 0 |
| 21 | Угличский МР | 0,36 | 1,45 | 0,97 | 0,24 | 1 |
| 22 | Ярославский МР | 0,12 | 1,82 | 1,09 | 0,36 | 0 |

**7.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

7.2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-7-10

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | г. Ярославль, гимназия № 2 | 61,90 | 23,81 | 0,00 |

7.2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-7‑11

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Ярославль, средняя школа № 59 | 9,09 | 45,45 | 18,18 |

**7.2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В 2020 году средний тестовый балл по истории в Ярославской области несколько снизился по сравнению с прошлым 2019 годом. На 1 чел. увеличилось количество выпускников, получивших 100 баллов по истории. Увеличилось количество не набравших минимальный балл (6,30% в 2020 г. и 2.45% в 2019 г.), но при этом существенно возросло и число выпускников, получивших от 81 до 99 баллов (20,24% по сравнению с 13,88% в прошлом году). Высока доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60.

Таким образом в настоящее время вырисовывается тенденция к некоторому повышению качественного уровня подготовки выпускников Ярославской области по истории, чему в значительной мере способствуют усилия, направленные на регулярное повышение квалификации учителей и экспертов, предпринимаемые руководством предметной комиссии, сотрудниками Института развития образования и Департамента образования Ярославской области, работа с педагогами в школах, демонстрирующих низкие результаты сдачи ЕГЭ по истории. Вместе с тем, необходимо отметить, что период дистанционного обучения в школах не самым благоприятным образом сказался на учебном процессе и привел к определенной «поляризации» в уровне подготовки выпускников: учащиеся, слабо успевающие по предмету, но принявшие участие в ЕГЭ с целью дальнейшего поступления в вузы, оказались неспособны использовать это время для расширения своего кругозора, что привело к увеличению численности выпускников, не набравших минимальный балл.

### РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[22]](#footnote-22)

**7.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Варианты КИМ ЕГЭ по истории проверяют усвоение курса истории России с включением элементов содержания всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.). с древности по настоящее время. Содержание КИМ регламентируется с учетом содержания Историко-культурного стандарта и требований ФГОС, нацеленных на проверку сформированности у выпускников ряда метапредметных умений. Модель КИМ 2020 года не содержит значимых изменений по сравнению с моделью 2019 года. 25 заданий скомпонованы в 2 части: часть 1 – 19 заданий, часть 2 – 6 заданий. Изменения в подходах к оцениванию относятся к уточнению критериальной базы заданий 20 и 25 (критерии К6 и К7). В самих заданиях, как первой, так и второй части сохраняется тенденция к разрастанию проверки усвоения фактологии, когда в одном задании может быть три вопроса, а в другом уже двенадцать, а по совокупности 24 задания содержат 57 вопросов. Чтобы ответить на эти вопросы участнику ГИА нужно проанализировать не менее 120 информационных единиц заданий только одного комплекта КИМ. Обилие фактологии в заданиях ГИА по истории при запрете использования справочных материалов и исторических карт на экзаменах по-прежнему определяет направленность обучения и подготовки выпускников на запоминание большого объема информации, что противоречит концептуальным установкам ФГОС на формирование метапредметных умений и развитие интеллектуальной сферы обучающихся. К содержательным особенностям КИМ 2020 года в расширенной части можно отнести задания, связанные с политической и социальной историей России. Их уровень сложности можно было бы считать приемлемым для выпускника, если бы формулировки заданий и их критериальная база были более корректны. Так, например, связанный с деятельностью декабристов источник подобран таким образом, что, отвечая на вопросы в задании 21, выпускник может попасть в ключ, приводя документ практически полностью и при этом избегая излишнего цитирования. В то же время в ключе к заданию 22, связанному с этим же источником, не учтено, что в качестве итога может быть указано не только «поражение восстания», но и само восстание декабристов. В этом случае далее выпускником перечислялись причины восстания с частичным цитированием подходящих положений из документа, причем, абсолютно точно и правильно. Более корректными могли быть и формулировки заданий 24. Так, например, явно рассогласованной с прилагающимся ключом звучит формулировка «События периода Смуты в России XVII в. стали следствием вмешательства внешних сил»: само словосочетание «стали следствием» подталкивают отвечающего к формулированию аргументов, связанных с причинами и начальным этапом русской Смуты. Если разработчики имели целью побудить экзаменующегося вспомнить события до самого завершения Смутной эпохи, правильней было бы заложить следующую формулировку: «Внешний фактор определял развитие русской Смуты на всем ее протяжении». Отличительной стороной КИМ 2020 года является также подбор исключительно сложных вариантов ответа для заданий 24, требующий от выпускника не просто углубленных, а уже сформировавшихся профессиональных исторических знаний: таковы положения о стремлениях польско-литовской элиты к заключению личной унии с Московским государством, либо приведенные разработчиками аргументы «за» и «против» децентрализации системы управления экономикой, реализованной в рамках хрущёвской «оттепели» в 1957 г.

7.3.2. **Анализ выполнения заданий КИМ**

Таблица 2-7-12

**Результаты ЕГЭ в соответствии с особенностями КИМ по учебному предмету «История»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Уровень сложности | Проверяемые элементы содержания | Критерии оценивания | | Процент выполнения по региону | | | | | |
| средний | | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | П | Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) |  | | 63,9 | | 24,3 | 44,5 | 79,8 | 96,1 |
| 2 | Б | Знание дат (задание на установление соответствия) |  | | 73,5 | | 10,8 | 61,8 | 85,5 | 99,0 |
| 3 | Б | Определение терминов (множественный выбор) |  | | 75,1 | | 39,2 | 60,2 | 89,7 | 98,4 |
| 4 | Б | Определение термина по нескольким признакам |  | | 68,7 | | 10,8 | 53,2 | 84,7 | 96,8 |
| 5 | Б | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) |  | | 69,5 | | 4,1 | 52,0 | 89,7 | 98,4 |
| 6 | Б | Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) |  | | 64,1 | | 2,7 | 42,1 | 86,2 | 99,4 |
| 7 | П | Систематизация исторической информации (множественный выбор) |  | | 66,1 | | 28,4 | 49,9 | 79,1 | 94,8 |
| 8 | Б | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) |  | | 56,8 | | 18,9 | 44,7 | 66,3 | 80,8 |
| 9 | Б | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) |  | | 68,2 | | 5,4 | 52,7 | 85,0 | 96,1 |
| 10 | Б | Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) |  | | 60,6 | | 16,2 | 41,1 | 77,3 | 93,5 |
| 11 | П | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) |  | | 69,3 | | 22,5 | 52,4 | 86,4 | 96,1 |
| 12 | П | Работа с текстовым историческим источником |  | | 68,6 | | 31,1 | 58,3 | 75,4 | 91,9 |
| 13 | Б | Работа с исторической картой (схемой) |  | | 66,8 | | 5,4 | 48,0 | 89,2 | 94,8 |
| 14 | Б | Работа с исторической картой (схемой) |  | | 55,4 | | 2,7 | 35,3 | 72,9 | 90,3 |
| 15 | Б | Работа с исторической картой (схемой) |  | | 59,2 | | 5,4 | 36,2 | 80,3 | 96,1 |
| 16 | П | Работа с исторической картой (схемой) |  | | 57,8 | | 16,2 | 42,4 | 68,7 | 88,3 |
| 17 | Б | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) |  | | 56,6 | | 6,8 | 36,6 | 72,2 | 93,2 |
| 18 | П | Анализ иллюстративного материала |  | | 47,4 | | 18,9 | 26,4 | 59,6 | 85,7 |
| 19 | Б | Анализ иллюстративного материала |  | | 53,6 | | 8,1 | 37,9 | 63,1 | 87,7 |
| 20 | П | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника |  | | 63,3 | | 0,0 | 43,7 | 83,3 | 96,4 |
| 21 | Б | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа |  | | 82,1 | | 37,8 | 74,0 | 90,9 | 99,7 |
| 22 | В | Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником |  | | 35,8 | | 0,0 | 8,8 | 50,7 | 85,7 |
| 23 | В | Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) |  | | 40,6 | | 0,0 | 17,0 | 52,7 | 87,7 |
| 24 | В | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии |  | | 26,2 | | 0,0 | 5,9 | 30,9 | 72,4 |
| 25 |  | Историческое сочинение | Указание событий (явлений, процессов) | Б | | 85,0 | 13,5 | 77,7 | 99,3 | 100,0 |
| Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории | П | | 43,9 | 0,0 | 21,0 | 56,7 | 89,3 |
| Причинно-следственные связи | В | | 52,2 | 0,0 | 28,3 | 68,7 | 96,8 |
| Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России | В | | 37,5 | 0,0 | 10,9 | 47,3 | 93,5 |
| Использование исторической терминологии | Б | | 84,9 | 10,8 | 77,6 | 99,5 | 100,0 |
| Наличие / отсутствие фактических ошибок | В | | 25,8 | 0,0 | 3,0 | 30,5 | 77,3 |
| Форма изложения | В | | 39,9 | 0,0 | 8,9 | 56,7 | 97,4 |

**Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов(%)**

**по истории**

Диаграмма 8

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «История»**

**по региону**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «История» в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «История» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «История» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «История» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям ЕГЭ по учебному предмету «История»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № заданий | Баллы | | | | № заданий | Баллы | | | | |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| 1 | 36,1 | 63,9 |  |  | 20 | 24,7 | 24,1 | 51,2 |  |  |
| 2 | 17,3 | 18,6 | 64,2 |  | 21 | 11,1 | 13,6 | 75,3 |  |  |
| 3 | 8,5 | 32,7 | 58,8 |  | 22 | 57,7 | 13,1 | 29,2 |  |  |
| 4 | 31,3 | 68,7 |  |  | 23 | 38,5 | 22,0 | 18,7 | 20,8 |  |
| 5 | 20,1 | 20,8 | 59,2 |  | 24 | 58,4 | 10,0 | 10,9 | 9,8 | 10,9 |
| 6 | 26,8 | 18,2 | 55,0 |  | 25.1 | 12,3 | 5,4 | 82,3 |  |  |
| 7 | 14,2 | 39,5 | 46,4 |  | 25.2 | 41,0 | 30,3 | 28,7 |  |  |
| 8 | 25,9 | 34,6 | 39,5 |  | 25.3 | 34,1 | 27,5 | 38,4 |  |  |
| 9 | 18,3 | 27,0 | 54,7 |  | 25.4 | 62,5 | 37,5 |  |  |  |
| 10 | 39,4 | 60,6 |  |  | 25.5 | 15,1 | 84,9 |  |  |  |
| 11 | 10,4 | 25,5 | 10,1 | 54,0 | 25.6 | 63,5 | 8,9 | 14,4 | 13,2 |  |
| 12 | 11,2 | 40,4 | 48,4 |  | 25.7 | 60,1 | 39,9 |  |  |  |
| 13 | 33,2 | 66,8 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 14 | 44,6 | 55,4 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 40,8 | 59,2 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 16 | 19,7 | 45,0 | 35,3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 17 | 31,9 | 22,9 | 45,1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 18 | 52,6 | 47,4 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 19 | 46,4 | 53,6 |  |  |  |  |  |  |  |  |

Анализ выполнения заданий Части 1 КИМ позволяет сделать вывод о том, что заучиванию фактологического материала уделяется наибольшее внимание при изучении истории и подготовке к ГИА в школе. Задания 1-5, 9, 11-13, связанные с систематизацией исторической информации, знанием дат и исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений, определением терминов, первичными навыками работы с текстовым историческим источником и исторической картой выполняются большинством участников, за исключением тех, кто не преодолел минимальный балл. Хуже справляются выпускники с заданиями 6-8 и 10. Это задания, направленные на проверку более серьезных навыков систематизации исторической информации (множественный выбор), работы с письменными источниками (краткий ответ в виде слова, словосочетания, установление соответствия), а также умения определять факты, процессы и явления в историческом контексте (заполнение пропусков в предложениях). Необходимо отметить, что задания 5-6 и 9 представляют высокий уровень сложности для выпускников, не преодолевших минимальный балл. Школьники по-прежнему испытывают проблемы при работе с картой и иллюстративным материалом, страдают от дефицита знаний по вопросам истории русской культуры: средний процент выполнения заданий 14-19 не поднимается выше 57,8. При этом в группах учащихся, не преодолевших минимальный порог и набравших до 60 т.б., эти задания представляли максимальную сложность. Особые трудности в этом году вызвало задание 18 (средний процент выполнения – 47,8). Оно оказалось трудным даже для выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (61,9%). ~~Задания по исторической карте, по сути, были провалены учащимися, не достигшими минимального балла.~~ ~~О причинах столь низких результатов не раз упоминалось в отчетах за предыдущие годы: исторические карты не закупаются образовательными организациями, родители их приобретают добровольно, поэтому работа с картой не может задаваться как обязательная при подготовке школьников дома~~.

Выполнение заданий 20-21 Части 2 КИМ для групп от 61-80 и 81-100 т.б. можно считать удовлетворительным. В группе до 60 т.б. в этих заданиях трудно определяется хронология источника, его авторство. Для выполнения заданий 22-23 у выпускников этой группы недостаточно знаний. С трудом преодолевают порог в 50% при прорешивании этого задания и учащиеся, набравшие от 61 до 80 баллов. Низкие результаты выполнения задания 24, с одной стороны, показывают, что в образовательных организациях по-прежнему уделяют мало времени работе с альтернативными источниками (взглядам современников и историков на события, явления и процессы, протекавшие в российской истории), недостаточно активно используют такие важные формы работы, как семинары, учебные дискуссии, моделирование исторической ситуации. С другой стороны, этот показатель отражает и общую тенденцию КИМ 2019 и 2020 гг. к усложнению данного типа заданий, его выход за пределы школьной программы и издающихся на настоящий момент учебников истории, направленность на самостоятельный научный поиск выпускника и углубленный уровень знаний, который он может обрести, знакомясь с актуальными научными изданиями и консультируясь у профильных специалистов российских вузов. Существенные трудности у выпускников вызывает написание исторического сочинения (задание 25). Наиболее успешно учащиеся справляются с указанием событий (явлений, процессов) (К1), обнаружением причинно-следственных связей (К3) и использованием исторических терминов (К5). Характеристика роли личности (К2) и оценка влияния периода на дальнейшую историю России (К4) по-прежнему являются самыми сложными элементами сочинения для выпускников, набравших до 60 баллов, и выпускников, получивших от 61 до 80 т.б. Учащиеся, не преодолевшие минимального порога, как правило, вообще не справляются с историческим сочинением и другими заданиями Части 2, за исключением задания 21.

Как уже отмечалось, именно с Частью 2 КИМ были связаны основные проблемы выпускников.

Задание 22 проверяет сформированность умения использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа. Однако помимо умения находить актуальную информацию в источнике, задание требует применения исторических знаний школьника, выходящих за пределы включенного в КИМ нарратива. Именно эти знания оказываются недостаточными для того, чтобы успешно справиться с поставленной перед выпускником проблемой.

В задании 23 сформулирована ситуация, которую выпускник должен проанализировать с привлечением имеющихся у него знаний по истории и ответить на поставленные вопросы. Таким образом, в ходе выполнения задания экзаменуемый не просто воспроизводит заученную информацию, но активно работает с ней: устанавливает причинно-следственные, временные и другие связи между событиями и явлениями; сравнивает исторические объекты, процессы; делает выводы. Анализ задания 23 по представленному варианту, а также анализ заданий и проверка ответов в других вариантах, показывает, что даже при наличии понимания задания и необходимого исторического кругозора, баллы не начислены из-за утраты навыков развернутого и логичного письменного ответа.

В задании 24 представлена одна дискуссионная точка зрения по какой-либо исторической проблеме. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно ее подтвердить, и два аргумента, которыми можно ее опровергнуть. Для выполнения задания необходимо привести не только факты, но и сформулировать полноценные аргументы. Невысокий процент выполнения задания в основных группах по-прежнему связан как с недостаточностью знаний, так и недостаточной отработанностью данных умений в процессе обучения. Сохраняется тенденция к включению в содержание КИМов по истории заданий, связанных с достаточно узкими и конкретными проблемами социально-экономического, политического либо культурного развития России. Более того, как отмечалось выше, такие задания требуют от выпускника не просто углубленных, а уже профессиональных исторических знаний. К сожалению, в таком контексте история нашей страны в современных учебниках не рассматривается. Более того, для демонстрации подобных знаний выпускник должен обладать навыками научного поиска, поскольку положения ключа содержат информацию, доступную далеко не в каждой научной монографии. Вместе с тем, подавляющее большинство экзаменующихся все еще допускают логические ошибки при формулировании аргументов, либо строят их на ошибочных исторических фактах, либо ограничиваются краткими повествовательными предложениями, считая это достаточным, чтобы заработать желаемый балл. Так, например, деятельность С.Ю. Витте была отнесена одним из выпускников к первой половине XIX столетия, в другой работе введение совнархозов в 1957 г. связывалось с различными явлениями в сельском хозяйстве, способствовало снижению «качества надзора… за счет взяточничества, которое на местном уровне было проще осуществить, что привело к снижению качества продукции». При этом непосредственная связь между усиливающимся в ходе реформы взяточничеством и снижением качества не просматривалась. В том же русле находится и приведенный школьником без каких-либо логических и контекстных пояснений аргумент по поводу воздействия внешних сил на события Смутного времени: «Лжедмитрий пришел в Россию из Польши». При поиске аргументов и контраргументов выпускники продолжали оперировать общими фразами, часто выходя за пределы актуальной хронологии и забывая о конкретной формулировке тезиса в задании, который они должны были подтвердить либо опровергнуть.

Наибольшие трудности, как и в прошлом году, вызвало задание 25, представляющеесобойисторическое сочинение по одному из трёх предложенных периодов истории России по выбору выпускника. В сочинении необходимо:

– указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;

– назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах). При характеристике роли каждой названной личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений);

– указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период;

– используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние событий (явлений, процессов) описываемого периода на дальнейшую историю России.

– в ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

– стараться не допускать фактических ошибок;

– написать ответ в форме последовательного, связного изложения материала.

Проверка и оценка результатов выполнения задания осуществляется по семи критериям:

К1 – указание событий (явлений, процессов)

К2 – исторические личности и их роль в указанных событиях (процессах, явлениях)

К3 – причинно-следственные связи

К4 – оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России

К5 – использование исторической терминологии

К6 – наличие фактических ошибок

К7 – форма изложения.

Как и в прошлом году, затруднения выпускников были связаны с указанием личности и характеристикой ее роли в указанных исторических событиях (по критерию К2). В рекомендациях ФИПИ (Артасов И.А.) неоднократно отмечалось, что под ролью личности «следует понимать её конкретные действия». Подчеркивается, что конкретными действиями являются «осмысленные волевые усилия, которые всегда носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем». При этом под действиями в истории понимаются «именно социальные действия, а не биологические процессы». Опыт проверки этого года, показал, что выпускники пытаются использовать формулировки, которые могли бы отразить «активное начало», необходимое для характеристики роли выбранной ими исторической личности, но используют эти формулировки, не раскрывая при этом необходимый исторический контекст. При этом действия исторического героя теряют «единичный характер», а результат его «личной активности», повлиявшей на указанные в сочинении события, остается неясным. Так, повествуя о «помощи союзникам в борьбе с Наполеоном» в период правления Павла I (что само по себе уже является грубой исторической ошибкой), один из выпускников отметил, что «А.В. Суворов предложил точный маршрут и составил план боя…, вел армию к победе». При этом в сочинении не было указано ни одного сражения, не приводилось ни описания выбранного А.В. Суворовым маршрута, ни конкретных усилий, предпринятых полководцем для достижения победы, если, по мнению автора, таковая действительно имела место. Часто характеристика роли личности в своей формулировке совпадала с названными в тексте событиями. Например, называя в качестве события «присоединение Пскова», один из выпускников отметил, что князь Василий III «решил присоединить Псков и присоединил его в 1510 г.». Автор другого сочинения, указав в качестве события «разработку проекта отмены крепостного права» и характеризуя деятельность Николая Милютина, написал, что тот «лично разработал проект отмены крепостного права». Какой-либо конкретизации и уточнения в отношении личного вклада Николая Милютина или значимых деталей именно его проекта освобождения крестьян текст не содержал. При характеристике роли исторической личности по-прежнему широко используются глаголы, отражающие личный, субъективный мотив деятельности: Столыпин «хотел», Павел I «ненавидел» и т.д. В 2020 г. появились формулировки, акцентирующие внимание на оценочных и мыслительных действиях, которые в итоге все-таки приводили к конкретным поступкам исторического героя, но при этом создавали экспертам трудности при оценивании ввиду недостаточной детализации исторического контекста: например, «Николай II оценил ситуацию в стране, подумал над дальнейшим развитием событий и издал указ 17 октября 1905 г.».

Опыт проверки экзаменационных работ показал, что выпускники 2020 года лучше справлялись с установлением причинно-следственных связей по сравнению с прошлым годом, однако допускали прежние характерные ошибки. Выпускники продолжали путать причинно-следственные связи самих событий с влиянием событий на дальнейшую историю России (указание этого влияния оценивается по критерию К4). Часто допускались исторические ошибки, нарушались логические связи, добавлялся личностный, субъективный мотив. Например, в одном из сочинений причиной издания Павлом I Акта о престолонаследии 1797 года был назван «большой период дворцовых переворотов после смерти Петра I, а также натянутые отношения с Екатериной II».

По-прежнему нелегко дается выпускникам оценка влияния событий (явлений, процессов) периода на дальнейшую историю России (критерий К4). К сожалению, выпускники зачастую довольствуются общими фразами, избегая конкретики и ограничиваясь своеобразным заключением по эпохе: подведением итогов и выделением основных тенденций. Иногда в сочинениях указываются не «события следующих исторических эпох, порожденные событиями (процессами, явлениями) выбранного периода истории, а явления, которые возникли в этот период и в неизменном виде продолжали существовать в будущем». Так, в одном из сочинений, посвященных эпохе царствования Павла I, автор указал: «Акт о престолонаследии еще просуществует до революции 1917 г.». В оценке периода часто допускаются серьезные исторические ошибки («882 г. – год основания Древнерусского государства», хотя ясно, что эта дата связана с формированием раннефеодального государства Киевская Русь). В 2020 году в текстах практически не было отсылок на взгляды исследователей, которые ранее приводились учащимися либо некорректно, либо также в самых обобщенных формулировках.

По итогам проверки этого года приходится констатировать дальнейший рост числа исторических ошибок в сочинениях выпускников (критерий К6). Наиболее часто они встречаются при характеристике роли личности в датах (начало столыпинской аграрной реформы – *1907 г.*), данных статистики (в ходе столыпинской реформы в Сибирь переселилось *30 млн.* крестьян), географических названиях и наименованиях документов (*Указ* о трехдневной барщине и *Указ* о престолонаследии 1797 г.), описании действий исторического героя («Павел I запретил дворянам балы до утра, принудил всех служить в армии»). В значительной степени увеличение ошибок можно объяснить стремлением выпускников придать объем и завершенный вид своей работе, по максимуму насытить ее событиями, личностями и возможными причинно-следственными связями.

Всё это по-прежнему ставит перед учителями задачи тщательной отработки с учениками фактологии учебных и учебно-методических пособий, формирования навыков логического мышления на конкретно историческом материале. Решить эту проблему возможно только при условии корреляции содержания учебных пособий с содержанием КИМов по истории, и наоборот.

**7.3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (средний процент выполнения заданий выше 70%, в том числе более 60% в группе выпускников, получивших до 60 т.б.):

* Задание 2. Знание дат (задание на установление соответствия)
* Задание 3. Определение терминов (множественный выбор)
* Задание 21. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа
* Задание 25. Историческое сочинение
* К1. Указание событий (явлений, процессов).
* К5. Использование исторической терминологии

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (средний процент выполнения заданий ниже 60%).

* Задание 8. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)
* Задание 10. Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)
* Задание 14. Работа с исторической картой (схемой)
* Задание 15. Работа с исторической картой (схемой)
* Задание 16. Работа с исторической картой (схемой)
* Задание 17. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)
* Задание 18. Анализ иллюстративного материала
* Задание 19. Анализ иллюстративного материала
* Задание 22. Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником
* Задание 23. Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)
* Задание 24. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии
* Задание 25. Историческое сочинение
* К2. Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории
* К3. Причинно-следственные связи
* К4. Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России
* К6. Наличие / отсутствие фактических ошибок
* К7. Форма изложения

Анализ результативности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории позволяет сделать выводы как в целом по области, так и по отдельным группам: а) от минимального до 60 баллов; б) от 61 до 80 баллов; от 81 до 99 баллов; получивших 100 баллов. Несмотря на тот факт, что количество стобалльников по истории увеличилось и прибавилось количество выпускников в группе от 81 до 100 баллов, в целом, нельзя считать, что выполнение заданий части 1 свидетельствует о том, что содержание и виды деятельности, представленные в этой части свидетельствуют о достаточном уровне подготовки выпускников по истории. 13 заданий из 19 в части 1 – это задания базового уровня, 6 заданий повышенного уровня. Но задание № 1 КИМ ЕГЭ в демоверсии 2020 г., обозначенное как задание повышенного уровня, лишь условно можно относить к таковым, т.к. по сути вся его сложность состоит в том, что в хронологической последовательности предлагается поставить события, отнесенные к двум курсам - всеобщей истории и истории России. По сравнению с прошлым годом это задание выполнено менее успешно. Средний балл понизился с 73.3 до 63.9. В группах до 60, до 80, до 100 баллов в этом году наблюдается общее снижение показателей по этому заданию. В заданиях 2, 3, 4, 5 выпускники 2020 г. также были менее успешны, что позволяет сделать вывод о недостаточности базы знаний, т.к. выполнение этих заданий предусматривало действия с датами, событиями, фактами, терминами и понятиями. Недостаточная подготовка по содержательным компонентам исторического образования подвела выпускников, когда они выполняли задания, требующие знаний по формированию и развитию законодательства, знания названий основных законодательных документов, знаний о реформах государственного управления. Снижение показателей по результатам выполнения заданий части 1 базового уровня всех групп можно считать особенностью экзамена по истории 2020 года. Другая особенность – повышение баллов по результатам выполнения заданий части 1 повышенного уровня. Выпускники этого года лучше справились с заданиями на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица), более успешно работали с текстовым историческим источником и заданиями, требующими знания отечественной культуры. Наблюдается и такая особенность как снижение показателей всех групп по отдельным заданиям (задание 4 – определение термина по нескольким признакам, задание 9 – соотнесение исторических событий и участников этих событий, задание 19 - анализ иллюстративного материала). Положительный результат подготовки выпускников 2020 г. проявился при написании исторического сочинения. Здесь все группы, кроме не преодолевших барьер минимального балла, показали улучшенные, по сравнению с прошлым годом, результаты. Безусловно, это можно объяснить целым рядом проведенных в 2019 / 2020 уч. году мероприятий, где особое внимание уделялось проблемам написания исторического сочинения и других заданий ЕГЭ: организации и проведению методических вебинаров с учителями Ярославля и Ярославской области(«Особенности итоговой аттестации в 2020 году по истории и обществознанию», «Анализ результатов ГИА-2019 по истории и обществознанию»), ППК «Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по истории и обществознанию», ППК «Актуальные вопросы изучения современной истории и обществознания в средней школе», разработке методических рекомендаций по подготовке обучающихся к выполнению отдельных заданий ЕГЭ по истории на основании статистико-аналитического отчета 2019 года. На выявленные в 2020 г. дефициты (задание 4, задание, задание 19) будет обращено особое внимание при подготовке методических рекомендаций по организации эффективной работы, направленной на формирование компетенций, необходимых старшеклассникам для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории, а также в рамках курсовой подготовки (ППК «Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по истории и обществознанию», ППК «Актуальные вопросы изучения современной истории и обществознания в средней школе», Модуль «Повышение качества историко-обществоведческого образования на основе результатов ГИА (ОГЭ, ЕГЭ)»), и на вебинарах («Особенности итоговой аттестации в 2021 году по истории и обществознанию», «Анализ результатов ГИА-2020 по истории и обществознанию»). Подобная практика характеризуется как успешная, ее необходимо продолжить с учетом дефицитов, выявленных в 2020 году.

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

**На региональном уровне**

1) продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;

2) системно осуществлять повышение квалификации учителей-предметников, в рамках которой рассматривать как содержательное наполнение отдельных тем, так и методические аспекты решения отдельных заданий части 2 КИМ ЕГЭ (например, умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, написание сочинения);

3) в рамках проекта по повышению качества историко-обществоведческого образования организовать курсы повышения квалификации для учителей школ с низкими результатами;

4) организовать серию вебинаров по сложным заданиям КИМ ЕГЭ по предмету, по изменениям КИМ и методике изучения отдельных тем.

**На муниципальном уровне**

1) в рамках методических объединений учителей – предметников обсуждать принципы и подходы написания отдельных заданий части 2 КИМ ЕГЭ, по результатам которых разработать памятки для обучающихся;

2) организовать адресную помощь образовательным организациям, продемонстрировавшим низкие результаты.

**На уровне образовательной организации**

1) необходимо регулярно в 9-11 классах проводить независимые мониторинги успеваемости по предмету с целью контроля за усвоением материала обучающимися, возможной корректировки навыков и умений обучающихся;

2) проводить диагностические работы по предмету учеников 9 и 11 классов, максимально приближенные к формату ГИА;

3) организовать факультативные занятия для обучающихся 10 – 11 классов, сдающих ЕГЭ по истории.

## **8. География**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «География»

**8.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-8‑37

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 115 | 2,1 | 128 | 2,1 | 86 | 1,6 |

**8.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-8‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 57 | 49,6 | 68 | 53,1 | 47 | 54,7 |
| Мужской | 58 | 50,4 | 60 | 46,9 | 39 | 45,3 |

**8.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-8‑3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 115 | 128 | 86 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | 107 | 111 | 79 |
| Выпускников прошлых лет | 5 | 14 | 5 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | 0 | 0 | 0 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | 1 | 3 | 2 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 0 | 0 | 0 |

**8.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-8‑4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 115 | 128 | 86 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | 89 | 98 | 72 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | 9 | 5 | 2 |
| * Выпускники гимназий | 3 | 4 | 4 |
| * Выпускники лицеев | 8 | 4 | 1 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники техникумов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники колледжей | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники университетов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники академий | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники институтов | 0 | 0 | 0 |
| * Иное | 6 | 17 | 7 |

**8.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-8‑5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
| МСУ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Большесельский МР | 0 | 0,0 | 1 | 0,8 | 2 | 2,3 |
| Борисоглебский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 1,2 |
| Брейтовский МР | 2 | 1,7 | 0 | 0,0 | 1 | 1,2 |
| г. Переславль-Залесский | 10 | 8,7 | 5 | 3,9 | 3 | 3,5 |
| г. Рыбинск | 15 | 13,0 | 19 | 14,8 | 17 | 19,8 |
| г. Ярославль | 59 | 51,3 | 70 | 54,7 | 44 | 51,2 |
| Гаврилов-Ямский МР | 0 | 0,0 | 1 | 0,8 | 1 | 1,2 |
| Даниловский МР | 1 | 0,9 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Государственные образовательные организации | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | 2 | 1,6 | 0 | 0,0 |
| Любимский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 1,2 |
| Мышкинский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 1,2 |
| Некоузский МР | 3 | 2,6 | 2 | 1,6 | 0 | 0,0 |
| Некрасовский МР | 3 | 2,6 | 3 | 2,3 | 2 | 2,3 |
| Первомайский МР | 0 | 0,0 | 1 | 0,8 | 0 | 0,0 |
| Переславский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | 1 | 0,9 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Профессиональные образовательные организации | 1 | 0,9 | 3 | 2,3 | 2 | 2,3 |
| Ростовский МР | 7 | 6,1 | 9 | 7,0 | 0 | 0,0 |
| Рыбинский МР | 2 | 1,7 | 0 | 0,0 | 1 | 1,2 |
| Тутаевский МР | 6 | 5,2 | 3 | 2,3 | 3 | 3,5 |
| Угличский МР | 4 | 3,5 | 6 | 4,7 | 6 | 7,0 |
| Ярославский МР | 1 | 0,9 | 3 | 2,3 | 1 | 1,2 |

**8.1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**

Таблица 2-8‑6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
|  | УМК *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1 | Учебник Географии 10-11 кл. (автор – В.П. Максаковский; изд-во «Просвещение») | 73% |
| 2 | УМК «Полярная звезда»(авторы – Ю.Н. Гладкий, В.В. Николина; изд-во «Просвещение») | 12,8% |

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы): нет*

**8.1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В текущем учебном году отмечается уменьшение общего количества участников ЕГЭ по географии, но в процентном отношении от общего количества участников это уменьшение незначительное (на 0,5% по сравнению с прошлым годом). Это снижение отмечается во всех категориях участников ЕГЭ, кроме выпускников гимназий.

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ГЕОГРАФИЯ»

**8.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.  
 (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**

Диаграмма 9

**Распределение тестовых баллов по учебному предмету «География»**

**Частотные распределения по учебному предмету «География»**

| **Тестовый балл по географии** | **Количество участников ЕГЭ по географии** | **% участников ЕГЭ по географии** |
| --- | --- | --- |
| 0 | 0 | 0,00 |
| 1 | 0 | 0,00 |
| 2 | 0 | 0,00 |
| 3 | 0 | 0,00 |
| 4 | 0 | 0,00 |
| 5 | 0 | 0,00 |
| 6 | 0 | 0,00 |
| 7 | 0 | 0,00 |
| 8 | 0 | 0,00 |
| 9 | 0 | 0,00 |
| 10 | 0 | 0,00 |
| 11 | 0 | 0,00 |
| 12 | 0 | 0,00 |
| 13 | 0 | 0,00 |
| 14 | 0 | 0,00 |
| 15 | 0 | 0,00 |
| 16 | 0 | 0,00 |
| 17 | 0 | 0,00 |
| 18 | 0 | 0,00 |
| 19 | 0 | 0,00 |
| 20 | 0 | 0,00 |
| 21 | 1 | 1,20 |
| 22 | 0 | 0,00 |
| 23 | 0 | 0,00 |
| 24 | 0 | 0,00 |
| 25 | 0 | 0,00 |
| 26 | 0 | 0,00 |
| 27 | 0 | 0,00 |
| 28 | 0 | 0,00 |
| 29 | 0 | 0,00 |
| 30 | 0 | 0,00 |
| 31 | 0 | 0,00 |
| 32 | 0 | 0,00 |
| 33 | 0 | 0,00 |
| 34 | 0 | 0,00 |
| 35 | 0 | 0,00 |
| 36 | 0 | 0,00 |
| 37 | 0 | 0,00 |
| 38 | 0 | 0,00 |
| 39 | 2 | 2,41 |
| 40 | 0 | 0,00 |
| 41 | 0 | 0,00 |
| 42 | 1 | 1,20 |
| 43 | 1 | 1,20 |
| 44 | 2 | 2,41 |
| 45 | 2 | 2,41 |
| 46 | 1 | 1,20 |
| 47 | 2 | 2,41 |
| 48 | 0 | 0,00 |
| 49 | 2 | 2,41 |
| 50 | 1 | 1,20 |
| 51 | 2 | 2,41 |
| 52 | 0 | 0,00 |
| 53 | 1 | 1,20 |
| 54 | 0 | 0,00 |
| 55 | 2 | 2,41 |
| 56 | 9 | 10,84 |
| 57 | 6 | 7,23 |
| 58 | 0 | 0,00 |
| 59 | 0 | 0,00 |
| 60 | 2 | 2,41 |
| 61 | 4 | 4,82 |
| 62 | 4 | 4,82 |
| 63 | 7 | 8,43 |
| 64 | 1 | 1,20 |
| 65 | 5 | 6,02 |
| 66 | 3 | 3,61 |
| 67 | 2 | 2,41 |
| 68 | 4 | 4,82 |
| 69 | 3 | 3,61 |
| 70 | 0 | 0,00 |
| 71 | 0 | 0,00 |
| 72 | 0 | 0,00 |
| 73 | 0 | 0,00 |
| 74 | 4 | 4,82 |
| 75 | 0 | 0,00 |
| 76 | 0 | 0,00 |
| 77 | 0 | 0,00 |
| 78 | 5 | 6,02 |
| 79 | 0 | 0,00 |
| 80 | 0 | 0,00 |
| 81 | 0 | 0,00 |
| 82 | 0 | 0,00 |
| 83 | 2 | 2,41 |
| 84 | 0 | 0,00 |
| 85 | 0 | 0,00 |
| 86 | 0 | 0,00 |
| 87 | 0 | 0,00 |
| 88 | 0 | 0,00 |
| 89 | 0 | 0,00 |
| 90 | 0 | 0,00 |
| 91 | 0 | 0,00 |
| 92 | 1 | 1,20 |
| 93 | 0 | 0,00 |
| 94 | 0 | 0,00 |
| 95 | 0 | 0,00 |
| 96 | 1 | 1,20 |
| 97 | 0 | 0,00 |
| 98 | 0 | 0,00 |
| 99 | 0 | 0,00 |
| 100 | 0 | 0,00 |

**Результаты ЕГЭ по учебному предмету «География» по региону в 2020 году**

**8.2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-8‑7

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 2 | 3 | 1,23 |
| Средний тестовый балл | 61,2 | 59,5 | 61,5 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 11 | 8 | 6,17 |
| Получили 100 баллов, чел. | 2 | 0 | 0 |

**8.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

8.2.3.1. в разрезе категорий**[[23]](#footnote-23)** участников ЕГЭ

Таблица 2-8‑38

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,00 | 1,16 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 39,53 | 1,16 | 3,49 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 46,51 | 0,00 | 2,33 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 5,81 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

8.2.3.2. в разрезе типа ОО**[[24]](#footnote-24)**

Таблица 2-8‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 0,00 | 37,21 | 41,86 | 4,65 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,00 | 1,16 | 1,16 | 0,00 | 0 |
| Гимназия | 0,00 | 1,16 | 2,33 | 1,16 | 0 |
| Лицей | 0,00 | 0,00 | 1,16 | 0,00 | 0 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Колледж | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Университет | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Институт | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 1,16 | 4,65 | 2,33 | 0,00 | 0 |

8.2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-8‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,00 | 0,00 | 2,33 | 0,00 | 0 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,00 | 1,16 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,00 | 0,00 | 1,16 | 0,00 | 0 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,00 | 1,16 | 2,33 | 0,00 | 0 |
| 5 | г. Рыбинск | 0,00 | 9,30 | 9,30 | 1,16 | 0 |
| 6 | г. Ярославль | 0,00 | 22,09 | 26,74 | 2,33 | 0 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,00 | 1,16 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 8 | Даниловский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 10 | Любимский МР | 0,00 | 1,16 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,00 | 0,00 | 1,16 | 0,00 | 0 |
| 12 | Некоузский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,00 | 1,16 | 1,16 | 0,00 | 0 |
| 14 | СПО | 1,16 | 1,16 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 17 | Пошехонский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 18 | Ростовский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 19 | Рыбинский МР | 0,00 | 1,16 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 20 | Тутаевский МР | 0,00 | 0,00 | 3,49 | 0,00 | 0 |
| 21 | Угличский МР | 0,00 | 4,65 | 1,16 | 1,16 | 0 |
| 22 | Ярославский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,16 | 0 |

**8.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

8.2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-8‑11

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

8.2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-8‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

### 

**8.2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В целом результаты ЕГЭ в 2020 году улучшились: средний балл повысился по сравнению с 2019 годом на 2; количество учащихся, не набравших минимального балла, уменьшилось с 3 до 1,23%, количество учащихся, набравших от 81 до 99 баллов уменьшилось с 8 до 6,17. Уменьшение количества учащихся, получивших от 81 до 99 баллов и отсутствие учащихся, набравших 100 баллов, отчасти связано с усложнением контрольно-измерительных материалов, причем как в тестовой части, так и в задании с развернутым ответом.

### РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[25]](#footnote-25)

**8.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить* ***на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету*** *в 2020 году   
(с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

*КИМ №0007201034, БР №2030082116748 экземпляр №1;*

*КИМ №0007201035, БР №2030084216361 экземпляр №2;*

*КИМ №0007201036, БР №2030081607988 экземпляр №3;*

*КИМ №0007201037, БР №2030083653198 экземпляр №4;*

*КИМ №0007201038, БР №2030082031218 экземпляр №5;*

*КИМ №0007201049, БР №2030083265605 экземпляр №6;*

*КИМ №0007201050, БР №2030083189512 экземпляр №7;*

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 27 заданий с кратким ответом. (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе были представлены следующие разновидности

заданий с кратким ответом:

1) задания, требующие записать ответ в виде числа;

2) задания, требующие записать ответ в виде слова;

3) задания на установление соответствия географических объектов и их

характеристик;

4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из

предложенного списка;

5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного

списка;

6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являлись числа, последовательность цифр или слово (словосочетание).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Проверяемые элементы содержания | Коды проверяемых элементов содержания |
| 1 | Географическая карта (традиционно во всех вариантах) | 1.1 |
| 2 | Атмосфера (гидросфера) В кодификаторе на стр.3 в таблице, где указаны элементы содержания, проверяемые на ЕГЭ и коды проверяемых элементов в части 2 ПРИРОДА ЗЕМЛИ И ЧЕЛОВЕК, код ГИДРОСФЕРЫ – 2.4; АТМОСФЕРЫ – 2.5, а в приложении на стр.8. в обобщенном плане варианта КИМ ЕГЭ 2019 года по географии – код проверяемого элемента содержания АТМОСФЕРЫ – 2.4, а ГИДРОСФЕРЫ – 2.5. | 2.4, 2.5 (преобладают вопросы проверяющие знания об атмосфере) |
| 3 | Рациональное и нерациональное природопользование (традиционно во всех вариантах) | 5.2 |
| 4 | Атмосфера (гидросфера), Растительный и животный мир России. Природные зоны. Высотная поясность. | 7.2.6, 2.5 |
| 5 | Особенности природы материков и океанов; Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. Климат и хозяйственная деятельность людей; Земная кора и литосфера. Состав и строение земной поверхности. Тектоника литосферных плит | 2,8, 7.2.2, 2.2 |
| 6 | Форма, размеры,движение Земли (традиционно во всех вариантах) | 2.1 |
| 7 | Земная кора и литосфера. Состав и строение земной поверхности. Тектоника литосферных плит; Рельеф земной поверхности; Мировой океан и его части | 2.2; 2.4 |
| 8 | Уровень и качество жизни населения | 3.7; |
| 9 | Географические особенности размещения населения мира; Размещение, основная полоса расселения (Россия) | 3.1; 7.3.3 |
| 10 | Отраслевая структура хозяйства | 4.1 |
| 11 | Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства культуры крупных стран | 6.4 |
| 12 | Городское и сельское население. Города | 7.3.6 |
| 13 | География отраслей промышленности; География важнейших видов транспорта | 7.4.5; 7.4.3 |
| 14 | Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России (традиционно во всех вариантах) | 7.5 |
| 15 | Международные экономические отношения. Мировой рынок товаров и услуг; Интеграционные отраслевые и региональные союзы; Динамика численности населения Земли и крупных стран; Миграция. Основные направления и типы миграций в мире. | 4.5; 4.6; 3.3 |
| 16 | Хозяйство России. Регионы России. Природно-ресурсный потенциал и важнейшие территориальные сочетания природных ресурсов. География отраслей промышленности, география сельского хозяйства. | 7.4.2; 7.5; 7.3.1; 7.4.4 |
| 17 | Атмосфера. Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле(традиционно во всех вариантах) | 2.5 |
| 18 | Административно-территориальное устройство России; Столицы и крупные города | 7.1.3; 6.3 |
| 19 | Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции (железной руды) и сельскохозяйственной продукции (какао-бобов) | 4.2; 4.3 |
| 20 | Часовые зоны (традиционно во всех вариантах) | 7.1.2 |
| 21 | Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Направление и типы миграций. | 7.5; 7.3.4 |
| 22 | Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение (традиционно во всех вариантах) | 5.1 |
| 23 | Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология (традиционно во всех вариантах) | 2.3 |
| 24 | Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира(традиционно во всех вариантах) | 6.4 |
| 25 | Регионы России | 7.5 |
| 26 | Географические модели. Географическая карта, план местности(традиционно во всех вариантах) | 1.1 |
| 27 | Географические модели. Географическая карта, план местности(традиционно во всех вариантах) | 1.1 |
| 28 | Географические модели. Географическая карта, план местности | 1.1 |
| 29 | Атмосфера. Состав, строение и циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат; Половозрастной состав населения; Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства. | 3.4; 2.5; 4.2 |
| 30 | Атмосфера. Состав, строение и циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат; Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства | 2.5; 5.2 |
| 31 | Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер | 4.1 |
| 32 | Форма, размеры, движение Земли | 2.1 |
| 33 | Численность, естественное движение населения России | 7.3.1 |
| 34 | Направление и типы миграции | 7.3.4 |

**8.3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

*Проводится анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 2-8‑393

**Результаты ЕГЭ в соответствии с особенностями КИМ по учебному предмету «География»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Уровень сложности | Проверяемые элементы содержания | Процент выполнения по региону | | | | |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Б | Географические модели. Географическая карта, план местности | 86,4 | 0,0 | 71,4 | 100,0 | 100,0 |
| 2 | Б | Атмосфера. Гидросфера | 77,8 | 100,0 | 62,9 | 87,5 | 100,0 |
| 3 | Б | Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование | 63,0 | 0,0 | 45,7 | 76,3 | 90,0 |
| 4 | Б | Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России | 58,6 | 0,0 | 40,0 | 71,3 | 100,0 |
| 5 | Б | Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков в России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России | 56,8 | 0,0 | 45,7 | 62,5 | 100,0 |
| 6 | Б | Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли | 85,2 | 0,0 | 80,0 | 90,0 | 100,0 |
| 7 | Б | Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов | 72,8 | 0,0 | 57,1 | 85,0 | 100,0 |
| 8 | Б | Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения | 93,8 | 0,0 | 94,3 | 95,0 | 100,0 |
| 9 | Б | Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения | 74,1 | 0,0 | 57,1 | 87,5 | 100,0 |
| 10 | Б | Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства | 77,8 | 0,0 | 65,7 | 87,5 | 100,0 |
| 11 | Б | Особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира | 61,7 | 50,0 | 50,0 | 67,5 | 100,0 |
| 12 | Б | Городское и сельское население. Города | 81,5 | 0,0 | 62,9 | 97,5 | 100,0 |
| 13 | П | География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта | 46,9 | 100,0 | 28,6 | 57,5 | 80,0 |
| 14 | Б | Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России | 61,7 | 50,0 | 54,3 | 63,8 | 100,0 |
| 15 | Б | Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам | 58,0 | 0,0 | 42,9 | 68,8 | 90,0 |
| 16 | Б | Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России | 92,6 | 0,0 | 88,6 | 97,5 | 100,0 |
| 17 | Б | Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле | 93,8 | 0,0 | 88,6 | 100,0 | 100,0 |
| 18 | Б | Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города | 77,8 | 50,0 | 58,6 | 92,5 | 100,0 |
| 19 | П | Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы | 44,4 | 0,0 | 31,4 | 50,0 | 100,0 |
| 20 | П | Часовые зоны | 86,4 | 0,0 | 77,1 | 95,0 | 100,0 |
| 21 | П | Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России. | 95,1 | 0,0 | 91,4 | 100,0 | 100,0 |
| 22 | П | Природные ресурсы | 84,0 | 0,0 | 71,4 | 95,0 | 100,0 |
| 23 | П | Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология | 82,7 | 0,0 | 65,7 | 97,5 | 100,0 |
| 24 | П | Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира | 53,1 | 100,0 | 48,6 | 55,0 | 60,0 |
| 25 | В | Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России | 44,4 | 0,0 | 28,6 | 52,5 | 100,0 |
| 26 | Б | Географические модели. Географическая карта, план местности | 80,2 | 0,0 | 65,7 | 92,5 | 100,0 |
| 27 | П | Географические модели. Географическая карта, план местности | 71,6 | 0,0 | 54,3 | 85,0 | 100,0 |
| 28 | В | Географические модели. Географическая карта, план местности | 71,0 | 0,0 | 51,4 | 88,8 | 80,0 |
| 29 | В | Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России.  Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения.  Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства.  Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства | 35,8 | 0,0 | 12,9 | 52,5 | 70,0 |
| 30 | В | Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России.  Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения.  Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства.  Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства | 45,7 | 0,0 | 32,9 | 53,8 | 80,0 |
| 31 | П | География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер | 56,2 | 0,0 | 32,9 | 73,8 | 90,0 |
| 32 | В | Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли | 58,6 | 0,0 | 34,3 | 76,3 | 100,0 |
| 33 | П | Численность, естественное движение населения России | 66,0 | 0,0 | 40,0 | 86,3 | 100,0 |
| 34 | В | Направление и типы миграции | 72,8 | 0,0 | 48,6 | 92,5 | 100,0 |

**Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов(%)**

**по географии**

Диаграмма 10

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «География»**

**по региону**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «География» в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «География» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «География» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «География» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям ЕГЭ по учебному предмету «География»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № заданий | Баллы | | | № заданий | Баллы | | |
| **0** | **1** | **2** | **0** | **1** | **2** |
| 1 | 13,6 | 86,4 |  | 28 | 19,8 | 18,5 | 61,7 |
| 2 | 22,2 | 77,8 |  | 29 | 49,4 | 29,6 | 21,0 |
| 3 | 13,6 | 46,9 | 39,5 | 30 | 33,3 | 42,0 | 24,7 |
| 4 | 22,2 | 38,3 | 39,5 | 31 | 23,5 | 40,7 | 35,8 |
| 5 | 43,2 | 56,8 |  | 32 | 37,0 | 8,6 | 54,3 |
| 6 | 14,8 | 85,2 |  | 33 | 28,4 | 11,1 | 60,5 |
| 7 | 27,2 | 72,8 |  | 34 | 22,2 | 9,9 | 67,9 |
| 8 | 6,2 | 93,8 |  |  |  |  |  |
| 9 | 25,9 | 74,1 |  |  |  |  |  |
| 10 | 22,2 | 77,8 |  |  |  |  |  |
| 11 | 16,0 | 44,4 | 39,5 |  |  |  |  |
| 12 | 18,5 | 81,5 |  |  |  |  |  |
| 13 | 53,1 | 46,9 |  |  |  |  |  |
| 14 | 21,0 | 34,6 | 44,4 |  |  |  |  |
| 15 | 29,6 | 24,7 | 45,7 |  |  |  |  |
| 16 | 7,4 | 92,6 |  |  |  |  |  |
| 17 | 6,2 | 93,8 |  |  |  |  |  |
| 18 | 16,0 | 12,3 | 71,6 |  |  |  |  |
| 19 | 55,6 | 44,4 |  |  |  |  |  |
| 20 | 13,6 | 86,4 |  |  |  |  |  |
| 21 | 4,9 | 95,1 |  |  |  |  |  |
| 22 | 16,0 | 84,0 |  |  |  |  |  |
| 23 | 17,3 | 82,7 |  |  |  |  |  |
| 24 | 46,9 | 53,1 |  |  |  |  |  |
| 25 | 55,6 | 44,4 |  |  |  |  |  |
| 26 | 19,8 | 80,2 |  |  |  |  |  |
| 27 | 28,4 | 71,6 |  |  |  |  |  |

В результате анализа открытого варианта КИМ выявлена следующая картина:

Во всех группах обучающихся, по которым проводился анализ, можно выделить вопросы, по которым процент справляемости по региону достаточно высок. Это вопросы №№ 1, 6, 8, 12, 16, 17, 20, 21, 26, 27, 28. В 2019 году в эту группу попали вопросы №№ 10, 15, 33 – вопросы экономико-географического блока, которые по результатам 2020 года оказались в группе с меньшим процентом справляемости. Данные вопросы в основном относятся к базовому уровню сложности (7 вопросов), три вопроса к повышенному и один к высокому. С этими вопросами одинаково хорошо справляются обучающиеся, которые получили по результатам ЕГЭ средний и высокий баллы, поэтому резонно будет предположить, что это обусловлено особенностями подготовки по географии в регионе, а также выполнение данных заданий укладывается в достаточно четкий алгоритм. Поскольку в группе не преодолевших минимальный балл присутствует только один обучающийся, считаю, что результатами данной группы в 2020 году можно пренебречь.

Вышеуказанные вопросы условно можно разделить на две группы. К первой относятся вопросы, в которых проверяемым элементом содержания прямо или косвенно является географическая карта, план местности и географические модели (1, 6, 20, 26, 27, 28, а также сюда логически можно отнести и вопрос №20, в котором проверяются знания о часовых зонах). Традиционно эти вопросы оказываются в зоне высокой справляемости.

Остальные вопросы можно отнести ко второй условной обобщенной группе, в которой проверяются различные аспекты экономической географии, где в основном требуется знание фактологического материала. Эти вопросы также традиционно попадают в зону высокой справляемости.

Вопрос №17 нельзя отнести к этим группам, так как в нем проверяются знания содержательного раздела «Природа Земли и человек». Высокий уровень решаемости этого вопроса можно объяснить тем, что эти знания носят прикладной характер и часто используются в повседневной жизни, что объясняет высокий процент справляемости.

В целом можно отметить, что у выпускников региона достаточно хорошо сформированы умения:

* определять на плане и карте расстояния;
* определять на карте географические координаты;
* находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем;

Обучающиеся могут использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для того чтобы определять различия во времени, читать карты различного содержания.

С вопросами физико-географического блока, теми, которые изучались до девятого класса (по которым сохранились минимальные остаточные знания) хуже справились обучающиеся, которых можно отнести к группе набравших до 60 баллов (№№ 4, 5, 6, 7, 11, 15, 17, 20, 23, 25, 27, 28). Значительные затруднения в группе обучающихся набравших до 60 баллов вызвали вопросы по географии России (9, 13, 14), а также вопросы, по географической карте относящиеся к высокому и повышенному уровням сложности (27, 28). В этой группе обучающихся очевидные сложности вызвали также вопросы 2 части.

У более успешных обучающихся, набравших более 80 баллов вопросы физико-географического блока не вызвали затруднений, что отмечается в сравнении с результатами прошлого года.

Анализ статистики позволил выявить и те вопросы, которые вызвали значительные затруднения у всех выпускников, включая тех выпускников, которые набрали более 60 баллов и наиболее подготовленных выпускников. Это вопросы №№13, 15, 19, 24, 25, 29. Как показал анализ, эти вопросы касаются различных отраслей хозяйства и природно-ресурсного потенциала, рассматриваемых в разделах «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «География России».

Анализ статистики и КИМ по географии в 2020 году показали, что практически все выпускники не обладают навыками смыслового чтения и испытывают затруднения в выделении и описании существенных признаков географических объектов и явлений (вопрос № 15), что вероятно можно объяснить «клиповым» мышлением, которое не позволяет детально и внимательно прочитать предложенный текст и вставить необходимые, подходящие по смыслу слова и термины.

Анализ показал, что наименее сформированы у выпускников следующие умения и навыки:

* объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;
* выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений;
* объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий,
* объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

Из семи вопросов второй части абсолютно все выпускники показали хорошие знания лишь в одном вопросе № 28, в котором необходимо было построить профиль рельефа местности по линии. Это показывает, что обучающиеся достаточно хорошо умеют составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели, а также все выпускники умеют определять на плане и карте направления и расстояния.

Вероятно, это можно объяснить тем, что подобное задание встречается в ОГЭ – 9 класса, что позволяет достаточно хорошо отработать проверяемые умения и строить профиль рельефа местности. Другие вопросы второй части смогли решить только выпускники, преодолевшие минимальный балл. Наибольшее количество баллов выпускники набрали в вопросах №№ 31, 33, 34, в которых рассматриваются вопросы по географии основных отраслей производственной и непроизводственной сфер, а также рассматриваются направления и типы миграций, что в свою очередь показывает, что в целом у выпускников региона достаточно хорошо сформированы умения:

* определять на плане и карте расстояния;
* определять на карте географические координаты;
* определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических процессов и явлений;
* находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем;
* оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира;
* определять различия во времени, читать карты различного содержания.

Это так называемые расчетные задачи, где необходимо привести запись решения. В этих заданиях хорошо прослеживаются метапредметные связи, в конкретном случае с математикой, которая является обязательным предметом, что в свою очередь обеспечивает высокий уровень решаемости указанных задач. Справляемость в данных вопросах объясняется еще и их однотипностью, а также тем, что данный материал изучается в 9-х и 10-11-х классах школы (задание №34).

Отдельно стоит выделить группу вопросов второй части (29, 30), относящихся к высокому уровню сложности, которые традиционно дают самый минимальный балл. Вопросы №№ 29, 30 и 32 – это вопросы, для решения которых необходимы умения выявлять и описывать разнообразные явления в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, а также остаточные знания по физической географии, которые приобретались в младших классах (особенно задание, направленное на анализ климатограмм). Вышеобозначенные вопросы включают в себя достаточно широкий круг проверяемых содержательных блоков и элементов содержания, а также требований к уровню подготовки выпускников. Необходимо отметить, что указанные вопросы в региональных вариантах ЕГЭ 2020г. частично предлагались в новой формулировке. Это тоже повлияло на уровень справляемости. Участники ЕГЭ по географии 2020 г. в полной мере не продемонстрировали знаний и умений, необходимых для успешного решения этих вопросов.

В целом справляемость с заданиями первой части работы выше, чем второй части работы. Во всех группах обучающихся вопросы № 29, 30 вызвали затруднение. Частично низкий результат в решении этих вопросов обусловлен их частой рокировкой и большим количеством вариаций.

Наиболее типичные ошибки, допускаемые выпускниками:

* путают доли и проценты;
* часто указывают знак % вместо знака ‰;
* округляют с ошибками (до сотых или, наоборот, до целых чисел);
* в заданиях, где требуется назвать отдельные причины, выпускники часто называют эти причины в обобщенном виде;
* в задании №29 и №30 часто дают избыточную информацию, которая может содержать географическую ошибку;
* в задании, где требуется определить величину миграционного прироста, часто забывают указать слово миграционная убыль или поставить знак «минус»;
* в задании № 32 на определение долготы, зачастую не могут верно, определить полушарие или не указывают полушарие вообще;
* у выпускников не сформированы такие гидрологические понятия (падение, уклон реки), понятия о почвах и процессе почвообразования;
* не умеют определять расстояние по меридиану;
* не умеют объяснять и устанавливать причинно-следственные связи между географическим положением и углом падения солнечных лучей и продолжительностью светового дня;
* зачастую происходит подмена понятий (например, пожилые – половозрелые; смертность – старение нации);
* в заданиях (часто расчетных задачах), содержащих табличные данные или исходную информацию, обучающиеся просто берут данные из условия, не выполняя необходимых действий;
* в задании №31, включающем 4 элемента верного ответа, часто упускают вывод;
* при построении профиля главной ошибкой является то, что обучающиеся выходят за пределы высот.

В большинстве случаев, основные ошибки обусловлены: сложностью темы, недостаточным умением учителя преподнести ее должным образом, нехваткой времени на отработку темы, слабым умением учащихся выстаивать причинно-следственные связи, недостаточным развитием логического мышления, а также наличием, так называемого «клипового» мышления.

Неудачи при ответе могут быть также связаны с недостаточностью практико-ориентированных уроков, отсутствием наглядности при объяснении и малым количеством практических работ, реально выполняемых в школе в связи с уменьшением часов на освоение географических знаний, присутствием ошибок в знаниях и, как следствие, при объяснении материала со стороны учителей.

В результате анализа открытого варианта КИМ выявлена следующая картина:

Во всех группах обучающихся, по которым проводился анализ, можно выделить вопросы, по которым процент справляемости по региону достаточно высок. Это вопросы №№ 1, 6, 8, 12, 16, 17, 20, 21, 26, 27, 28. В 2019 году в эту группу попали вопросы №№ 10, 15, 33 – вопросы экономико-географического блока, которые по результатам 2020 года оказались в группе с меньшим процентом справляемости. Данные вопросы в основном относятся к базовому уровню сложности (7 вопросов), три вопроса к повышенному и один к высокому. С этими вопросами одинаково хорошо справляются обучающиеся, которые получили по результатам ЕГЭ средний и высокий баллы, поэтому резонно будет предположить, что это обусловлено особенностями подготовки по географии в регионе, а также выполнение данных заданий укладывается в достаточно четкий алгоритм. Поскольку в группе не преодолевших минимальный балл присутствует только один обучающийся, считаю, что результатами данной группы в 2020 году можно пренебречь.

Вышеуказанные вопросы условно можно разделить на две группы. К первой относятся вопросы, в которых проверяемым элементом содержания прямо или косвенно является географическая карта, план местности и географические модели (1, 6, 20, 26, 27, 28, а также сюда логически можно отнести и вопрос №20, в котором проверяются знания о часовых зонах). Традиционно эти вопросы оказываются в зоне высокой справляемости.

Остальные вопросы можно отнести ко второй условной обобщенной группе, в которой проверяются различные аспекты экономической географии, где в основном требуется знание фактологического материала. Эти вопросы также традиционно попадают в зону высокой справляемости.

Вопрос №17 нельзя отнести к этим группам, так как в нем проверяются знания содержательного раздела «Природа Земли и человек». Высокий уровень решаемости этого вопроса можно объяснить тем, что эти знания носят прикладной характер и часто используются в повседневной жизни, что объясняет высокий процент справляемости.

В целом можно отметить, что у выпускников региона достаточно хорошо сформированы умения:

* определять на плане и карте расстояния;
* определять на карте географические координаты;
* находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем;

Обучающиеся могут использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для того чтобы определять различия во времени, читать карты различного содержания.

С вопросами физико-географического блока, теми, которые изучались до девятого класса (по которым сохранились минимальные остаточные знания) хуже справились обучающиеся, которых можно отнести к группе набравших до 60 баллов (№№ 4, 5, 6, 7, 11, 15, 17, 20, 23, 25, 27, 28). Значительные затруднения в группе обучающихся набравших до 60 баллов вызвали вопросы по географии России (9, 13, 14), а также вопросы, по географической карте относящиеся к высокому и повышенному уровням сложности (27, 28). В этой группе обучающихся очевидные сложности вызвали также вопросы 2 части.

У более успешных обучающихся, набравших более 80 баллов вопросы физико-географического блока не вызвали затруднений, что отмечается в сравнении с результатами прошлого года.

Анализ статистики позволил выявить и те вопросы, которые вызвали значительные затруднения у всех выпускников, включая тех выпускников, которые набрали более 60 баллов и наиболее подготовленных выпускников. Это вопросы №№13, 15, 19, 24, 25, 29. Как показал анализ, эти вопросы касаются различных отраслей хозяйства и природно-ресурсного потенциала, рассматриваемых в разделах «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «География России».

Анализ статистики и КИМ по географии в 2020 году показали, что практически все выпускники не обладают навыками смыслового чтения и испытывают затруднения в выделении и описании существенных признаков географических объектов и явлений (вопрос № 15), что вероятно можно объяснить «клиповым» мышлением, которое не позволяет детально и внимательно прочитать предложенный текст и вставить необходимые, подходящие по смыслу слова и термины.

Анализ показал, что наименее сформированы у выпускников следующие умения и навыки:

* объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;
* выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений;
* объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий,
* объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

Из семи вопросов второй части абсолютно все выпускники показали хорошие знания лишь в одном вопросе № 28, в котором необходимо было построить профиль рельефа местности по линии. Это показывает, что обучающиеся достаточно хорошо умеют составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели, а также все выпускники умеют определять на плане и карте направления и расстояния.

Вероятно, это можно объяснить тем, что подобное задание встречается в ОГЭ – 9 класса, что позволяет достаточно хорошо отработать проверяемые умения и строить профиль рельефа местности. Другие вопросы второй части смогли решить только выпускники, преодолевшие минимальный балл. Наибольшее количество баллов выпускники набрали в вопросах №№ 31, 33, 34, в которых рассматриваются вопросы по географии основных отраслей производственной и непроизводственной сфер, а также рассматриваются направления и типы миграций, что в свою очередь показывает, что в целом у выпускников региона достаточно хорошо сформированы умения:

* определять на плане и карте расстояния;
* определять на карте географические координаты;
* определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических процессов и явлений;
* находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем;
* оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира;
* определять различия во времени, читать карты различного содержания.

Это так называемые расчетные задачи, где необходимо привести запись решения. В этих заданиях хорошо прослеживаются метапредметные связи, в конкретном случае с математикой, которая является обязательным предметом, что в свою очередь обеспечивает высокий уровень решаемости указанных задач. Справляемость в данных вопросах объясняется еще и их однотипностью, а также тем, что данный материал изучается в 9-х и 10-11-х классах школы (задание №34).

Отдельно стоит выделить группу вопросов второй части (29, 30), относящихся к высокому уровню сложности, которые традиционно дают самый минимальный балл. Вопросы №№ 29, 30 и 32 – это вопросы, для решения которых необходимы умения выявлять и описывать разнообразные явления в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, а также остаточные знания по физической географии, которые приобретались в младших классах (особенно задание, направленное на анализ климатограмм). Вышеобозначенные вопросы включают в себя достаточно широкий круг проверяемых содержательных блоков и элементов содержания, а также требований к уровню подготовки выпускников. Необходимо отметить, что указанные вопросы в региональных вариантах ЕГЭ 2020г. частично предлагались в новой формулировке. Это тоже повлияло на уровень справляемости. Участники ЕГЭ по географии 2020 г. в полной мере не продемонстрировали знаний и умений, необходимых для успешного решения этих вопросов.

В целом справляемость с заданиями первой части работы выше, чем второй части работы. Во всех группах обучающихся вопросы № 29, 30 вызвали затруднение. Частично низкий результат в решении этих вопросов обусловлен их частой рокировкой и большим количеством вариаций.

Наиболее типичные ошибки, допускаемые выпускниками:

* путают доли и проценты;
* часто указывают знак % вместо знака ‰;
* округляют с ошибками (до сотых или, наоборот, до целых чисел);
* в заданиях, где требуется назвать отдельные причины, выпускники часто называют эти причины в обобщенном виде;
* в задании №29 и №30 часто дают избыточную информацию, которая может содержать географическую ошибку;
* в задании, где требуется определить величину миграционного прироста, часто забывают указать слово миграционная убыль или поставить знак «минус»;
* в задании № 32 на определение долготы, зачастую не могут верно, определить полушарие или не указывают полушарие вообще;
* у выпускников не сформированы такие гидрологические понятия (падение, уклон реки), понятия о почвах и процессе почвообразования;
* не умеют определять расстояние по меридиану;
* не умеют объяснять и устанавливать причинно-следственные связи между географическим положением и углом падения солнечных лучей и продолжительностью светового дня;
* зачастую происходит подмена понятий (например, пожилые – половозрелые; смертность – старение нации);
* в заданиях (часто расчетных задачах), содержащих табличные данные или исходную информацию, обучающиеся просто берут данные из условия, не выполняя необходимых действий;
* в задании №31, включающем 4 элемента верного ответа, часто упускают вывод;
* при построении профиля главной ошибкой является то, что обучающиеся выходят за пределы высот.

В большинстве случаев, основные ошибки обусловлены: сложностью темы, недостаточным умением учителя преподнести ее должным образом, нехваткой времени на отработку темы, слабым умением учащихся выстаивать причинно-следственные связи, недостаточным развитием логического мышления, а также наличием, так называемого «клипового» мышления.

Неудачи при ответе могут быть также связаны с недостаточностью практико-ориентированных уроков, отсутствием наглядности при объяснении и малым количеством практических работ, реально выполняемых в школе в связи с уменьшением часов на освоение географических знаний, присутствием ошибок в знаниях и, как следствие, при объяснении материала со стороны учителей.

**8.3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что результаты Единого государственного экзамена по географии 2020 году являются удовлетворительными. Хотя результаты, полученные выпускниками несколько лучше, чем в прошлом году и выше чем в 2019 (средний балл по ЯО в 2019 году составил 59,47, а в 2020 – 61,5). Необходимо отметить, что наблюдается положительная тенденция, несмотря на работу в условиях пандемии.

В целом, говоря о типичных ошибках, допущенных при выполнении экзаменационной работы, следует отметить, что причинами являются пробелы в знаниях фактологического характера и недостаточная сформированность важных умений и навыков, а также зачастую либо отсутствие подготовки в школе, либо ее недостаточность.

К числу недостатков подготовки значительной части выпускников относится непонимание сути ряда показателей, характеризующих географические процессы и явления, сути или подмены географических понятий, невнимательности в прочтении условия задания, слабой математической подготовки и недостаточного владения русским языком (т.е. при подготовке уделяется мало внимания межпредметным связям).

Наиболее усвоенными содержательными блоками являются – «География как наука», «Современные методы географических исследований», «Источники географической информации», «Население мира», «Природоиспользование и геоэкология». Частично усвоенными содержательными блоками являются – «Природа Земли и человек»; «Мировое хозяйство»; «Регионы и страны мира»; «География России»; элементами содержания – географические особенности воспроизводства населения мира, половозрастной состав, уровень и качество жизни населения, динамика численности населения Земли и крупных стран, численность и естественное движение населения РФ; часовые зоны; географическая карта, план местности и географические модели.

В целом у выпускников региона достаточно хорошо сформированы умения:

* определять на плане и карте расстояния;
* определять на карте географические координаты;
* определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических процессов и явлений;
* находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем;
* оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира;
* определять различия во времени, читать карты различного содержания.

Анализ показал, что наименее сформированы у выпускников следующие умения и навыки:

* объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;
* выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений;
* объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий,
* объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

Следует отметить, что у обучающихся имеются базовые знания, умения и навыки, используемые ими для решения заданий базового уровня, но отсутствуют умения и навыки, позволяющие решать задачи повышенного и высокого уровня. То есть необходимо усилить подготовку в области объяснения взаимосвязи предметов и явлений и самостоятельную деятельность учащихся, направленную на объяснение различных географических явлений и процессов. Следовательно, их можно рассматривать в качестве ведущих факторов успешности по географии. Это означает, что если у обучающихся не сформировано умение объяснять, анализировать и оценивать, то с трудом будут формироваться не только теоретические знания, но и практические умения.

По сравнению с прошлым годом ситуация несколько изменилась. Наблюдается положительная тенденция:

* значительно сократилась доля выпускников, не достигших минимального балла;
* вопросы физико-географического блока практически не вызвали затруднений у выпускников, набравших высокий балл;
* у всех групп выпускников появилась проблема с решением заданий на смысловое чтение.

Объективно сложными оказались задания второй части №№ 29, 30, 32. Вопросы, которые вызвали значительные затруднения у всех выпускников, включая тех выпускников, которые набрали более 60 баллов и наиболее подготовленных выпускников №№ 13, 19, 24, 25,15. Как показал анализ, эти вопросы касаются различных отраслей хозяйства и природно-ресурсного потенциала, рассматриваемых в разделах «Мировое хозяйство», «Регионы и страны мира», «География России». Поэтому при подготовке к ЕГЭ именно на эти вопросы следует обратить особое внимание.

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

* **на региональном уровне**

1) продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;

2) провести семинары для учителей географии по обучению решению и оцениванию заданий ЕГЭ по географии;

3) провести методические семинары для учителей географии школ Ярославской области по вопросам подготовки обучающихся к написанию ЕГЭ по географии;

4) провести мастер-класс для будущих выпускников школ «Методы решения наиболее сложных заданий ЕГЭ по географии» совместно с ГОУ ДО ЯО ЯРИОЦ «Новая школа».

* **на муниципальном уровне**

1) обсудить результаты ЕГЭ по географии на методических объединениях: результаты ГИА 2020 года, причины неудач, планирование подготовки на 2020-2021 учебный год. Обратить внимание на подготовку школьников по содержательным разделам «Природа Земли и человек»; «Мировое хозяйство»; «Регионы и страны мира»; «География России».

* **на уровне образовательной организации**

1) обсудить на методических объединениях следующие темы

- решение отдельных заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие трудности у педагогов и учащихся (задания 2 части);

- отдельные вопросы методики преподавания предмета (общие умения решения расчетных задач, работа с картой и пр.);

- обзор пособий для подготовки к ГИА;

- обзор Интернет-ресурсов для подготовки к ГИА;

2) для улучшения результативности выполнения заданий ЕГЭ учителям можно рекомендовать:

- обратить внимание обучающихся на критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом, приводимые на сайте ФИПИ;

- проводить аналитическую работу с кодификатором и спецификацией КИМов ЕГЭ с целью формирования системы в отработке с обучающимися элементов содержания материала по географии не только при подготовке к экзамену в 11 классе, но и задолго до нее;

- придавать подготовке обучающихся к ЕГЭ комплексный характер, учитывающий взаимосвязь всех разделов по географии;

- при проведении текущего и тематического контроля знаний и умений обучающихся по географии в основной школе объектом особого контроля должно стать достижение требований стандарта, составляющих фундамент географической подготовки – умений работать с картами и другими источниками географической информации;

- последовательно реализовывать проблемный характер изложения и рассмотрения учебного материала по географии, больше внимания уделять раскрытию и проработке базовых понятий курса на конкретном материале, формировать у школьников умения применять полученные знания на практике;

- способствовать формированию аналитических знаний и умений обучающихся через широкое использование на уроках анализа событий, являющихся предметом пристального внимания общественности, средств массовой информации;

- проводить на уроках на всех этапах обучения географии формирование коммуникативных умений как в устной, так и в письменной формах;

- определять специфику работы с разными группами обучающихся, сформированными по различным критериям: уровню подготовленности, мотивации и т.п. на более ранних этапах обучения;

- прогнозировать результаты конкретного выпускника, выявлять недостаточно подготовленных обучающихся и составлять индивидуальную траекторию подготовки к сдаче ЕГЭ;

- знакомить обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ по географии с демонстрационным вариантом КИМ, открытым банком заданий ЕГЭ, информировать о предстоящих изменения в структуре КИМ;

- разрабатывать в рамках методической работы школы методические темы, связанные с формированием умений по проблемным темам, а также способам и приемам формирования аналитических умений обучающихся.

## **9. Английский язык**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Английский язык»

**9.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-9‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 552 | 9,9 | 635 | 10,5 | 648 | 11,9 |

**9.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-9‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 385 | 69,7 | 421 | 66,3 | 473 | 73,0 |
| Мужской | 167 | 30,3 | 214 | 33,7 | 175 | 27,0 |

**9.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-9‑3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 552 | 635 | 648 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | 502 | 586 | 606 |
| Выпускников прошлых лет | 42 | 44 | 34 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | 0 | 0 | 0 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | 8 | 4 | 8 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 2 | 8 | 9 |

**9.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-9‑4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | **2018** | **2019** | **2020** |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 552 | 635 | 648 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | 242 | 301 | 320 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | 184 | 196 | 190 |
| * Выпускники гимназий | 50 | 59 | 66 |
| * Выпускники лицеев | 26 | 29 | 29 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 2 | 1 |
| * Выпускники техникумов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники колледжей | 1 | 1 | 0 |
| * Выпускники университетов | 0 | 0 | 1 |
| * Выпускники академий | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники институтов | 0 | 0 | 0 |
| * Иное | 49 | 47 | 41 |

**9.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-9‑5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
| МСУ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Большесельский МР | 0 | 0,0 | 1 | 0,2 | 1 | 0,2 |
| Борисоглебский МР | 2 | 0,4 | 5 | 0,8 | 1 | 0,2 |
| Брейтовский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| г.Переславль-Залесский | 26 | 4,7 | 24 | 3,8 | 31 | 4,8 |
| г. Рыбинск | 85 | 15,4 | 102 | 16,1 | 115 | 17,7 |
| г. Ярославль | 359 | 65,0 | 412 | 64,9 | 404 | 62,3 |
| Гаврилов-Ямский МР | 3 | 0,5 | 8 | 1,3 | 5 | 0,8 |
| Даниловский МР | 4 | 0,7 | 7 | 1,1 | 5 | 0,8 |
| Государственные образовательные организации | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | 10 | 1,6 | 7 | 1,1 |
| Любимский МР | 1 | 0,2 | 1 | 0,2 | 1 | 0,2 |
| Мышкинский МР | 3 | 0,5 | 1 | 0,2 | 0 | 0,0 |
| Некоузский МР | 2 | 0,4 | 2 | 0,3 | 4 | 0,6 |
| Некрасовский МР | 4 | 0,7 | 0 | 0,0 | 3 | 0,5 |
| Первомайский МР | 0 | 0,0 | 2 | 0,3 | 4 | 0,6 |
| Переславский МР | 2 | 0,4 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | 0 | 0,0 | 3 | 0,5 | 1 | 0,2 |
| Профессиональные образовательные организации | 6 | 1,1 | 3 | 0,5 | 8 | 1,2 |
| Ростовский МР | 12 | 2,2 | 11 | 1,7 | 13 | 2,0 |
| Рыбинский МР | 6 | 1,1 | 3 | 0,5 | 7 | 1,1 |
| Тутаевский МР | 17 | 3,1 | 16 | 2,5 | 15 | 2,3 |
| Угличский МР | 15 | 2,7 | 12 | 1,9 | 12 | 1,9 |
| Ярославский МР | 5 | 0,9 | 12 | 1,9 | 11 | 1,7 |

**9.1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**

Таблица 2-9‑6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
|  | УМК *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1. | Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык. 11 класс (базовый уровень). Просвещение | 61,8 |
| 2. | Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень). ДРОФА | 8 |
| 3. | М.В. Вербицкая, Д. Каминс Карр, Д. Парсонс, О.С. Миндрул. Под ред. М.В. Вербицкой «Английский язык. 11 класс : базовый уровень» Учебник для общеобразовательных организаций. ВЕНТАНА-ГРАФ | 10 |
| 4. | Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р. и др. Английский язык (базовый уровень). Русское слово-учебник | 0,1 |
| 5. | Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык. 11 класс (углубленный уровень). Просвещение | 0,1 |
| 6. | Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В., Мильруд Р.П., Эванс В. Английский язык. 11 класс (углубленный уровень). Просвещение | 20 |

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)*

При выборе УМК по английскому языку необходимо руководствоваться Федеральным перечнем учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования, утверждённым приказом Министерства просвещения Российской Федерации № 345 от 28 декабря 2018 года, также принимая во внимание Приказ Минпросвещения России от 18.05.2020 N 249 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников».

Следует учитывать, что в новый перечень с учетом изменений *не вошли* следующие учебники для 10-11 классов, используемые в ОО Ярославской области, но они могут быть использованы еще в течение трех лет после выхода приказа:

* Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень) (Rainbow English). ООО «ДРОФА»
* М.В. Вербицкая, Д. Каминс Карр, Д. Парсонс, О.С. Миндрул. Под ред. М.В. Вербицкой. Английский язык (базовый уровень) (Forward). ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ"
* Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень). ООО «ДРОФА»

Вместе с тем, в перечень включены *новые учебники*, которые могут быть рекомендованы к использованию на уровне среднего общего образования:

* Алексеев А.А, Смирнова Е.Ю. Английский язык (Сферы). Издательство «Просвещение».

**9.1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Наблюдается стабильное увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку в течение последних трех лет.

По-прежнему, среди участников ЕГЭ по английскому языку девушек значительно больше, чем юношей.

ЕГЭ по английскому языку сдают не только выпускники текущего года, но и выпускники прошлых лет, а также в незначительном количестве обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования. В 2020 году ЕГЭ по английскому языку более востребован среди выпускников текущего года, чем в предыдущие годы.

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «Английский язык»

**9.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.  
 (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**

Диаграмма 11

**Распределение тестовых баллов по учебному предмету «Английский язык»**

**Частотные распределения по учебному предмету «Английский язык»**

| **Тестовый балл по английскому языку** | **Количество участников ЕГЭ по английскому языку** | **% участников ЕГЭ по английскому языку** |
| --- | --- | --- |
| 0 | 0 | 0,00 |
| 1 | 0 | 0,00 |
| 2 | 0 | 0,00 |
| 3 | 0 | 0,00 |
| 4 | 0 | 0,00 |
| 5 | 0 | 0,00 |
| 6 | 0 | 0,00 |
| 7 | 0 | 0,00 |
| 8 | 0 | 0,00 |
| 9 | 0 | 0,00 |
| 10 | 0 | 0,00 |
| 11 | 0 | 0,00 |
| 12 | 0 | 0,00 |
| 13 | 0 | 0,00 |
| 14 | 0 | 0,00 |
| 15 | 0 | 0,00 |
| 16 | 0 | 0,00 |
| 17 | 1 | 0,15 |
| 18 | 0 | 0,00 |
| 19 | 0 | 0,00 |
| 20 | 2 | 0,31 |
| 21 | 0 | 0,00 |
| 22 | 0 | 0,00 |
| 23 | 1 | 0,15 |
| 24 | 1 | 0,15 |
| 25 | 1 | 0,15 |
| 26 | 3 | 0,46 |
| 27 | 0 | 0,00 |
| 28 | 3 | 0,46 |
| 29 | 2 | 0,31 |
| 30 | 1 | 0,15 |
| 31 | 2 | 0,31 |
| 32 | 2 | 0,31 |
| 33 | 1 | 0,15 |
| 34 | 5 | 0,77 |
| 35 | 4 | 0,62 |
| 36 | 3 | 0,46 |
| 37 | 2 | 0,31 |
| 38 | 2 | 0,31 |
| 39 | 4 | 0,62 |
| 40 | 3 | 0,46 |
| 41 | 6 | 0,93 |
| 42 | 0 | 0,00 |
| 43 | 6 | 0,93 |
| 44 | 6 | 0,93 |
| 45 | 5 | 0,77 |
| 46 | 4 | 0,62 |
| 47 | 5 | 0,77 |
| 48 | 4 | 0,62 |
| 49 | 6 | 0,93 |
| 50 | 3 | 0,46 |
| 51 | 3 | 0,46 |
| 52 | 7 | 1,08 |
| 53 | 10 | 1,54 |
| 54 | 8 | 1,23 |
| 55 | 8 | 1,23 |
| 56 | 12 | 1,85 |
| 57 | 9 | 1,39 |
| 58 | 5 | 0,77 |
| 59 | 4 | 0,62 |
| 60 | 9 | 1,39 |
| 61 | 8 | 1,23 |
| 62 | 14 | 2,16 |
| 63 | 11 | 1,70 |
| 64 | 16 | 2,47 |
| 65 | 14 | 2,16 |
| 66 | 6 | 0,93 |
| 67 | 12 | 1,85 |
| 68 | 10 | 1,54 |
| 69 | 13 | 2,01 |
| 70 | 11 | 1,70 |
| 71 | 15 | 2,31 |
| 72 | 15 | 2,31 |
| 73 | 12 | 1,85 |
| 74 | 13 | 2,01 |
| 75 | 18 | 2,78 |
| 76 | 19 | 2,93 |
| 77 | 14 | 2,16 |
| 78 | 15 | 2,31 |
| 79 | 21 | 3,24 |
| 80 | 12 | 1,85 |
| 81 | 18 | 2,78 |
| 82 | 23 | 3,55 |
| 83 | 25 | 3,86 |
| 84 | 17 | 2,62 |
| 85 | 19 | 2,93 |
| 86 | 19 | 2,93 |
| 87 | 18 | 2,78 |
| 88 | 14 | 2,16 |
| 89 | 4 | 0,62 |
| 90 | 13 | 2,01 |
| 91 | 11 | 1,70 |
| 92 | 7 | 1,08 |
| 93 | 8 | 1,23 |
| 94 | 9 | 1,39 |
| 95 | 6 | 0,93 |
| 96 | 3 | 0,46 |
| 97 | 1 | 0,15 |
| 98 | 1 | 0,15 |
| 99 | 0 | 0,00 |
| 100 | 0 | 0,00 |

**Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» по региону в 2020 году**

**9.2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-9‑7

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 0,77 | 0,47 | 0,46 |
| Средний тестовый балл | 72,2 | 74,3 | 70,2 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 41,57 | 39,84 | 33,3 |
| Получили 100 баллов, чел. | 1 | 0 | 0 |

**9.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

9.2.3.1. в разрезе категорий**[[26]](#footnote-26)** участников ЕГЭ

Таблица 2-9‑840

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,15 | 0,15 | 0,15 | 0,15 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 22,07 | 0,77 | 1,85 | 0,15 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 38,89 | 0,15 | 2,47 | 0,77 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 32,41 | 0,15 | 0,77 | 0,31 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

9.2.3.2. в разрезе типа ОО**[[27]](#footnote-27)**

Таблица 2-9‑941

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 0,15 | 15,28 | 20,83 | 13,12 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,00 | 5,09 | 10,96 | 13,27 | 0 |
| Гимназия | 0,00 | 1,54 | 4,32 | 4,32 | 0 |
| Лицей | 0,00 | 0,15 | 2,62 | 1,70 | 0 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,00 | 0,15 | 0,00 | 0 |
| Колледж | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Университет | 0,15 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Институт | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 0,15 | 2,62 | 2,62 | 0,93 | 0 |

9.2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-9‑42

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,00 | 0,00 | 0,15 | 0,00 | 0 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,00 | 0,00 | 0,15 | 0,00 | 0 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,00 | 1,39 | 2,93 | 1,08 | 0 |
| 5 | г. Рыбинск | 0,00 | 5,40 | 8,33 | 4,17 | 0 |
| 6 | г. Ярославль | 0,31 | 14,04 | 25,77 | 22,69 | 0 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,00 | 0,46 | 0,15 | 0,15 | 0 |
| 8 | Даниловский МР | 0,00 | 0,00 | 0,46 | 0,31 | 0 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 10 | Любимский МР | 0,00 | 0,15 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 12 | Некоузский МР | 0,00 | 0,15 | 0,46 | 0,00 | 0 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,00 | 0,15 | 0,15 | 0,15 | 0 |
| 14 | СПО | 0,15 | 0,62 | 0,00 | 0,15 | 0 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,31 | 0,15 | 0,15 | 0 |
| 17 | Пошехонский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,15 | 0 |
| 18 | Ростовский МР | 0,00 | 0,31 | 0,46 | 1,39 | 0 |
| 19 | Рыбинский МР | 0,00 | 0,31 | 0,15 | 0,62 | 0 |
| 20 | Тутаевский МР | 0,00 | 0,62 | 0,62 | 1,08 | 0 |
| 21 | Угличский МР | 0,00 | 0,15 | 0,77 | 0,93 | 0 |
| 22 | Ярославский МР | 0,00 | 0,62 | 0,77 | 0,31 | 0 |

**9.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

9.2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-9‑11

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Ярославль, гимназия № 2 | 61,54 | 38,46 | 0,00 |
| 2 | г. Ярославль: средняя школа № 33 | 60,00 | 40,00 | 0,00 |

9.2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-9‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Ярославль, средняя школа № 80 | 0,00 | 31,82 | 54,55 |

### 

**9.2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В 2020 году средний тестовый балл по английскому языку в Ярославской области снизился по сравнению с прошлым 2019 годом: средний тестовый балл снизился с 74,3 до 70,2: как и в предыдущем году нет выпускников, сдавших экзамен на 100 баллов; сохраняется процент учащихся, не преодолевших минимальные баллы; на 6% уменьшилось количество учащихся, получивших от 81 до 99 баллов. Период дистанционного обучения в школах не самым благоприятным образом сказался на учебном процессе и привел к определенной «поляризации» в уровне подготовки выпускников: учащиеся, не успевавшие предмету, но принявшие участие в ЕГЭ с целью дальнейшего поступления в вузы, оказались неспособны использовать это время для расширения своего кругозора, что привело к таким результатам.

### РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[28]](#footnote-28)

**9.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Целью единого государственного экзамена по английскому языку является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделялось речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверялись опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверялись опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена. Письменная часть, в свою очередь, включала четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивалось знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требовали от экзаменуемых, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являлись объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Экзаменационная работа содержала письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включала четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включались наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. В работу по иностранным языкам были включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверялись сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверялось понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролировались умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверялись произносительные навыки и речевые умения.

Содержательные особенности КИМ по английскому языку в регионе: КИМ не отличались от описанных в Спецификации КИМ для проведения в 2019 году ЕГЭ, набор проверяемых элементов содержания и умений соответствовали Спецификации, а демонстрационный вариант давал хорошее представление о том, что требуется при решении заданий с развёрнутым ответом, и знакомил с типами заданий и уровнями сложности.

Набор проверяемых в регионе элементов содержания и умений описаны на основе открытого варианта КИМ в таблице 15 (раздел 4).

**9.3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

Таблица 2-9‑13

**Результаты ЕГЭ в соответствии с особенностямиКИМ по учебному предмету «Английский язык»**

| № задания | Уровень сложности | Проверяемые элементы содержания | Критерии | Процент выполнения по региону | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Б | Понимание основного содержания прослушанного текста |  | 59.5 | 16.7 | 46.5 | 57.7 | 72.0 |
| 2 | П | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации |  | 74.6 | 28.6 | 58.6 | 74.5 | 87.2 |
| 3 | В | Полное понимание прослушанного текста |  | 77.5 | 0.0 | 68.1 | 76.2 | 87.0 |
| 4 | В |  | 46.9 | 0.0 | 42.5 | 48.0 | 49.5 |
| 5 | В |  | 69.1 | 33.3 | 51.9 | 69.5 | 81.9 |
| 6 | В |  | 73.3 | 33.3 | 57.5 | 71.4 | 88.0 |
| 7 | В |  | 85.2 | 100.0 | 84.4 | 82.2 | 89.4 |
| 8 | В |  | 63.9 | 66.7 | 46.3 | 61.3 | 80.1 |
| 9 | В |  | 68.5 | 33.3 | 48.8 | 65.1 | 88.0 |
| 10 | Б | Понимание основного содержания текста |  | 86.0 | 57.1 | 74.1 | 87.1 | 93.8 |
| 11 | П | Понимание структурно-смысловых связей в тексте |  | 91.2 | 16.7 | 74.3 | 95.6 | 99.2 |
| 12 | В | Полное понимание информации в тексте |  | 85.3 | 33.3 | 64.4 | 90.0 | 95.8 |
| 13 | В |  | 42.7 | 33.3 | 31.9 | 37.2 | 57.9 |
| 14 | В |  | 31.8 | 0.0 | 23.8 | 29.7 | 40.7 |
| 15 | В |  | 62.3 | 0.0 | 40.0 | 63.9 | 77.8 |
| 16 | В |  | 56.0 | 0.0 | 31.3 | 53.5 | 78.2 |
| 17 | В |  | 77.0 | 66.7 | 51.9 | 78.1 | 94.4 |
| 18 | В |  | 71.0 | 33.3 | 55.6 | 66.9 | 88.0 |
| 19 | Б | Грамматические навыки |  | 89.7 | 33.3 | 72.5 | 94.1 | 97.7 |
| 20 | Б |  | 86.7 | 33.3 | 74.4 | 89.6 | 93.1 |
| 21 | Б |  | 66.8 | 0.0 | 48.1 | 63.2 | 86.1 |
| 22 | Б |  | 67.4 | 0.0 | 49.4 | 68.4 | 80.6 |
| 23 | Б |  | 76.1 | 33.3 | 41.3 | 81.0 | 96.3 |
| 24 | Б |  | 77.3 | 66.7 | 47.5 | 80.7 | 95.4 |
| 25 | Б |  | 74.4 | 0.0 | 37.5 | 84.8 | 89.8 |
| 26 | Б | Лексико-грамматические навыки |  | 85.8 | 33.3 | 60.6 | 91.8 | 97.7 |
| 27 | Б |  | 77.6 | 0.0 | 55.6 | 79.9 | 92.1 |
| 28 | Б |  | 91.7 | 100.0 | 75.0 | 96.3 | 98.1 |
| 29 | Б |  | 74.5 | 0.0 | 46.9 | 77.0 | 93.1 |
| 30 | Б |  | 73.5 | 0.0 | 42.5 | 76.2 | 94.0 |
| 31 | Б |  | 70.4 | 0.0 | 43.1 | 72.9 | 88.4 |
| 32 | П | Лексико-грамматические навыки |  | 65.6 | 33.3 | 64.4 | 64.7 | 68.1 |
| 33 | П |  | 52.9 | 0.0 | 29.4 | 46.5 | 79.2 |
| 34 | П |  | 62.2 | 66.7 | 40.0 | 54.3 | 88.4 |
| 35 | П |  | 77.2 | 33.3 | 48.8 | 79.9 | 95.4 |
| 36 | П |  | 85.0 | 66.7 | 70.6 | 85.5 | 95.4 |
| 37 | П |  | 66.2 | 33.3 | 46.9 | 62.1 | 86.1 |
| 38 | П |  | 24.1 | 0.0 | 12.5 | 21.9 | 35.6 |
| 39 | Б | Письмо личного характера | Решение коммуникативной задачи | 74.0 | 16.7 | 49.7 | 74.5 | 92.1 |
| Организация текста | 86.7 | 16.7 | 67.5 | 89.6 | 98.4 |
| Языковое оформление текста | 53.4 | 0.0 | 15.0 | 50.4 | 86.3 |
| 40 | В | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» | Решение коммуникативной задачи | 59.5 | 0.0 | 18.8 | 62.9 | 86.1 |
| Организация текста | 70.3 | 0.0 | 25.8 | 77.4 | 95.2 |
| Лексика | 54.1 | 0.0 | 13.8 | 55.5 | 82.9 |
| Грамматика | 40.7 | 0.0 | 4.0 | 35.2 | 75.3 |
| Орфография и пунктуация | 60.8 | 0.0 | 20.3 | 62.3 | 89.8 |
| 41 | Б | Чтение текста вслух |  | 63.3 | 0.0 | 26.3 | 63.6 | 91.2 |
| 42 | Б | Условный диалог-расспрос |  | 79.2 | 6.7 | 52.8 | 84.4 | 93.4 |
| 43 | Б | Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) | Решение коммуникативной задачи (содержание) | 81.9 | 11.1 | 60.2 | 85.0 | 95.2 |
| Организация высказывания | 79.2 | 0.0 | 55.3 | 82.5 | 94.0 |
| Языковое оформление высказывания | 57.6 | 0.0 | 25.6 | 58.6 | 80.8 |
| 44 | В | Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) | Решение коммуникативной задачи (содержание) | 69.8 | 0.0 | 44.4 | 72.9 | 85.8 |
| Организация высказывания | 73.6 | 0.0 | 43.4 | 77.3 | 92.4 |
| Языковое оформление высказывания | 38.1 | 0.0 | 5.9 | 35.1 | 66.2 |

**Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов(%)**

**по английскому языку**

Диаграмма 12

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»**

**по региону**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

**Процент выполнения заданийЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № заданий | Баллы | | | | | | | |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| 1 | 0.5 | 3.9 | 18.7 | 27.5 | 27.0 | 9.7 | 12.8 |  |
| 2 | 0.8 | 0.5 | 2.8 | 5.6 | 13.7 | 28.1 | 36.3 | 12.3 |
| 3 | 22.5 | 77.5 |  |  |  |  |  |  |
| 4 | 53.1 | 46.9 |  |  |  |  |  |  |
| 5 | 30.9 | 69.1 |  |  |  |  |  |  |
| 6 | 26.7 | 73.3 |  |  |  |  |  |  |
| 7 | 14.8 | 85.2 |  |  |  |  |  |  |
| 8 | 36.1 | 63.9 |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 31.5 | 68.5 |  |  |  |  |  |  |
| 10 | 0.2 | 0.3 | 1.5 | 6.8 | 6.8 | 10.2 | 19.4 | 54.8 |
| 11 | 0.5 | 1.1 | 3.2 | 3.5 | 6.6 | 8.0 | 77.0 |  |
| 12 | 14.7 | 85.3 |  |  |  |  |  |  |
| 13 | 57.3 | 42.7 |  |  |  |  |  |  |
| 14 | 68.2 | 31.8 |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 37.7 | 62.3 |  |  |  |  |  |  |
| 16 | 44.0 | 56.0 |  |  |  |  |  |  |
| 17 | 23.0 | 77.0 |  |  |  |  |  |  |
| 18 | 29.0 | 71.0 |  |  |  |  |  |  |
| 19 | 10.3 | 89.7 |  |  |  |  |  |  |
| 20 | 13.3 | 86.7 |  |  |  |  |  |  |
| 21 | 33.2 | 66.8 |  |  |  |  |  |  |
| 22 | 32.6 | 67.4 |  |  |  |  |  |  |
| 23 | 23.9 | 76.1 |  |  |  |  |  |  |
| 24 | 22.7 | 77.3 |  |  |  |  |  |  |
| 25 | 25.6 | 74.4 |  |  |  |  |  |  |
| 26 | 14.2 | 85.8 |  |  |  |  |  |  |
| 27 | 22.4 | 77.6 |  |  |  |  |  |  |
| 28 | 8.3 | 91.7 |  |  |  |  |  |  |
| 29 | 25.5 | 74.5 |  |  |  |  |  |  |
| 30 | 26.5 | 73.5 |  |  |  |  |  |  |
| 31 | 29.6 | 70.4 |  |  |  |  |  |  |
| 32 | 34.4 | 65.6 |  |  |  |  |  |  |
| 33 | 47.1 | 52.9 |  |  |  |  |  |  |
| 34 | 37.8 | 62.2 |  |  |  |  |  |  |
| 35 | 22.8 | 77.2 |  |  |  |  |  |  |
| 36 | 15.0 | 85.0 |  |  |  |  |  |  |
| 37 | 33.8 | 66.2 |  |  |  |  |  |  |
| 38 | 75.9 | 24.1 |  |  |  |  |  |  |
| 39.1 | 5.1 | 41.8 | 53.1 |  | 1 | 36.7 | 63.3 |  |

Задания открытого типа с развернутыми ответами раздела «Письмо» составляют чрезвычайно важную часть экзаменационной работы, т.к. именно в этих заданиях проверяются продуктивные умения и навыки. Они значительно увеличивают дифференцирующую способность контрольных измерительных материалов и тем самым помогают выявить выпускников и абитуриентов, имеющих наиболее высокий уровень языковой подготовки. Задания со свободно конструируемым ответом позволяют проверить качественное овладение содержанием соответствующих курсов и сформированность сложных интеллектуально-коммуникативных умений. К их числу относятся умения создать связное письменное высказывание; формулировать, логично и последовательно излагать свои мысли; приводить аргументы и контраргументы; делать выводы и подкреплять их примерами. Материалы заданий 39 и 40 регионального варианта КИМ полностью соответствуют необходимым вышеприведенным требованиям и отвечают содержанию, проходимому в средней общеобразовательной школе.

При оценивании задания 39 учитывались следующие критерии: содержание и полнота выполнения задания; организация текста и языковое оформление. Средний суммарный первичный балл по заданию 39 свидетельствует о том, что в основном учащиеся неплохо справились с этим заданием.

Анализируя ответы, мы выявили, что, во многом, ошибки были вызваны тем, что учащиеся невнимательно прочитали инструкции и текст-стимул (отрывок из письма друга) и не смогли выделить главные вопросы, которые следовало раскрыть в ответном письме. Многие учащиеся не ответили на вопрос “HowdoRussianteenagersearntheirpocketmoney” или ответили очень расплывчато, говоря о том, что на карманные расходы им дают родители, при этом они отвечают на второй вопрос “Whatpart-timejobsarepopularamongthem?”, что не совсем логично. Были попытки объединить ответы на первый и второй вопросы, что вело к тому, что один из аспектов не был раскрыт полностью. Третий имел две части – сначала надо было ответить, в какой сфере экзаменуемый хотел бы попробовать свои силы и почему. Та часть, которая содержит вопрос “why” не всегда нашла своего ответа в письмах экзаменуемых.

Особую трудность вызывает у экзаменуемых запрос информации, т.е. формирование вопросов другу в соответствие в поставленной коммуникативной задачей. Так, реплика стимулирующего характера была в задании следующая “I’vestartedtoreadingabookinFrench…” и в задании указано “ask 3 questionsaboutthebookhestartedtoreading”. Учащиеся(экзаменуемые, относящиеся 1-2 группе) задавали вопросы не о книге, а о том, любит ли друг читать, трудный ли французский язык т.п. В другом варианте невнимательность привела к тому, что учащиеся задавали вопросы о том, когда состоятся соревнования, сколько участников будет, в то время как стимулирующая реплика была в прошедшем времени “Itookpartinavolleyballcompetition…”.

Напрашивается вывод, что те и другие ошибки были вызваны тем, что учащиеся невнимательно прочитали инструкции и текст-стимул (отрывок из письма друга) и не смогли выделить главные вопросы, которые следовало раскрыть в ответном письме.

Наблюдается много логических ошибок, в том числе отсутствие логических мостиков/переходов и средств логической связи между абзацами. Все еще допускается много лексико-грамматических и орфографических ошибок, большинство из которых имеют элементарный характер, например, неправильный порядок слов в вопросах, отсутствие вспомогательных глаголов в вопросах, использование не той временной формы, использование неуместного в данном контексте слова.

По сравнению с критерием *Решение коммуникативной задачи*(74,0% справившихся) , критерий *Организация текста*(86,7%) более высокий, что свидетельствует о том, что экзаменуемые научились правильно оформлять личное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдать деление на абзацы. Хотя, до сих пор, несмотря на многочисленные разъяснения, по поводу того, что такое благодарность за полученное письмо и ссылка на предыдущий контакт, во многих письмах отсутствовал или тот или другой элемент. Это, прежде всего, относится к экзаменуемым из 1-2ой группы.

Очень низкие показатели во 2ой группе экзаменуемых по критерию *Языковое оформление текста* (лишь 15,0% выполнения), в 3ей группе показатель тоже настораживающий (50,4%).

При оценивании работ в разделе «Письмо» учитываются следующие критерии при выполнении задания 40: содержание и полнота выполнения задания; организация текста; лексическая грамотность; грамматическая правильность речи; правильность орфографии и пунктуации. План, который дается в задании 40, помогает понять экзаменуемым, какие задачи стоят перед ним. Игнорирование плана или нечеткое понимание задач, которые ставятся в задании, приводит к низким результатам. Здесь наблюдаются, как уже отмечалось, общие тенденции: продуктивные задания выполняются хуже, чем рецептивные, задания высокого уровня сложности выполняются значительно хуже, чем задания базового и повышенного уровней. Экзаменуемые с этим заданием справились значительно хуже личного письма .

Типичная ошибка – невнимательное прочтение участником экзамена формулировки темы. Тема “Literatureisthemostimportantschoolsubject” часто трактовалось как важность литературы и ее роль в образованности человека, безотносительно “schoolsubject”.

Типичной ошибкой в выполнении задания 40 было не отвечающее критериям вступление (либо не перефразирована тема, либо не показан ее дискуссионный характер). Что касается заключения, то в целом стало больше работ, в которых в заключении подтверждается точка зрения автора сочинения. Но все еще встречаются заключения, в которых либо вообще непонятна точка зрения автора, либо она не связана с темой, либо говорится о том, что каждый делает свой выбор.

Ошибки также были вызваны, в первую очередь, тем, что многие учащиеся не понимают разницы между двумя типами сочинения с элементами рассуждения: «Ваше мнение» и «За» и «против». В работах шла подмена этих двух типов, встречались работы, где шла частичная подмена формата сочинения-рассуждения форматом изложения устной темы.

В основной части затруднения вызвали четкая формулировка своего мнения и его аргументация. Очень часто аргументы были слабыми и не развернутыми. Если экзаменуемые и смогли привести другую точку зрения, то привести свои контраргументы, при этом выражая свое мнение не теми же словами, что раньше, а используя перифраз, синонимию, практически никто не сумел.

Оценки за лексику были снижены в основном за то, что не всегда экзаменуемые могли продемонстрировать большой запас слов и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы) и их соответствие высокому уровню (В2 по общеевропейской шкале). По критерию *Лексика* во второй группе экзаменуемых выполнение составило 13,8%, а в третьей 55,5%, то есть разница очень существенная.

При оценивании грамматической правильности речи были выявлены ошибки на точность в выборе грамматической конструкции в соответствии с целью высказывания, как и в случае с лексикой, часто не наблюдалось разнообразие и сложность используемых грамматических средств. Основные ошибки были на употребление артиклей и предлогов, видо-временных форм глагола, неличных форм глагола, комплексов с инфинитивом. Много ошибок встречалось на порядок слов в предложении. В основном учащиеся при выполнении работ соблюдали нормы орфографии и пунктуации. По критерию *Грамматика* во 2ой группе выполнение составило 4,0%, а в 3ей 35,2%, то есть разница тоже очень существенная, но оба показателя очень низкие и требуют в дальнейшем особого внимания при подготовке.

Содержательно устная часть включает 4 задания:

1) задание 1 базового уровня сложности – чтение фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности - создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности - создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Модель устной части ЕГЭ по иностранным языкам и предлагаемые форматы заданий позволили решить те проблемы, которые в свое время обусловили исключение устной части из ЕГЭ. Эта модель позволила оценить иноязычную коммуникативную компетенцию учащегося достаточно полно и объективно. Более того, она открыла новые возможности развития способов и средств оценивания и способна оказать положительное влияние на содержание процесса обучения.

Задание 1, представленное в региональном варианте КИМ по чтению включалось с целью повысить внимание учащихся и учителей к овладению учащимися техникой чтения вслух и совершенствованию навыков чтения на заключительном этапе обучения в школе, а также с целью настроить учащихся и облегчить им выполнение других заданий данного раздела на английском языке. Несмотря на то, что формирование фонетических (слухопроизносительных) навыков имеет важное значение, так как способствует успешности речевого общения, чтению вслух недостаточно уделяется внимания в старших классах, что сказалось на результатах экзамена. Подавляющее число выпускников успевают прочитать предложенный в задании 1 текст, меньше делают фонетических ошибок, касающихся произношения звуков, например межзубных.

Однако встречаются проблемы при чтении отдельных слов, которые произносятся не по правилу, добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками. Все еще встречаются ответы, в которых нарушено ударение в самых простых словах. Встречались грубые ошибки в таких словах как work (читалось как walk), sheep (читалось как ship), full (читалось как fool). Очень часто встречались ошибки при чтении дат.

Если у экзаменуемых, относящимся к 4ой группе это задание практически не вызывает затруднений (91,2%), то у экзаменуемых3ей группы это задание в этом году вызвало затруднения (лишь 63,6% справились) и лишь 26,3 % экзаменуемых справились из 2ой группы.

Задание 2 проверяет следующие умения диалогической речи:

- осуществлять запрос информации;

- обращаться за разъяснениями;

- точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания.

Основными ошибками были – ошибки на правильное грамматическое оформление вопроса (порядок слов в предложении, согласование подлежащего со сказуемым, выбор видо-временной формы глагола и т.п.), использование местоимения “it” вместо названия предмета или объекта, о котором спрашивают.

Очень слабые показатели у 1ой и 2ой группы экзаменуемых (6,7% и 52,8% соответственно). Именно для этих групп характерны следующие ошибки: задают вопросы к картинке, а не к опциям, несколько раз произносят вопрос с разными грамматическими структурами, используют вопросы “Whatabout…”?, либо утверждения “Tellmeabout…”. В целом с этим заданием справились неплохо.

В заданиях 3 и 4 на контроль выносятся следующие умения монологической речи:

- строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения;

- логично и связно строить высказывание;

- использовать стратегии описания, сообщения, рассуждения;

точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

Основными ошибками при выполнении задания 3 были:

* логические и структурные ошибки (игнорирование предложенного плана, отсутствие вступления и заключения, нарушения логики изложения);
* неполный ответ на пункт 1 (whereandwhenthephotowastaken);
* отсутствие описания действия, запечатленного на фотографии (пункт whatishappening);
* фактические ошибки (количество людей на фото, пол, возраст людей),

Наблюдается также тенденция использовать заготовленные заранее ответы на пункты 4 и 5.

Наиболее типичными является переход описания с одного времени на другое (PresentSimple – PastSimple, PresentContinuous – PastContinuous), отсутствие артиклей или неправильное их употребление, неверные предлоги. Во многих ответах идет повтор одних и тех же лексических сочетаний. Данные ошибки свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи еще не автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития. Причиной этого является отработка лексики и грамматических конструкций только в подготовленной речи, спонтанной не уделяется должного внимания. По критерию *Языковое оформление высказывания* во 2ой группе экзаменуемых выполнение составило 25,6%, а в 3ей 58,6%, эти показатели требуют внимания и в дальнейшем особого внимания при подготовке.

Хуже сего учащиеся справились с заданием 4, где учащиеся описывали не с тех позиций, которые были указаны в задании – в четвертом пункте плана обозначена тема, которая объединяет в смысловом плане фотографии. При описании картинок, где в пункте четыре обозначено “meansoftransportation” некоторые экзаменуемые говорили о способе путешествовать, “spendingfreetime” – о хобби.

При описании картинок, где в пункте четыре обозначено «… wayofspendingfreetime … youprefer», многие не учитывали формулировку глагольной формы и говорили о том, что они предпочитали, все высказывание сводилось к хобби, а не свободному времяпровождению.

Задание 4 – задание высокого уровня сложности и требует как хорошего владения языком, так и уверенного владения метапредметными умениями. Помимо этих ошибок, участники экзамена часто давали неполные ответы по пункту 1, в котором требовалось кратко описать фотографии, упоминая, что происходит и где происходит. Некоторые экзаменуемые описывали обе фотографии, но только по одному из элементов (location, action) либо описывали первую фотографию полностью, а при описании второй пропускали один из элементов. Все это приводило к снижению баллов.

Так же, как и в предыдущие годы, наблюдались повторы как идей, так и лексики в пункте 1 плана и в последующих пунктах (это приводило к снижению баллов), логические и структурные ошибки (игнорирование предложенного плана, отсутствие вступления и заключения, нарушения логики изложения), грамматические ошибки были на употребление артиклей и предлогов, видо-временных форм глагола, неличных форм глагола, комплексов с инфинитивом, порядок слов в предложении; лексические ошибки были в основном на контекстное употребление слов. Выбрать правильный ответ учащимся не позволяет не только низкий уровень коммуникативной компетенции, но и несформированность метапредметных умений работы с информацией (общеучебная компетенция). К ним относится в первую очередь недостаточное развитие умений критического мышления, которое не позволяет быстро отличить существенную информацию от второстепенной, устанавливать причинно-следственные связи между фактами и событиями, осмысливать позицию автора, определять общую идею текста и т.д.

В разделе “Аудирование” так же, как и при выполнении заданий из раздела “Чтения”, учащиеся справились с заданием на понимание основного содержания прослушанного текста (задание 1) –средний процент выполнения по региону 59,5%. С заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации экзаменуемые справились лучше (74,6% учащихся), чем с заданиями на полное понимание прослушанного текста. Хуже всего учащиеся справились с заданием 4 на полное понимание прослушанного текста – всего 46,9% учащихся.

Задания 3–9 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умения полно и точно понимать достаточно сложный аутентичный текст. Средний процент выполнения этих заданий по понятным причинам несколько ниже, чем для заданий 1 и 2. Анализ результатов выполнения заданий раздела “Аудирование” показал, что, к сожалению, при выборе ответа учащиеся зачастую опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают тот факт, что, как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. К сожалению, во многих УМК до сих пор вопросы к аудиотекстам прямо повторяют фразы из текста, только в вопросительной форме. Между тем даже на базовом уровне необходимо отрабатывать синонимы и антонимы и использовать их в заданиях на понимание звучащего и письменного текстов, начиная с 7 класса.

C разделом «Чтение» подавляющее большинство экзаменуемых справились хорошо, однако в этом году задания 13 и 14 на чтение текста с полным пониманием информации вызвали значительные затруднения – 2ая группа экзаменуемых имеет показатели выполнения – 31,9% и 37,2% соответственно, 3я группа – 23,8% и 29,7%. Это связано с тем, что задания 12-18 являются заданиями высокого уровня и представляют собой трудность не только для участников 1-2 групп, но и для участников из группы 3. Неплохо справились с 11 заданием повышенного уровня все группы экзаменуемых.

Основными ошибками при выполнении данного раздела являются: неумение выделять ключевые слова, предложения и опираться на них и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Что касается раздела “Лексика и грамматика’, представленного в региональном варианте КИМ, то анализ результатов показал, что лексические навыки сформированы несколько лучше, чем грамматические. Учащиеся в целом справились с предложенными заданиями на выбор правильной лексической единицы из синонимического ряда и с комплексным заданием на определение функции слова в предложении, части речи и словообразование. Несколько хуже учащиеся справились с чисто грамматическими заданиями. Таким образом, результаты выполнения заданий раздела “Грамматика и лексика” свидетельствуют о том, что есть зоны, требующие особого внимания.

К таким грамматическим зонам отнесем, прежде всего, части речи и их функции в предложении, видо-временные формы глаголов, местоимения (личные и указательные), степени сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных, порядковые числительные, союзы и предлоги. В заданиях 19-25 необходимо определить какая грамматическая форма требуется по контексту и это вызывает затруднения. В основном причина этих ошибок была в том, что в классе учащиеся в большинстве выполняемых упражнений сталкиваются с выбором среди 1-2 форм на уровне одного предложения.

К лексическим зонам отнесем: навыки правильного употребление слова в контексте с учетом многозначности, синонимии, антонимии, омонимии лексической сочетаемости, влияния грамматической конструкции и грамматического окружения на выбор нужного слова; уместность выбора лексической единицы с точки зрения стилистической окраски речи и регистра общения: официального, неофициального), а также навыки употребления частотных фразовых глаголов и навыки словообразования. Причем речь идет не о знании правил, а о практических навыках употребления. В заданиях 32-38 возникали ошибки при выборе лексических единиц, так как это тоже связано с тем, что в большинстве упражнений на отработку лексики прослеживается нехватка упражнений на уровне текстов, а не отдельных предложений. Процент выполнения задания 33 свидетельствует о том, что с ним не справились экзаменуемые не только из 2ой группы (29%), но и из третьей (46,5%). Задание 38 вызвало наибольшие затруднения – процент выполнения по всем группам невысокий: 2ая группа – 12,5%, 3я группа – 21,9%, 4я группа – 35,6%.

**9.3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Выводы:

- в целом, можно сделать вывод о том, что все виды речевой деятельности (говорение, чтение, письмо, аудирование) у учащихся сформированы на достаточном уровне;

- нельзя считать достаточным уровень сформированности грамматических навыков у школьников в регионе по сравнению с другими навыками;

- изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемым умениям, видам речевой деятельности – в этом году не по всем заданиям наблюдается положительная динамика по проверяемым элементам, что может быть объяснено с одной стороны увеличением количества сдающих данный предмет, с другой стороны – сложной эпидемиологической ситуацией и переходом на дистанционное обучение во второй половине учебного года;

- направления совершенствования организации и методики обучения школьников: на уроках, решая варианты экзаменационных работ, давать возможность учащимся не только оценить свои знания по английскому языку, но и познакомиться с системой оценки знаний, особенно важно это для умений письменной речи; на развитие умений написания сочинения-рассуждения разного типа («Ваше мнение» и «За» и «против»), делая акцент на разнице в формате; - рациональном распределении времени учащимися при выполнение работы, что достигается в ходе написания достаточно большого количества тренировочных работ аналогичного формата;

- предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ – проводить апробацию для желающих принять участие в ЕГЭ осенью и весной с последующим консультированием учителей школ, в которых регулярно учащиеся сдают ЕГЭ;

- во время подготовки следует опираться на материалы сайта ФИПИ, в том числе, активно использовать “Открытый банк заданий”, методические рекомендации для учителей и экспертов, позволяющие осмыслить типичные ошибки экзаменуемых и увидеть примеры разбора заданий;

– необходимо тщательное изучение учителями документов ЕГЭ: кодификатора, спецификации, демонстрационного варианта КИМ, изучение критериев и инструкций ко всем заданиям.

Анализ результатов выполнения экзаменационных заданий обучающимися показывает необходимость развивать коммуникативные иноязычные умения школьников, уделяя особое внимание продуктивным умениям, которые в ряде случаев сформированы не в достаточной степени. С целью понимания особенностей формирования и контроля разных умений в 2019 г. ИРО реализовал несколько программ повышения квалификации, направленных на методическое сопровождение учителей английского языка, испытывающих затруднения при обучении рецептивным умениям («Развитие умений аудирования и чтения с учётом требований ЕГЭ по иностранному языку»), говорению («Развитие умений устной речи с учётом требований ЕГЭ по иностранному языку») и письменной речи («Развитие умений письменной речи с учётом требований ЕГЭ по иностранному языку»). Кроме того, для педагогов, не имеющих опыта подготовки выпускников к экзаменам ГИА и желающих проанализировать все изменения, внесенные в экзаменационные работы, создана программа повышения квалификации «Развитие иноязычной коммуникативной компетенции во взаимосвязи с требованиями государственной итоговой аттестации ЕГЭ, ОГЭ. Английский язык». Такой спектр программ дал возможность оказать адресную методическую поддержку педагогам с учетом их профессиональных дефицитов, о чем свидетельствует положительная динамика по ряду проверяемых элементов экзаменационной работы.

Вместе с тем, обучающиеся продолжают испытывать трудности, например, при выполнении заданий, требующих правильного языкового оформления высказывания, полного понимания прочитанного или прослушанного текста, формулирования своего мнения и его аргументации в устной и письменной форме и др. Для решения этих проблем необходимо продолжить работу с учителями английского языка в рамках адресных программ повышения квалификации, семинаров, вебинаров и др., учитывая конкретные запросы педагогов. Кроме того, в эту работу важно вовлекать педагогов, ранее не участвовавших в подобных курсах по этой тематике, учителей муниципальных районов, где невысок процент выпускников, выбирающих ЕГЭ по английскому языку, а также учителей английского языка, работающих в начальной и основной школе, поскольку формирование иноязычной компетенции является постепенным процессом.

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

***На региональном уровне:***

1) продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;

2) провести методические семинары для учителей английского языка школ Ярославской области по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ;

3) проводить курсы повышения квалификации учителей, работающих не только в старших классах, но и в основной школе, для формирования предметной компетенции педагогов.

***На муниципальном уровне:***

1) на методических объединениях знакомить с результатами ЕГЭ учителей, выпустивших 11 класс и работающих в 10-11 классах;

2) организовать адресную помощь образовательным организациям, продемонстрировавшим низкие результаты

3) обсудить результаты ЕГЭ по английскому языку на методических объединениях: результаты ГИА 2020 года, причины неудач, планирование подготовки на 2020-2021 учебный год.

***На уровне образовательной организации:***

- учителям развивать наряду с речевой, языковой и социокультурной компетенциями компенсаторную и общеучебные компетенции, а также обучать разным стратегиям работы с аутентичным текстом, которые смогут обеспечить понимание участниками смысла текста и выбрать правильный ответ;

- для успешного выполнения заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней необходимо учителям обращаться постоянно к таким видам чтения, как поисковое и изучающее, разбирать стратегии их отличающие;

- формировать умение чтения следует на разных типах аутентичных текстов: публицистических, прагматических, научно-популярных, художественных;

- обучение чтению должно строиться как познавательный процесс - нужно обращать внимание в первую очередь на постановке мыслительных задач, которые активизируют мыслительную деятельность обучающихся, повышают мотивацию к учебной деятельности в целом и чтению в частности;

- при обучении чтению учителям необходимо учитывать вид чтения, осуществлять поэтапный подход (предтекстовый, текстовый и послетекстовый этапы), пощаговый подход (изучение и применение различных стратегий работы с текстом), контролировать полноту, точность и глубину понимания прочитанного;

- особое внимание при обучении поисковому, просмотровому и изучающему чтению уделять развитию приемов смысловой переработки текста, например, языковой догадке, в том числе контекстуальной, анализу и интерпретации, выделению основного и второстепенного в тексте, прогнозированию лингвистическому и смысловому;

- наряду с пошаговым развитием различных стратегий аудирования в соответствии с поставленными коммуникативными задачами следует развивать механизмы аудирования, такие как память (долговременная, кратковременная, оперативная), речевой слух (деление на смысловые синтагмы, различение фонем), внимание (концентрация, сосредоточенность), вероятностное прогнозирование (лингвистическое и смысловое). Осмысление (анализ, синтез);

- преодоление всех видов трудностей, связанных с аудированием, требует пошагового использования различных приемов и технологий развития и совершенствования как стратегий аудирования, так и психологических механизмов аудирования;

- при подготовке к разделу “Грамматика” следует тщательно разбирать с обучающимися инструкцию к заданию и просить их объяснить, какую задачу предстоит решить и как пошагово эту задачу выполнить;

- важно отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях;

- рекомендуется проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексической единицы с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам;

- при подготовке к заданиям 39 и 40 учителям следует подробно разбирать инструкцию к заданиям, формат заданий и критерии их оценивания;

- поскольку все еще встречаются работы с нарушением требуемого объема необходимо начинать подготовку к выполнению этого раздела с объяснения правил подсчета слов в задании, необходимо показывать учащимся приемы, которые позволяют им увеличить или уменьшить написанный ими объем;

- при подготовке ко второму заданию “Устной части” следует уделять внимание не только грамматическим средствам оформления вопроса, но и его коммуникативной значимости в конкретной ситуации;

- при подготовке к третьему и четвертому заданиям “Устной части” важно развивать умения спонтанной речи на основе вербальных и визуальных опор;

- при подготовке к заданию 40 требуется усилить внимание к его содержательной стороне с обязательным обсуждением смысла предложенной темы, ее дискуссионности, возможных точек зрения и аргументов в их защиту;

- подготовка к ЕГЭ должна являться результатом целенаправленных, планируемых действий, основанных как на систематическом обучении, так и на рефлексии работ экзаменуемых;

- в школах подготовка к ЕГЭ должна строиться не на том, что учащиеся должны выполнить как можно больше репетиционных вариантов, а на разборе типичных и индивидуальных ошибок обучающихся;

- необходимо сохранить проведение тренингов для экспертов ЕГЭ, при этом желательно проводить их дважды в год – осенью по итогам работы ПК и результатам ЕГЭ В области, весной – по изменениям в КИМ, работе с инструментами, определяющими процедуру проверки и оценивания ответов выпускников на задания с развернутым ответом и достижению более высокого уровня согласовавнности экспертных оценок;

- проведение методологических семинаров для учителей области с анализом результатов ЕГЭ по английскому языку с целью ознакомить педагогов с ключевыми положениями нормативно-правовых и программных материалов, раскрывающих содержательные, структурные и организационные особенности ЕГЭ как новой формы итоговой аттестации; сформировать компетенции педагогов в сфере современных технологий тестирования и оценивания и подготовить их к оцениванию письменных работ по английскому языку выпускников образовательных учреждений в соответствии с критериями ЕГЭ; обеспечить высокое качество усвоения содержательного компонента путем формирования рефлексивных умений у преподавателей.

- организовать систематические консультационно-репетиционные мероприятия для школьников, желающих сдавать ЕГЭ с целью усилить улучшения подготовки выпускников к выполнению заданий в форме ЕГЭ по английскому языку;

- в связи с новой эпидемиологической ситуацией ввести регулярные вебинары для тех, кто планирует принять участие в экзамене, привлекая учителей-экспертов для подробного анализа типичных ошибок и путей их решения.

## **10. Немецкий язык**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Немецкий язык»

**10.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-10‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 21 | 0,4 | 25 | 0,4 | 18 | 0,3 |

**10.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-10‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 14 | 66,7 | 18 | 72 | 13 | 72,2 |
| Мужской | 7 | 33,3 | 7 | 28 | 5 | 27,8 |

**10.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-10‑3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 21 | 25 | 18 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | 17 | 21 | 14 |
| Выпускников прошлых лет | 3 | 4 | 4 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | 0 | 0 | 0 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | 1 | 0 | 0 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 0 | 0 | 0 |

**10.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-10‑43

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 21 | 25 | 18 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | 4 | 8 | 2 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | 10 | 13 | 12 |
| * Выпускники гимназий | 1 | 0 | 0 |
| * Выпускники лицеев | 2 | 0 | 0 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники техникумов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники колледжей | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники университетов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники академий | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники институтов | 0 | 0 | 0 |
| * Иное | 4 | 4 | 4 |

**10.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-10‑5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
| МСУ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Большесельский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Борисоглебский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Брейтовский МР | 2 | 9,5 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| г. Переславль-Залесский | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| г. Рыбинск | 1 | 4,8 | 1 | 4,0 | 0 | 0,0 |
| г. Ярославль | 17 | 81,0 | 17 | 68,0 | 15 | 83,3 |
| Гаврилов-Ямский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Даниловский МР | 0 | 0,0 | 1 | 4,0 | 0 | 0,0 |
| Государственные образовательные организации | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | 1 | 4,0 | 0 | 0,0 |
| Любимский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Мышкинский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Некоузский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Некрасовский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Первомайский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Переславский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Профессиональные образовательные организации | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Ростовский МР | 0 | 0,0 | 2 | 8,0 | 1 | 5,6 |
| Рыбинский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Тутаевский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Угличский МР | 1 | 4,8 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Ярославский МР | 0 | 0,0 | 3 | 12,0 | 2 | 11,1 |

**10.1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**

Таблица 2-10‑6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
|  | УМК *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1. | Бим И.Л., Рыжова Л.И., Садомова Л.В. и др. Немецкий язык, «Просвещение» | 100% |

Рекомендован переход на УМК авторов Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В. Немецкий язык (базовый и углубленный уровни). «Просвещение» (серия «Вундеркинды Плюс»), поскольку УМК Бим И.Л., Рыжова Л.И., Садомова Л.В. и др. Немецкий язык исключён из Федерального перечня учебников.

**10.1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В 2020 году количество участников ЕГЭ по немецкому языку незначительно уменьшилось по сравнению с 2019 годом (на 0,1% от общего количества участников).

Категория участников по сравнению с предыдущим годом не изменилась, это выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов.

В течение трех последних лет, среди участников ЕГЭ по немецкому языку девушек значительно больше, чем юношей. Девушки составляют 72,2% от общего количества участников по этому предмету в 2020 году.

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «Немецкий язык»

**10.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.  
 (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**

Диаграмма 13

**Распределение тестовых баллов по учебному предмету «Немецкий язык»**

**Частотные распределения по учебному предмету «Немецкий язык»**

| **Тестовый балл по немецкому языку** | **Количество участников ЕГЭ по немецкому языку** | **% участников ЕГЭ по немецкому языку** |
| --- | --- | --- |
| 0 | 0 | 0,00 |
| 1 | 0 | 0,00 |
| 2 | 0 | 0,00 |
| 3 | 0 | 0,00 |
| 4 | 0 | 0,00 |
| 5 | 0 | 0,00 |
| 6 | 0 | 0,00 |
| 7 | 0 | 0,00 |
| 8 | 0 | 0,00 |
| 9 | 0 | 0,00 |
| 10 | 0 | 0,00 |
| 11 | 0 | 0,00 |
| 12 | 0 | 0,00 |
| 13 | 0 | 0,00 |
| 14 | 0 | 0,00 |
| 15 | 0 | 0,00 |
| 16 | 0 | 0,00 |
| 17 | 0 | 0,00 |
| 18 | 0 | 0,00 |
| 19 | 0 | 0,00 |
| 20 | 0 | 0,00 |
| 21 | 0 | 0,00 |
| 22 | 0 | 0,00 |
| 23 | 0 | 0,00 |
| 24 | 0 | 0,00 |
| 25 | 0 | 0,00 |
| 26 | 0 | 0,00 |
| 27 | 1 | 5,56 |
| 28 | 0 | 0,00 |
| 29 | 0 | 0,00 |
| 30 | 0 | 0,00 |
| 31 | 0 | 0,00 |
| 32 | 0 | 0,00 |
| 33 | 0 | 0,00 |
| 34 | 0 | 0,00 |
| 35 | 0 | 0,00 |
| 36 | 0 | 0,00 |
| 37 | 0 | 0,00 |
| 38 | 0 | 0,00 |
| 39 | 0 | 0,00 |
| 40 | 0 | 0,00 |
| 41 | 0 | 0,00 |
| 42 | 0 | 0,00 |
| 43 | 1 | 5,56 |
| 44 | 1 | 5,56 |
| 45 | 0 | 0,00 |
| 46 | 0 | 0,00 |
| 47 | 0 | 0,00 |
| 48 | 0 | 0,00 |
| 49 | 0 | 0,00 |
| 50 | 0 | 0,00 |
| 51 | 0 | 0,00 |
| 52 | 0 | 0,00 |
| 53 | 0 | 0,00 |
| 54 | 0 | 0,00 |
| 55 | 0 | 0,00 |
| 56 | 0 | 0,00 |
| 57 | 0 | 0,00 |
| 58 | 0 | 0,00 |
| 59 | 1 | 5,56 |
| 60 | 0 | 0,00 |
| 61 | 0 | 0,00 |
| 62 | 0 | 0,00 |
| 63 | 0 | 0,00 |
| 64 | 2 | 11,11 |
| 65 | 2 | 11,11 |
| 66 | 0 | 0,00 |
| 67 | 0 | 0,00 |
| 68 | 1 | 5,56 |
| 69 | 0 | 0,00 |
| 70 | 0 | 0,00 |
| 71 | 0 | 0,00 |
| 72 | 1 | 5,56 |
| 73 | 0 | 0,00 |
| 74 | 0 | 0,00 |
| 75 | 2 | 11,11 |
| 76 | 0 | 0,00 |
| 77 | 0 | 0,00 |
| 78 | 0 | 0,00 |
| 79 | 1 | 5,56 |
| 80 | 0 | 0,00 |
| 81 | 0 | 0,00 |
| 82 | 0 | 0,00 |
| 83 | 0 | 0,00 |
| 84 | 1 | 5,56 |
| 85 | 3 | 16,67 |
| 86 | 0 | 0,00 |
| 87 | 0 | 0,00 |
| 88 | 0 | 0,00 |
| 89 | 0 | 0,00 |
| 90 | 0 | 0,00 |
| 91 | 0 | 0,00 |
| 92 | 0 | 0,00 |
| 93 | 1 | 5,56 |
| 94 | 0 | 0,00 |
| 95 | 0 | 0,00 |
| 96 | 0 | 0,00 |
| 97 | 0 | 0,00 |
| 98 | 0 | 0,00 |
| 99 | 0 | 0,00 |
| 100 | 0 | 0,00 |

**Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Немецкий язык» по региону в 2020 году**

**10.2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-10‑7

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 0 | 0 | 0 |
| Средний тестовый балл | 74,2 | 74,7 | 68,4 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 9 | 12 | 5 |
| Получили 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |

**10.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

10.2.3.1. в разрезе категорий**[[29]](#footnote-29)** участников ЕГЭ

Таблица 2-10-8

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 11,11 | 0,00 | 11,11 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 44,44 | 0,00 | 5,56 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 22,22 | 0,00 | 5,56 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

10.2.3.2. в разрезе типа ОО**[[30]](#footnote-30)**

Таблица 2-10‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 0,00 | 0,00 | 11,11 | 0,00 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,00 | 11,11 | 33,33 | 22,22 | 0 |
| Гимназия | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Лицей | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Колледж | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Университет | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Институт | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 0,00 | 11,11 | 5,56 | 5,56 | 0 |

10.2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 5 | г. Рыбинск | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 6 | г. Ярославль | 0,00 | 16,67 | 44,44 | 22,22 | 0 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 8 | Даниловский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 10 | Любимский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 12 | Некоузский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 14 | СПО | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 17 | Пошехонский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 18 | Ростовский МР | 0,00 | 0,00 | 5,56 | 0,00 | 0 |
| 19 | Рыбинский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 20 | Тутаевский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 21 | Угличский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 22 | Ярославский МР | 0,00 | 5,56 | 0,00 | 5,56 | 0 |

**10.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

10.2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-10‑11

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

10.2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-10‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

### 

**10.2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Полученные в 2020 году результаты свидетельствуют о том, что 100% участников ЕГЭ по немецкому языку справились с экзаменом. Неудовлетворительных отметок по итогам экзамена в 2020 году не было. К сожалению, результаты сдачи ЕГЭ по немецкому языку в текущем году ухудшились: средний балл уменьшился с 74,7 в 2019 году до 68,4, снизилось и количество выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, - с 12 до 5. На протяжении всех трех лет также пока отсутствуют выпускники, получившие 100 баллов.

Можно предположить, что на снижение результатов ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году в целом повлияла чрезвычайная ситуация с пандемией и досрочным окончанием учебного года

### РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[31]](#footnote-31)

**10.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Анализируется 303 вариант КИМ, использованный в регионе в 2020 г.

Изменения структуры и содержания в КИМ 2020 года по сравнению с 2019 годом отсутствовали.

Все задания в КИМ, как и в предыдущие годы, различались по уровням сложности: задания базового, высокого и повышенного уровня сложности, соответствующие уровням владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы: базовый уровень – A2+, повышенный уровень – В1, высокий уровень – В2.

Экзаменационная работа традиционно содержала письменную и устную части, в которые вошли 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

**Раздел “Аудирование”.**

В задание № 1 на понимание основного содержания прослушанных текстов информационно-прагматического характера с выбором правильных ответов, соответствующих содержанию, из предложенных 7 (один – лишний), вошли тексты на тему “Практика зарубежом”. Уровень сложности – базовый.

В задание № 2 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и определение соответствия/несоответствия предложенных утверждений содержанию включен диалог на тему языковых курсов. Уровень сложности – повышенный.

Задания №№ 3-9 подразумевали полное понимание прослушанного интервью с профессиональной гимнасткой Надин с выбором ответа из трех предложенных. Уровень сложности – высокий.

**Раздел “Чтение”.**

Задание № 10 предусматривало понимание основного содержания текстов информационного характера и нахождение соответствий между 8 заголовками и 7 текстами. Уровень сложности – базовый.

В задании № 11 проверялось понимание структурно-смысловых связей в тексте на тему возрождения интереса к шахматам в России. Необходимо было заполнить пропуски частями предложений. Уровень сложности – повышенный.

Задания №№ 12-18 осуществляли проверку полного понимания текста об основных правилах, которые необходимо соблюдать подросткам при просмотре телепередач. Это задания на выбор ответа из трех предложенных. Уровень сложности – высокий.

**Раздел “Грамматика и лексика”.**

Проверялись навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

Задания №№ 19-25 включали проверку грамматических навыков, а именно умение образовывать причастия II сильных и слабых глаголов, спрягать модальные глаголы в настоящем времени, склонять личные и притяжательные местоимения, образовывать множественное число существительных и употреблять их в дательном падеже, образовывать субстантивированные прилагательные в превосходной степени. Уровень сложности – базовый.

В заданиях №№ 26-31 проверялись умения образовывать однокоренные слова с помощью словообразовательных аффиксов, преобразовывать существительные в прилагательные, прилагательные и глаголы в существительные.

Задания №№ 32-38 подразумевали выбор подходящей лексической единицы, правильной грамматической формы, правильной синтаксической конструкции из предложенного перечня ответов (4 на каждое задание). Уровень сложности заданий 32-38 в 2020 г. был изменён с повышенного на высокий с целью более точной дифференциации участников экзамена по уровню языковых навыков.

**Раздел «Письмо».** Проверялись умения создания различных типов письменных текстов.

Задание № 39. Письмо личного характера.

Лиза, подруга по переписке из Берлина, пишет о своих предпочтениях в еде и интересуется, заботится ли автор письма о здоровом питании, какую еду предпочитают в его семье и почему, какие блюда являются излюбленными в России. В конце письма Лиза сообщает, что наконец они переехали в городскую квартиру. В ответном письме необходимо ответить на вопросы Лизы и задать три вопроса об ее переезде, учитывая все правила оформления и построения личного письма. Уровень сложности – базовый.

Задание № 40. Участнику экзамена предлагались на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение»:

40.1 «Иностранный язык является самым важным школьным предметом».

40.2 «Хорошо иметь братьев и сестер».

Необходимо было высказаться по одной из предложенных тем, обозначив вступление, свое мнение, мнения других, высказав несогласие с мнением других, подчеркнув свои доводы и представив логичное заключение. Уровень сложности – высокий.

В устной части экзамена проверялись произносительные навыки и речевые умения.

Задание № 1. Чтение вслух научно-популярного текста об использовании энергии. Уровень сложности – базовый.

Задание № 2. Условный диалог-расспрос. Задать 5 прямых вопросов согласно предложенной теме. Коммуникативная ситуация: уточнить информацию о посещении закрытого плавательного бассейна, а именно узнать:

- где находится;

- режим работы;

- есть ли сауна;

- стоимость абонемента на 6 месяцев;

- есть ли скидки для школьников.

Уровень сложности – базовый.

Задание № 3. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (описание выбранной фотографии). Выбрать одно фото из трех и рассказать про него другу, отмечая время, место, кто изображен, что происходит, почему выбрал фото для друга. Уровень сложности – базовый.

Задание № 4. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации. Для сравнения были предложены две фотографии на тему «Свободное время/ Хобби». На одной была изображена девушка в картинной галерее, на другой - юноша и девушка в кинотеатре за просмотром фильма. Необходимо было кратко описать фотографии, сравнить, чем похожи, чем отличаются, сказать, что предпочитает коммуникант и почему, сделав вступление и заключение. Уровень сложности – высокий.

КИМ 2020 г. по немецкому языку в регионе соответствовали предложенной ФИПИ спецификации КИМ для проведения в 2020 г. ЕГЭ по иностранным языкам.

10.3.2. **Анализ выполнения заданий КИМ**

Таблица 2-10‑13

**Результаты ЕГЭ в соответствии с особенностями КИМ по учебному предмету «Немецкий язык»**

| № задания | Уровень сложности | Проверяемые элементы содержания | Критерии | Процент выполнения по региону | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Б | Понимание основного содержания прослушанного текста |  | 79.6 |  | 50.0 | 81.5 | 100.0 |
| 2 | П | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации |  | 85.7 |  | 85.7 | 87.3 | 82.9 |
| 3 | В | Полное понимание прослушанного текста |  | 33.3 |  | 25.0 | 22.2 | 60.0 |
| 4 | В |  | 83.3 |  | 75.0 | 77.8 | 100.0 |
| 5 | В |  | 77.8 |  | 25.0 | 88.9 | 100.0 |
| 6 | В |  | 88.9 |  | 50.0 | 100.0 | 100.0 |
| 7 | В |  | 77.8 |  | 75.0 | 88.9 | 60.0 |
| 8 | В |  | 94.4 |  | 75.0 | 100.0 | 100.0 |
| 9 | В |  | 72.2 |  | 50.0 | 66.7 | 100.0 |
| 10 | Б | Понимание основного содержания текста |  | 75.4 |  | 53.6 | 73.0 | 97.1 |
| 11 | П | Понимание структурно-смысловых связей в тексте |  | 73.1 |  | 37.5 | 74.1 | 100.0 |
| 12 | В | Полное понимание информации в тексте |  | 77.8 |  | 75.0 | 66.7 | 100.0 |
| 13 | В |  | 66.7 |  | 25.0 | 66.7 | 100.0 |
| 14 | В |  | 66.7 |  | 50.0 | 66.7 | 80.0 |
| 15 | В |  | 33.3 |  | 25.0 | 44.4 | 20.0 |
| 16 | В |  | 55.6 |  | 25.0 | 44.4 | 100.0 |
| 17 | В |  | 61.1 |  | 50.0 | 66.7 | 60.0 |
| 18 | В |  | 50.0 |  | 0.0 | 55.6 | 80.0 |
| 19 | Б | Грамматические навыки |  | 72.2 |  | 50.0 | 66.7 | 100.0 |
| 20 | Б |  | 72.2 |  | 25.0 | 77.8 | 100.0 |
| 21 | Б |  | 44.4 |  | 50.0 | 33.3 | 60.0 |
| 22 | Б |  | 61.1 |  | 25.0 | 66.7 | 80.0 |
| 23 | Б |  | 88.9 |  | 75.0 | 88.9 | 100.0 |
| 24 | Б |  | 16.7 |  | 25.0 | 11.1 | 20.0 |
| 25 | Б |  | 88.9 |  | 100.0 | 77.8 | 100.0 |
| 26 | Б | Лексико-грамматические навыки |  | 61.1 |  | 0.0 | 66.7 | 100.0 |
| 27 | Б |  | 88.9 |  | 75.0 | 100.0 | 80.0 |
| 28 | Б |  | 100.0 |  | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 29 | Б |  | 38.9 |  | 50.0 | 22.2 | 60.0 |
| 30 | Б |  | 16.7 |  | 0.0 | 22.2 | 20.0 |
| 31 | Б |  | 61.1 |  | 25.0 | 66.7 | 80.0 |
| 32 | П | Лексико-грамматические навыки |  | 66.7 |  | 50.0 | 66.7 | 80.0 |
| 33 | П |  | 61.1 |  | 0.0 | 66.7 | 100.0 |
| 34 | П |  | 50.0 |  | 25.0 | 55.6 | 60.0 |
| 35 | П |  | 88.9 |  | 75.0 | 88.9 | 100.0 |
| 36 | П |  | 72.2 |  | 75.0 | 66.7 | 80.0 |
| 37 | П |  | 50.0 |  | 25.0 | 44.4 | 80.0 |
| 38 | П |  | 38.9 |  | 75.0 | 11.1 | 60.0 |
| 39 | Б | Письмо личного характера | Решение коммуникативной задачи | 94.4 |  | 100.0 | 88.9 | 100.0 |
| Организация текста | 97.2 |  | 100.0 | 94.4 | 100.0 |
| Языковое оформление текста | 52.8 |  | 37.5 | 50.0 | 70.0 |
| 40 | В | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» | Решение коммуникативной задачи | 53.7 |  | 25.0 | 55.6 | 73.3 |
| Организация текста | 63.0 |  | 16.7 | 70.4 | 86.7 |
| Лексика | 63.0 |  | 16.7 | 66.7 | 93.3 |
| Грамматика | 38.9 |  | 0.0 | 40.7 | 66.7 |
| Орфография и пунктуация | 55.6 |  | 12.5 | 61.1 | 80.0 |
| 41 | Б | Чтение текста вслух |  | 100.0 |  | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 42 | Б | Условный диалог-расспрос |  | 78.6 |  | 100.0 | 75.0 | 75.0 |
| 43 | Б | Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) | Решение коммуникативной задачи (содержание) | 76.2 |  | 83.3 | 75.0 | 75.0 |
| Организация высказывания | 71.4 |  | 50.0 | 75.0 | 75.0 |
| Языковое оформление высказывания | 75.0 |  | 75.0 | 68.8 | 87.5 |
| 44 | В | Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) | Решение коммуникативной задачи (содержание) | 78.6 |  | 83.3 | 83.3 | 66.7 |
| Организация высказывания | 75.0 |  | 50.0 | 81.3 | 75.0 |
| Языковое оформление высказывания | 57.1 |  | 50.0 | 62.5 | 50.0 |

Диаграмма 14

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Немецкий язык»**

**по региону**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Немецкий язык» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Немецкий язык» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Немецкий язык» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

Как можно заметить из анализируемой статистики, экзаменуемые показали следующие результаты:

**Письменная часть**

**Раздел «Аудирование»**

С заданием базового и повышенного уровня сложности успешно справились все участники. Хорошие результаты полного понимания прослушанного текста показала группа с т.б. 81-100. 3-е и 5-е задания высокого уровня сложности вызвало трудности у экзаменуемых с т.б. до 60. Они выполнили их на 25%. Участники с т.б. 61-80 справились с 3-им заданием на 22,2%.

**Раздел “Чтение”**

Задания базового уровня сложности достаточно успешно выполнили все группы экзаменуемых. Средний процент выполнения - 74%. Невысокие результаты показала группа участников до 60 т.б., справившись с заданием повышенной сложности на понимание структурных связей в тексте на 37,5%. Трудности у этой группы участников вызвали и задания 13, 15, 16, выполненные лишь на 25%. С 18 заданием высокого уровня сложности из слабых учащихся не справился никто. В группе с т.б. 61-80 процент выполнения 15, 16, 18 заданий составил менее 50%. Это объясняется объемом и сложностью предложенного текста для чтения.

**Раздел “Грамматика и лексика”**

Участники с т.б. 61-80 и 81-100 в основном справились с заданиями базового уровня. Однако экзаменуемые с т.б. 81-100 не достигли 50% при выполнении таких базовых заданиий, как 24 (субстантивация прилагательного gut в превосходной степени - das Beste), 30 (образование прилагательного unnötig с помощью префикса un-). Группа с т.б. 61-80 помимо вышеперечисленных заданий базового уровня выполнила также менее чем на 50% задания 21 (образование множественного числа существительных в дательном падеже - zu Vorschlägen aufrufen), 29 (образование cуществительного Kälte от прилагательного kalt). С вышеуказанными заданиями, а также заданиями 20 (образование причастия II от глагола entstehen), 22 (употребление местоимения 3-го лица множественного числа sie в дательном падеже), 31 (образование существительного Fernseher от глагола fernsehen) участники с т.б. до 60 справились на 25%, а с заданием 30 из этой группы не справился никто.

Задания высокого уровня сложности не вызвали проблем у участников с т.б. 81-100. Экзаменуемые с т.б. 61-80 выполнили эти задания в основном. Трудными оказались задания 37 (незнание глагола überzeugen) и 38 (незнание глагола sich durchsetzen в предложении, где речь идет об идее, которая еще не имеет успеха.) Категория участников до т.б. 60 на 25 % выполнила задания 34 (что объясняется, по-видимому, незнанием существительного Verkehrswende и неправильным выбором в связи с этим подходящего по смыслу глагола из предложенных 1)genügen 2)geraten 3)gelingen 4)gefallen) и 37 (в связи с незнанием глагола überzeugen). С 33 заданием (неправильное понимание контекста и в связи с этим неправильный выбор наречия в сравнительной степени среди предложенных 1)schneller 2)mehr 3)seltener 4)vorsichtiger для фразы mehr Rad fahren) не справился никто из участников с т.б. до 60.

**Раздел “Письмо”**

При написанииличного письма все участники справились с решением коммуникативной задачи и организацией текста. Однако не все экзаменуемые обратили внимание на то, что речь в письме шла о переезде в городскую квартиру. При формулировке вопросов, не отвечающих содержанию письма, снимались баллы за решение коммуникативной задачи. Проблемы с языковым оформлением текста имеются у экзаменуемых из группы с т.б. до 60. Это говорит о том, что в течение последних лет проведения письменного экзамена по иностранному языку учителя, а соответственно и учащиеся, хорошо усвоили формат личного письма, его структуру и необходимые клише, соблюдается объем высказывания. Однако продолжает страдать языковое оформление текста. К типичным ошибкам относятся порядок слов в предложении, употребление и склонение определенного и неопределенного артиклей, использование вежливой формы Sie вместо 2 лица множественного числа личного местоимения ihr в различных падежах и соответствующих форм глаголов, ошибки в транслитерации русских названий блюд, пунктуационные ошибки, связанные с оформлением завершающей фразы и подписи.

Задание высокого уровня сложности продолжает оставаться трудно выполнимым для группы участников с т.б. до 60: существуют сложности с перефразированием темы и показом ее дискуссионности, отсутствует логика в контраргументах, заключение не всегда содержит подтверждение позиции автора. При выборе темы «Иностранный язык является самым важным школьным предметом» некоторые участники рассуждали о роли иностранного языка вообще, а не о важности его как школьного предмета. Процент выполнения данного задания очень низкий, а грамматическое оформление высказывания в данной группе составляет 0%. Проблемы с грамматикой существуют и у экзаменуемых с т.б. 61-80. Грамматическое оформление письменного высказывания выполнено данной группой лишь на 40,7%. С учетом не очень высокого результата в группе с т.б. 81-100 в 66,7% средний процент владения грамматическими навыками в регионе составляет всего 38,9%, что ниже по сравнению с 2019 г. (41,3%) К типичным ошибкам следует отнести род и множественное число существительных, склонение прилагательных после определенного артикля, склонение субстантивированных прилагательных, инфинитивные обороты с zu, порядок слов после союза denn (как в придаточном предложении после союза weil), после вводных слов erstens, zweitens. Используемая лексика у участников с т.б. 81-100 и 61-80 в целом соответствует продвинутому уровню, в наличии работы с разнообразной богатой лексикой нейтрального стиля.

**Устная часть**

С чтением текста вслух все экзаменуемые справились на 100%. К типичным ошибкам относятся ударение в словах с отделяемыми приставками, ударение в сложных словах и игнорирование соединительных согласных в сложных словах.

Задания условного диалога-расспроса группа с т.б. до 60 выполнила лучше, чем участники с т.б. 61-80 и 81-100, показав результат в 100% по сравнению с 75% у двух других групп. Ошибками при составлении вопросов являются:

- ошибки в артиклях, когда нужно было задать вопрос о конкретном бассейне, а вопрос звучал о бассейне вообще: Wo liegt eine Schwimmhalle?

- ошибки в выборе вопросительных слов: Wie sind die Öffnungszeiten? Welche Preis ist für 6 Monate?

- вопросы, касающиеся стоимости не посещения или абонемента, а самого бассейна: Was kostet Ihre Schwimmhalle? Was kostet Schwimmbad für 6 Monate?

- неправильное употребление глагола anbieten с существительным Sauna вместо Saunabesuch: Bieten Sie Sauna für die Kunden an?

Описание фотографии не вызвало трудностей ни в одной из групп участников. Экзаменуемые с т.б. до 60 справились с решением коммуникативной задачи лучше, чем участники с т.б. 61-80 и 81-100 и показали результат 83,3% по сравнению с 75% у двух других групп. Языковое оформление высказывания участников с т.б. до 60 также выше, чем у группы с т.б. 61-80 и составляет соответственно 75% против 68,8%. Можно утверждать, что за последние годы выпускники научились описывать фотографии. Однако в ряде случаев они увлекаются подробным описанием фото, и им просто не хватает времени на выполнение задания до конца.

Несмотря на то, что в формулировке задания высокого уровня сложности на сравнение 2-х фотографий есть опечатка: Sagen Sie, wie Sie bevorzugen Ihre Freizeit zu verbinden вместо verbringen, и некоторые участники испытывали трудности при использовании этой фразы в ответах, экаменуемые представили неплохие результаты. Примечательно, что % выполнения задания на решение коммуникативной задачи в группах с т.б. до 60 и 61-80 одинаков и выше, чем у категории т.б. 81-100 (соответственно 83,3% и 66,7%). При оценивании организации текста баллы снимались из-за недостаточного количества средств логической связи и за отсутствие завершающей фразы. Процент выполнения задания по этому критерию в группе т.б. 61-80 выше, чем у категории участников с т.б. 81-100 и составляет соответственно 81,3% против 75%. Языковое оформление при сравнении фотографий с точки зрения использования лексического материала и грамматических структур оставляет желать лучшего. Средний процент выполнения этого задания по региону составляет 57,1%, а результаты по группам участников распределились следующим образом: по 50% у экзаменуемых с т.б. до 60 и 81-100 и 62,5% у участников с т.б. 61-80.

Как видно из анализа статистических данных, участники с разным количеством баллов по-разному были успешны в выполнении тех или иных заданий. Существенные пробелы в знаниях имеют участники с т.б. до 60: им с трудом дается чтение текстов повышенного и высокого уровня сложности, базовые грамматические и лексико-грамматические навыки сформированы в недостаточной степени. Однако некоторые задания группой слабых учащихся с т.б. до 60 были выполнены лучше участников с т.б. 61-80, а иногда лучше экзаменуемых с т.б. 81-100, что говорит о не достаточно высокой подготовке последних, в частности в вопросах решения коммуникативной задачи при описании фотографии обеими вышеуказанными группами и сравнении 2-х фотографий участниками с т.б. 81-100.

**10.3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Все виды речевой деятельности (говорение, чтение, письмо и аудирование) сформированы у всех школьников региона, участвовавших в ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году, в целом в достаточной степени.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с т.б. до 60:

- понимание структурно-смысловых связей в тексте;

- полное понимание информации в тексте;

- языковое оформление письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение».

По сравнению с 2019 г. в целом снизилась успешность выполнения таких заданий, как:

- понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов в рамках изучаемых тем;

- полное понимание прослушанного текста;

- понимание основного содержания текста для чтения;

- оперирование грамматическими и лексико-грамматическими навыками на базовом уровне;

- умение строить связное тематическое монологическое высказывание, передавая основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации.

В связи с изменением уровня заданий 32-38 с повышенного на высокий участники экзамена в целом справились с этими лексико-грамматическими заданиями хуже, чем в 2019г.

По всей вероятности на снижение результатов ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году в целом повлияла чрезвычайная ситуация с пандемией и досрочным окончанием учебного года: знания некоторых участников экзамена оказались ниже желаемого уровня. Но не стоит сбрасывать со счетов необходимость продолжать работу по совершенствованию грамматических и лексических навыков учащихся во всех видах речевой деятельности.

Одной из причин снижения результатов ЕГЭ может быть отсутствие у учителей немецкого языка выбора в использовании УМК на уровне среднего общего образования. Анализ УМК «Немецкий язык» (10-11 класс) авторов Бим И.Л., Рыжовой Л.И. и др., проведённый в рамках программ повышения квалификации в ИРО, показал, что в УМК недостаточно системно происходит формирование лексических и грамматических навыков. Не все компоненты лексического и грамматического навыков формируются. Практически отсутствуют упражнения на словообразование и на сочетаемость лексических единиц, что и находит ежегодно своё отражение в результатах ГИА. В плане формирования грамматических навыков УМК предусматривает крайне мало упражнений на установление связи между грамматической формой и ее функцией, на перенос навыка в разные речевые ситуации. Формирование лексических и грамматических навыков происходит преимущественно вне коммуникативного контекста с акцентом исключительно на форму, а не на содержание высказываний. Этим могут объясняться недостатки в лексико-грамматическом оформлении письменных и устных высказываний участников экзамена, поскольку для успешного выполнения заданий из разделов «Письмо» и «Говорение» требуется применения умений в различных коммуникативных контекстах.

В 2019 году часть учителей немецкого языка региона прошла обучение в ИРО по ППК «Развитие умений устной речи с учётом требований ЕГЭ по иностранному языку» и «Развитие умений письменной речи с учётом требований ЕГЭ по иностранному языку». Это нашло свое отражение в результатах ЕГЭ 2020 года. Участники экзамена продемонстрировали хорошее знание формата заданий из части разделов «Письмо» и «Говорение», справились с решением коммуникативной задачи и организацией текста.

Были выявлены недостатки в уровне сформированности у участников экзамена умений чтения и аудирования (извлечение основного содержания, полное понимание прочитанного). На 2020 год в ИРО запланирована реализация ППК «Развитие умений аудирования и чтения с учётом требований ЕГЭ по иностранному языку».

Каждый год участники ЕГЭ по немецкому языку демонстрируют дефициты в языковом оформлении письменных и устных высказываний. Улучшению ситуации может способствовать системная работа по формированию соответствующих профессиональных компетенций у учителей немецкого языка. Целесообразно организовывать серии вебинаров и семинаров с открытыми уроками, посвящённых разным аспектам формирования иноязычной коммуникативной компетентности. Такой подход успешно реализовывался в ИРО в 2019 году. Привлекать к участию в ППК необходимо учителей, работающих во всех классах: со второго по одиннадцатый, поскольку формирование языковых навыков и развитие речевых умений должно непрерывно и методически грамотно осуществляться, начиная с первого урока иностранного языка. В старших классах можно обучить формату экзамена, но уже недостаточно времени, чтобы сформировать иноязычную коммуникативную компетенцию учащихся, устранив все накопленные дефициты.

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по немецкому языку в 2020 – 2021 учебном году:

* ***на региональном уровне***

1. продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;

2. провести семинары для учителей старших классов региона с анализом результатов ЕГЭ по немецкому языку и указанием путей повышения качества подготовки к ЕГЭ в 2021 году;

* ***на муниципальном уровне***

1. организовать обмен опытом с учителями, учащиеся которых имеют высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку.

* ***на уровне образовательной организации***

1. обращаться к сайту ФИПИ, где имеются аналитические и методические материалы, открытый банк заданий ЕГЭ, а также предлагаются семинары, вебинары и конференции для учителей.

## **11. Французский язык**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Французский язык»

**11.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-11‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 14 | 0,3 | 24 | 0,4 | 22 | 0,4 |

**11.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-11‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 12 | 85,7 | 19 | 79,2 | 21 | 95,5 |
| Мужской | 2 | 14,3 | 5 | 20,8 | 1 | 4,5 |

**11.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-11‑3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 14 | 24 | 22 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | 12 | 2 | 22 |
| Выпускников прошлых лет | 2 | 0 | 0 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | 0 | 0 | 0 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | 0 | 0 | 0 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 0 | 0 | 0 |

**11.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-11‑4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 14 | 24 | 22 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | 3 | 4 | 1 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | 8 | 19 | 21 |
| * Выпускники гимназий | 1 | 1 | 0 |
| * Выпускники лицеев | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники техникумов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники колледжей | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники университетов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники академий | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники институтов | 0 | 0 | 0 |
| * Иное | 2 | 0 | 0 |

**11.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-11‑5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
| МСУ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Большесельский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Борисоглебский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Брейтовский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| г. Переславль-Залесский | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| г. Рыбинск | 2 | 14,3 | 4 | 16,7 | 0 | 0,0 |
| г. Ярославль | 12 | 85,7 | 20 | 83,3 | 22 | 100,0 |
| Гаврилов-Ямский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Даниловский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Государственные образовательные организации | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Любимский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Мышкинский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Некоузский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Некрасовский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Первомайский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Переславский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Профессиональные образовательные организации | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Ростовский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Рыбинский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Тутаевский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Угличский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Ярославский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |

**11.1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**

Таблица 2-11‑6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
|  | УМК *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1. | Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. Французский язык. «Просвещение» | 60% |
| 2. | Бубнова Г.И., Тарасова А.Н. Французский язык. 11 класс (углублённый уровень). «Просвещение» | 40% |

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)*

Корректировки не планируются.

**11.1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В 2020 году процентное отношение количества участников ЕГЭ по французскому языку осталось прежним по сравнению с 2019 годом (0,4%).

Этот экзамен для сдачи выбирают преимущественно Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов(языковых дисциплин).

В течение трех последних лет, среди участников ЕГЭ по французскому языку девушек значительно больше, чем юношей. Девушки составляют 95,5% от общего количества участников по этому предмету в 2020 году.

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «Французский язык»

**11.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.  
 (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**

Диаграмма 15

**Распределение тестовых баллов по учебному предмету «Французский язык»**

**Частотные распределения по учебному предмету «Французский язык»**

| **Тестовый балл по французскому языку** | **Количество участников ЕГЭ по французскому языку** | **% участников ЕГЭ по французскому языку** |
| --- | --- | --- |
| 0 | 0 | 0,00 |
| 1 | 0 | 0,00 |
| 2 | 0 | 0,00 |
| 3 | 0 | 0,00 |
| 4 | 0 | 0,00 |
| 5 | 0 | 0,00 |
| 6 | 0 | 0,00 |
| 7 | 0 | 0,00 |
| 8 | 0 | 0,00 |
| 9 | 0 | 0,00 |
| 10 | 0 | 0,00 |
| 11 | 0 | 0,00 |
| 12 | 0 | 0,00 |
| 13 | 0 | 0,00 |
| 14 | 0 | 0,00 |
| 15 | 0 | 0,00 |
| 16 | 0 | 0,00 |
| 17 | 0 | 0,00 |
| 18 | 0 | 0,00 |
| 19 | 0 | 0,00 |
| 20 | 0 | 0,00 |
| 21 | 0 | 0,00 |
| 22 | 0 | 0,00 |
| 23 | 0 | 0,00 |
| 24 | 0 | 0,00 |
| 25 | 0 | 0,00 |
| 26 | 0 | 0,00 |
| 27 | 0 | 0,00 |
| 28 | 0 | 0,00 |
| 29 | 0 | 0,00 |
| 30 | 0 | 0,00 |
| 31 | 0 | 0,00 |
| 32 | 0 | 0,00 |
| 33 | 0 | 0,00 |
| 34 | 0 | 0,00 |
| 35 | 0 | 0,00 |
| 36 | 0 | 0,00 |
| 37 | 0 | 0,00 |
| 38 | 0 | 0,00 |
| 39 | 0 | 0,00 |
| 40 | 0 | 0,00 |
| 41 | 0 | 0,00 |
| 42 | 0 | 0,00 |
| 43 | 0 | 0,00 |
| 44 | 0 | 0,00 |
| 45 | 0 | 0,00 |
| 46 | 0 | 0,00 |
| 47 | 0 | 0,00 |
| 48 | 0 | 0,00 |
| 49 | 0 | 0,00 |
| 50 | 1 | 4,55 |
| 51 | 0 | 0,00 |
| 52 | 1 | 4,55 |
| 53 | 0 | 0,00 |
| 54 | 0 | 0,00 |
| 55 | 0 | 0,00 |
| 56 | 0 | 0,00 |
| 57 | 0 | 0,00 |
| 58 | 0 | 0,00 |
| 59 | 0 | 0,00 |
| 60 | 0 | 0,00 |
| 61 | 0 | 0,00 |
| 62 | 1 | 4,55 |
| 63 | 1 | 4,55 |
| 64 | 0 | 0,00 |
| 65 | 0 | 0,00 |
| 66 | 1 | 4,55 |
| 67 | 0 | 0,00 |
| 68 | 0 | 0,00 |
| 69 | 0 | 0,00 |
| 70 | 0 | 0,00 |
| 71 | 1 | 4,55 |
| 72 | 1 | 4,55 |
| 73 | 1 | 4,55 |
| 74 | 1 | 4,55 |
| 75 | 1 | 4,55 |
| 76 | 0 | 0,00 |
| 77 | 0 | 0,00 |
| 78 | 0 | 0,00 |
| 79 | 0 | 0,00 |
| 80 | 1 | 4,55 |
| 81 | 0 | 0,00 |
| 82 | 0 | 0,00 |
| 83 | 2 | 9,09 |
| 84 | 1 | 4,55 |
| 85 | 0 | 0,00 |
| 86 | 0 | 0,00 |
| 87 | 0 | 0,00 |
| 88 | 2 | 9,09 |
| 89 | 0 | 0,00 |
| 90 | 1 | 4,55 |
| 91 | 1 | 4,55 |
| 92 | 0 | 0,00 |
| 93 | 1 | 4,55 |
| 94 | 0 | 0,00 |
| 95 | 0 | 0,00 |
| 96 | 0 | 0,00 |
| 97 | 1 | 4,55 |
| 98 | 0 | 0,00 |
| 99 | 0 | 0,00 |
| 100 | 2 | 9,09 |

**Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Французский язык» по региону в 2020 году**

**11.2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-11‑8

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 1 | 0 | 0 |
| Средний тестовый балл | 73,1 | 75,4 | 76,5 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 12 | 7 | 10 |
| Получили 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |

**11.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

11.2.3.1. в разрезе категорий**[[32]](#footnote-32)** участников ЕГЭ

Таблица 2-11‑944

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 13,64 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 40,91 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 45,45 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

11.2.3.2. в разрезе типа ОО**[[33]](#footnote-33)**

Таблица 2-11‑10

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 0,00 | 9,09 | 9,09 | 0,00 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,00 | 4,55 | 27,27 | 45,45 | 0 |
| Гимназия | 0,00 | 0,00 | 4,55 | 0,00 | 0 |
| Лицей | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа-интернат | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Техникум | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Колледж | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Университет | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

11.2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-11‑11

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 5 | г. Рыбинск | 0,00 | 4,55 | 13,64 | 0,00 | 0 |
| 6 | г. Ярославль | 0,00 | 9,09 | 27,27 | 45,45 | 0 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 8 | Даниловский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 10 | Любимский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 12 | Некоузский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 14 | СПО | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 16 | Пошехонский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 17 | Ростовский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 18 | Рыбинский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 19 | Тутаевский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 20 | Угличский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 21 | Ярославский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

**11.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

11.2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Ярославль,  средняя школа № 42 | 58,82 | 35,29 | 0,00 |

11.2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11‑13

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Не идентифицированы |  |  |  |

**11.2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Согласно анализу результатов ЕГЭ в 2020 году можно сделать следующие выводы:

- второй год подряд нет таких участников ЕГЭ, кто не преодолел бы минимальный балл;

- средний балл постоянно растет за последние три года;

- доля участников, получивших меньше 60 баллов их 100 очень мала: 3 человека (13,6%);

- почти половина участников набрали очень высокие баллы (выше 81): 10 человек, т.е. 45,5%.

### РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[34]](#footnote-34)

**11.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Анализируется открытый вариант КИМ по французскому языку, предложенный РЦОИ Ярославской области в 2020 г.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части.

**Письменная часть**, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо».

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

**Раздел «Аудирование».** Понимание основного содержания звучащих текстов и полное понимание соответствующих текстов. Понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

Задание № 1. Краткие высказывания информационно-прагматического характера. Понимание основного содержания прослушанного текста. Выбор правильных ответов из предложенных 7 (один – лишний). Уровень сложности – базовый. Каждое из семи высказываний сформулировано корректно, имеются явные отличия одного текста от другого.

Задание № 2. Беседа в стандартной ситуации повседневного общения на тему путешествий. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Выбор из 7 высказываний в соответствии с содержанием диалога. Уровень сложности – повышенный.

Задания №№ 3-9. Интервью с чемпионом по плаванию. Полное понимание прослушанного текста. Задания на выбор ответа из трех предложенных. Уровень сложности – высокий. Варианты ответов сформулированы кратко и не являются синонимичными. Вопросы идут в порядке следования текста, но требуют внимания, так как звучат два возможных ответа на один вопрос, и правильный ответ звучит не сразу.

**Раздел «Чтение».** Понимание основного содержания письменных текстов и полного понимания текстов. Понимание структурно-смысловых связей в тексте.

Задание № 10. Краткие тексты информационного характера. Понимание основного содержания письменных текстов. Нахождение соответствий между 8 заголовками и 7 текстами. Уровень сложности – базовый. Заголовки сформулированы перифразом, но их отношение к текстам однозначно.

Задание № 11. Текст на тему «Как поздравляют с Новым годом в мире?». Понимание структурно-смысловых связей в тексте. Прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений. Уровень сложности – повышенный. Структурно-смысловые связи установить достаточно легко и очевидно, ориентируясь на контекст до и после пропуска.

Задания №№ 12-18. Популярный искусствоведческий текст с техническими компонентами на тему «Добро пожаловать на большую фабрику театра». Полное и точное понимание информации в тексте. Выбор ответа из 4 предложенных на вопросы по содержанию текста типа «Почему…?», «Что…?», «Какой/какая…?», «Кто…?», «Как…?». Уровень сложности – высокий. Вопросы следуют логике текста, но разброс вопросов по содержанию тексту не однороден. Сами вопросы довольно непростые, требуют повышенной внимательности и досконального понимания текста, присутствует сложная лексика и технические нюансы подготовки спектаклей.

**Раздел «Грамматика и лексика».** Навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

Задания №№ 19-25. Проверка грамматических навыков. Задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму. Заполнить пропуски в текстах преобразованными словами (их начальные формы представлены в правой колонке) так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текстов. Проверялись умения ставить глаголы 1 и 3 групп в настоящее время, образовывать нужную форму прилагательных, образовывать множественное число существительных, в том числе исключения. Уровень сложности – базовый.

Задания №№ 26-31. Проверка лексико-грамматических навыков. Задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова. Образовать однокоренные слова (опорные слова – в правой колонке) и вставить в текст так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Проверялись умения образовывать существительное от прилагательного и наоборот, существительное от начальных форм глаголов, прилагательного от существительного, наречия от прилагательного. Уровень сложности – базовый.

Задания №№ 32-38. Проверка лексико-грамматических навыков. Задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов (4 на каждое задание). Выбрать лексико-грамматическую единицу, соответствующую содержанию и грамматическим особенностям контекста в тексте «Покончено с рекламой во время мультфильмов». Работа с выбором среди синонимов, предлогов, прилагательных, артиклей, наречий, глаголов, учет лексической сочетаемости. Уровень сложности – повышенный.

**Раздел «Письмо».** Умения создания различных типов письменных текстов.

Задание № 39. Письмо личного характера. Написать ответ на письмо франкоязычной подруги Селесты, в котором она рассказывает про приборку с мамой. В конце письма она сообщает, что родители купили ей котенка. В ответном письме необходимо ответить на ее вопросы о домашних обязанностях пишущего и задать три вопроса о ее котенке, учитывая все правила оформления и построения личного письма. Уровень сложности – базовый.

Задание № 40. Письменное высказывание с элементами рассуждения по одной из двух предложенных проблем: 40.1 «Урок иностранного языка — самый важный в школе»; 40.2 «Иметь братьев и сестер — это очень хорошо». Необходимо высказаться по этому поводу, обозначив вступление, свое мнение, мнения других, высказав несогласие с мнением других, подчеркнув свои доводы и представив логичное заключение. Уровень сложности – высокий.

В **устной части** экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Задание № 1. Чтение вслух научно-популярного текста. Уровень сложности – базовый.

Задание № 2. Условный диалог-расспрос. Задать 5 прямых вопросов согласно предложенной теме. Коммуникативные ситуации: участвовать в марафоне-2020. Уровень сложности – базовый.

Задание № 3. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) (описание выбранной фотографии). Выбрать 1 фото из трех (изображения: 1) пожилая дама перед мольбертом, 2) радостные молодые люди и девушки, сидящие вокруг стола с поднятыми вверх обеими руками, 3) семья (отец, мать, сын и дочь) в лыжных костюмах в горах со снегом) и рассказать про него другу, отмечая время, место, кто изображен, что происходит, почему хранишь эту фотографию в альбоме и показываешь ее другу. Уровень сложности – базовый.

Задание № 4. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). На первом фото: женщина за рулем личного автомобиля, на втором фото: молодой человек в вагоне метро с другими пассажирами на заднем фоне. Необходимо их кратко описать, сравнить, чем похожи, чем отличаются, сказать, что предпочел бы коммуникант и почему, сделав вступление и заключение. Уровень сложности – высокий.

В целом можно отметить, что КИМ в совокупности охватывали большинство разделов предмета «Французский язык» и проверяли все образовательные результаты, перечисленные в перечне требований к уровню подготовки, проверяемому на ЕГЭ по французскому языку.

Содержательные особенности КИМ по французскому языку в регионе: КИМ не отличались от описанных в спецификации КИМ для проведения ЕГЭ в 2020 году, набор проверяемых элементов содержания и умений соответствовали спецификации.

В 2020 году характер КИМ не содержит значительных изменений по сравнению с предыдущим годом.

11.3.2. **Анализ выполнения заданий КИМ**

Таблица 2-11‑14

**Результаты ЕГЭ в соответствии с особенностями КИМ по учебному предмету «Французский язык»**

| № задания | Уровень сложности | Проверяемые элементы содержания | Критерии | Выполнение задания  (% от максимально возможного балла) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Б | Понимание основного содержания прослушанного текста |  | 89,4 |  | 75,0 | 79,6 | 100,0 |
| 2 | П | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации |  | 77,9 |  | 50,0 | 69,8 | 89,6 |
| 3 | В | Полное понимание прослушанного текста |  | 100,0 |  | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 4 | В |  | 72,7 |  | 50,0 | 55,6 | 90,9 |
| 5 | В |  | 95,5 |  | 100,0 | 88,9 | 100,0 |
| 6 | В |  | 68,2 |  | 50,0 | 55,6 | 81,8 |
| 7 | В |  | 86,4 |  | 50,0 | 77,8 | 100,0 |
| 8 | В |  | 77,3 |  | 100,0 | 66,7 | 81,8 |
| 9 | В |  | 77,3 |  | 0,0 | 77,8 | 90,9 |
| 10 | Б | Понимание основного содержания текста |  | 90,3 |  | 64,3 | 90,5 | 94,8 |
| 11 | П | Понимание структурно-смысловых связей в тексте |  | 88,6 |  | 41,7 | 88,9 | 97,0 |
| 12 | В | Полное понимание информации в тексте |  | 36,4 |  | 0,0 | 22,2 | 54,5 |
| 13 | В |  | 63,6 |  | 0,0 | 44,4 | 90,9 |
| 14 | В |  | 59,1 |  | 50,0 | 33,3 | 81,8 |
| 15 | В |  | 90,9 |  | 50,0 | 88,9 | 100,0 |
| 16 | В |  | 59,1 |  | 0,0 | 44,4 | 81,8 |
| 17 | В |  | 81,8 |  | 50,0 | 77,8 | 90,9 |
| 18 | В |  | 72,7 |  | 50,0 | 55,6 | 90,9 |
| 19 | Б | Грамматические навыки |  | 95,5 |  | 50,0 | 100,0 | 100,0 |
| 20 | Б |  | 86,4 |  | 50,0 | 88,9 | 90,9 |
| 21 | Б |  | 90,9 |  | 50,0 | 88,9 | 100,0 |
| 22 | Б |  | 68,2 |  | 50,0 | 55,6 | 81,8 |
| 23 | Б |  | 81,8 |  | 0,0 | 88,9 | 90,9 |
| 24 | Б |  | 54,5 |  | 0,0 | 55,6 | 63,6 |
| 25 | Б |  | 68,2 |  | 0,0 | 55,6 | 90,9 |
| 26 | Б | Лексико-грамматические навыки |  | 81,8 |  | 50,0 | 77,8 | 90,9 |
| 27 | Б |  | 90,9 |  | 50,0 | 88,9 | 100,0 |
| 28 | Б |  | 95,5 |  | 100,0 | 88,9 | 100,0 |
| 29 | Б |  | 86,4 |  | 100,0 | 88,9 | 81,8 |
| 30 | Б |  | 72,7 |  | 100,0 | 66,7 | 72,7 |
| 31 | Б |  | 72,7 |  | 0,0 | 77,8 | 81,8 |
| 32 | В | Лексико-грамматические навыки |  | 63,6 |  | 0,0 | 55,6 | 81,8 |
| 33 | В |  | 72,7 |  | 0,0 | 55,6 | 100,0 |
| 34 | В |  | 77,3 |  | 50,0 | 88,9 | 72,7 |
| 35 | В |  | 77,3 |  | 50,0 | 66,7 | 90,9 |
| 36 | В |  | 81,8 |  | 0,0 | 77,8 | 100,0 |
| 37 | В |  | 45,5 |  | 0,0 | 66,7 | 36,4 |
| 38 | В |  | 63,6 |  | 50,0 | 55,6 | 72,7 |
| 39 | Б | Письмо личного характера | Решение коммуникативной задачи | 100,0 |  | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Организация текста | 100,0 |  | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Языковое оформление текста | 59,1 |  | 0,0 | 55,6 | 72,7 |
| 40 | В | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» | Решение коммуникативной задачи | 63,6 |  | 50,0 | 37,0 | 87,9 |
| Организация текста | 77,3 |  | 66,7 | 51,9 | 100,0 |
| Лексика | 63,6 |  | 16,7 | 44,4 | 87,9 |
| Грамматика | 45,5 |  | 16,7 | 11,1 | 78,8 |
| Орфография и пунктуация | 72,7 |  | 25,0 | 55,6 | 95,5 |
| 41 | Б | Чтение текста вслух |  | 95,5 |  | 50,0 | 100,0 | 100,0 |
| 42 | Б | Условный диалог-расспрос |  | 86,4 |  | 50,0 | 77,8 | 100,0 |
| 43 | Б | Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) | Решение коммуникативной задачи (содержание) | 92,4 |  | 100,0 | 92,6 | 90,9 |
| Организация высказывания | 90,9 |  | 100,0 | 83,3 | 95,5 |
| Языковое оформление высказывания | 72,7 |  | 50,0 | 61,1 | 86,4 |
| 44 | В | Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) | Решение коммуникативной задачи (содержание) | 81,8 |  | 66,7 | 74,1 | 90,9 |
| Организация высказывания | 86,4 |  | 75,0 | 77,8 | 95,5 |
| Языковое оформление высказывания | 54,5 |  | 25,0 | 33,3 | 77,3 |

**Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов(%)**

**по французскому языку**

Диаграмма 16

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Французский язык» по региону**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Французский язык» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Французский язык» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Французский язык» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям ЕГЭ по учебному предмету «Французский язык»**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ заданий** | **Баллы** | | | | | | | |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| 1 | 0,0 | 0,0 | 4,5 | 0,0 | 13,6 | 18,2 | 63,6 |  |
| 2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 9,1 | 22,7 | 9,1 | 31,8 | 27,3 |
| 3 | 0,0 | 100,0 |  |  |  |  |  |  |
| 4 | 27,3 | 72,7 |  |  |  |  |  |  |
| 5 | 4,5 | 95,5 |  |  |  |  |  |  |
| 6 | 31,8 | 68,2 |  |  |  |  |  |  |
| 7 | 13,6 | 86,4 |  |  |  |  |  |  |
| 8 | 22,7 | 77,3 |  |  |  |  |  |  |
| 9 | 22,7 | 77,3 |  |  |  |  |  |  |
| 10 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 27,3 | 59,1 |
| 11 | 0,0 | 0,0 | 4,5 | 4,5 | 9,1 | 18,2 | 63,6 |  |
| 12 | 63,6 | 36,4 |  |  |  |  |  |  |
| 13 | 36,4 | 63,6 |  |  |  |  |  |  |
| 14 | 40,9 | 59,1 |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 9,1 | 90,9 |  |  |  |  |  |  |
| 16 | 40,9 | 59,1 |  |  |  |  |  |  |
| 17 | 18,2 | 81,8 |  |  |  |  |  |  |
| 18 | 27,3 | 72,7 |  |  |  |  |  |  |
| 19 | 4,5 | 95,5 |  |  |  |  |  |  |
| 20 | 13,6 | 86,4 |  |  |  |  |  |  |
| 21 | 9,1 | 90,9 |  |  |  |  |  |  |
| 22 | 31,8 | 68,2 |  |  |  |  |  |  |
| 23 | 18,2 | 81,8 |  |  |  |  |  |  |
| 24 | 45,5 | 54,5 |  |  |  |  |  |  |
| 25 | 31,8 | 68,2 |  |  |  |  |  |  |
| 26 | 18,2 | 81,8 |  |  |  |  |  |  |
| 27 | 9,1 | 90,9 |  |  |  |  |  |  |
| 28 | 4,5 | 95,5 |  |  |  |  |  |  |
| 29 | 13,6 | 86,4 |  |  |  |  |  |  |
| 30 | 27,3 | 72,7 |  |  |  |  |  |  |
| 31 | 27,3 | 72,7 |  |  |  |  |  |  |
| 32 | 36,4 | 63,6 |  |  |  |  |  |  |
| 33 | 27,3 | 72,7 |  |  |  |  |  |  |
| 34 | 22,7 | 77,3 |  |  |  |  |  |  |
| 35 | 22,7 | 77,3 |  |  |  |  |  |  |
| 36 | 18,2 | 81,8 |  |  |  |  |  |  |
| 37 | 54,5 | 45,5 |  |  |  |  |  |  |
| 38 | 36,4 | 63,6 |  |  |  |  |  |  |
| 39.1 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |  |  |  |  |  |
| 39.2 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |  |  |  |  |  |
| 39.3 | 18,2 | 45,5 | 36,4 |  |  |  |  |  |
| 40.1 | 13,6 | 22,7 | 22,7 | 40,9 |  |  |  |  |
| 40.2 | 13,6 | 4,5 | 18,2 | 63,6 |  |  |  |  |
| 40.3 | 18,2 | 9,1 | 36,4 | 36,4 |  |  |  |  |
| 40.4 | 31,8 | 27,3 | 13,6 | 27,3 |  |  |  |  |
| 40.5 | 18,2 | 18,2 | 63,6 |  |  |  |  |  |
| У1 | 4,5 | 95,5 |  |  |  |  |  |  |
| У2 | 0,0 | 0,0 | 9,1 | 13,6 | 13,6 | 63,6 |  |  |
| У3.1 | 0,0 | 0,0 | 22,7 | 77,3 |  |  |  |  |
| У3.2 | 0,0 | 18,2 | 81,8 |  |  |  |  |  |
| У3.3 | 9,1 | 36,4 | 54,5 |  |  |  |  |  |
| У4.1 | 0,0 | 9,1 | 36,4 | 54,5 |  |  |  |  |
| У4.2 | 0,0 | 27,3 | 72,7 |  |  |  |  |  |
| У4.3 | 22,7 | 45,5 | 31,8 |  |  |  |  |  |

Анализируя результаты участников ЕГЭ, можно обратить внимание, что в целом процент успешности выполнения всех заданий по французскому языку довольно высок, помимо этого важно отметить отсутствие участников экзамена, не преодолевших минимальный балл. Сравнивая выполнение разных разделов, можно отметить, что наименее успешно ученики справились с разделом «Письмо» в письменной части, наиболее успешно с устной частью. Также в целом в лексико-грамматическом разделе письменной части средний балл не очень высокий.

Если анализировать отдельные задания, то выводы следующие. Наименьший средний балл (64,5) получен при написании эссе «Мое мнение», немного лучше написан блок заданий 12-18 из раздела «Чтение» (высокого уровня сложности) — 66,2 балла, также довольно низкий средний балл наблюдается в лексико-грамматических заданиях повышенного уровня сложности 32-38 — 68,8 балла. Наибольший средний балл (90,3) получен за выполнение задания 10 базового уровня сложности и задания 11 повышенного уровня сложности (88,6 балла) раздела «Чтение», а также задания 1 базового уровня сложности раздела «Аудирование» (89,4 балла).

В целом по разделу «Аудирование» большие трудности вызвало задание 2 повышенного уровня сложности, а также задания 4, 6, 7 высокого уровня сложности у группы, набравших до 60 баллов, самое проблемное задание для этой группы было №9 (0 баллов). Остальные группы справлялись с этими заданиями лучше. Интересно отметить, что задание 3 было выполнено всеми группами на максимальный балл, а задания 5 и 8 были лучше выполнены группой, набравших в целом до 60 баллов, чем группой, набравших в целом от 61 до 80 баллов.

В целом по разделу «Чтение» группа с баллами до 60 плохо выполнила задания высокого уровня сложности, где требовалось полное понимание сложного и объемного текста: 3 задания (12, 13, 16) из 7 не набрали баллов вообще. Самым трудным заданием этого раздела для всех групп оказалось задание 12 высокого уровня сложности (средний балл — 36,4), причем данное задание оказалось самым трудным из всей тестовой части. Сложность была вызвана тем, что 2 из 4 предлагаемых на выбор ответов были очень похожи по смыслу и соответствию содержанию текста, что, вероятно, и вызвало столько затруднений. Задания 14 и 15 также вызывали трудности, причем задание 14 было выполнено лучше группой, набравших в целом до 60 баллов, чем группой, набравших в целом от 61 до 80 баллов.

В целом «Лексико-грамматический раздел» вызвал наибольшие трудности в заданиях базового уровня, проверяющих грамматические навыки, а также в заданиях повышенного уровня, проверяющих лексико-грамматические навыки. Что касается группы набравших в целом до 60 баллов, она не справилась вообще с 3 заданиями из 7 (23, 24, 25) в блоке грамматических навыков, и показала самый низкий процент успешности в этом блоке по сравнению с двумя другими группами. При этом задание 24 вызвало трудности у всех групп участников (средний балл — 54,5), оказавшись одним из самых трудных заданий тестовой части. Проблема, вероятно, заключалась в том, что неопределенный артикль единственного числа стоял перед предлогом des (de+les), а прилагательное, которое нужно было поставить в правильной форме, как раз должно было принять форму множественного числа, так как относилось к существительному во множественном числе (un des bons architectes). С блоком лексико-грамматических заданий базового уровня хуже всех справлялась группа набравших в целом до 60 баллов, однако любопытно отметить, что задания 28, 29, 30 эти ученики сделали на 100 баллов, то есть даже лучше, чем группа 61-80 баллов, а в случае заданий 29 и 30 даже лучше, чем группа 81-100 баллов. Задание 29 было непростым, поскольку необходимо было преобразовать существительное océan в прилагательное (а это, вероятно, оказалось не очень очевидным). Что касается группы набравших в целом до 60 баллов, она не справилась вообще с 4 заданиями из 7 (32, 33, 36, 37) в блоке лексико-грамматических навыков повышенного уровня, и показала самый низкий процент успешности в этом блоке по сравнению с двумя другими группами. При этом задание 37 вызвало трудности у всех групп участников (средний балл — 45,5), оказавшись одним из самых трудных заданий тестовой части, и его выполнила хуже группа 81-100 баллов, чем группа 61-80 баллов. В указанном задании действительно стоял ряд глаголов с тонкими смысловыми нюансами для выбора по контексту высказывания, которые при недостаточном анализе и понимании смысла фразы вполне могли смутить ученика. В целом можно отметить, что ученики испытывают явные проблемы с выбором слов из ряда схожих по смыслу лексических единиц, испытывают трудности с лексической сочетаемостью, не понимают или не видят значимый контекст. Эти проблемы явно связаны с недостаточным запасом слов или недостаточной речевой активностью.

Что касается заданий письменной части и устной части с развернутым ответом, основной проблемой в них тоже является языковое оформление высказывания, иными словами трудности в грамматике, лексике и орфографии.

Так, в разделе «Письмо» в задании 39 (личное письмо) именно балл по этому критерию (средний балл — 59,1) ухудшил общую картину, так как по двум другим критериям все группы участников получили максимальный балл. Причем группа до 60 баллов вообще не справилась с данным критерием. Больше всего бросались в глаза ошибки в образовании мн. числа существительных и прилагательных (чаще всего от окончаний -ail,-al); ошибки по теме «passé composé”: формирование данного времени, положение местоимений и наречий относительно данной сложной структуры; пропуски артиклей или неправильное употребление не-/определенного артикля, ошибки в роде существительных, пропуски диакритических знаков.

В задании 40 (эссе «Мое мнение») также самым проблемным местом оказалась грамматика, а после нее — лексика. По критерию «грамматика» очень низкий балл у всех участников с общим количеством баллов до 80, причем в группе до 60 баллов — средний балл даже выше, чем в группе 61-80. С лексикой ситуация хуже всего в группе до 60 баллов. Что касается грамматики, основные сложности заключались в употреблении не-/определенного артикля, степеней сравнения наречий и прилагательных, мн. числа и рода существительных, притяжательных детерминативов, в порядке слов в предложении, в использовании de в отрицании глагола, в управлении глаголов. Лексические ошибки сводились в основном к нарушению сочетаемости, к орфографированию слова, при котором оно меняло свой смысл. Также наблюдается интересная тенденция более высоких баллов по критериям «решение коммуникативной задачи» и «организация текста» в группе с общим баллом до 60, чем в группе с 61-80 баллов. При этом по критерию РКЗ одними из повторяющихся проблем были: неумение сделать корректное вступление (недостаточно перефразирована и обдумана тема, не указан ее проблемный характер или не явно выделена важность проблемы); неявно или совсем не указано свое мнение; в блоке с противоположным мнением страдает аргументация/либо это мнение уводит читающего по нелогичному пути размышления (учитывая указанную тему (см. выше), оппозиция выстраивается с бóльшим акцентом в целом на важность говорения на иностранном языке, нежели на сравнении с другими предметами в школе); также наблюдалась проблема в заключении: оно выстраивалось не по принципу подтверждения того, что уже было сказано автором, а с добавлением новой мысли, о которой вообще не было речи в корпусе размышления. Максимальный балл получен группой от 81 до 100 по критерию «организация текста».

В устной части «чтение текста вслух» и «условный диалог-расспрос» вызвали наибольшие затруднения только у группы до 60 баллов. Основные проблемы были связаны с произношением: окончаний прилагательных (противопоставление женский/мужской род, ед./мн. число), сложных буквенных сочетаний (discipline, marathon). По диалогу хотелось бы отметить, что по-прежнему наблюдаются проблемы с формулировкой некоторых вопросов либо из-за невнимательности ученика (использование неверной вопросительной конструкции по отношению к стимулу), либо из-за лексических и лексико-грамматических погрешностей, которые затрудняют понимание вопроса.

С заданием 3 устной части все три группы справились хорошо, и интересно отметить, что по критериям РКЗ и ОВ группа до 60 баллов справилась лучше двух других групп. Однако языковое оформление высказывания у данной группы оказалось хуже всех. Заметим, что наиболее проблемные места были связаны с тем, что в аспекте про «где и когда было сделано фото» забывали уточнить про «где», что влекло за собой неполное решение коммуникативной задачи. Что касается языкового оформления: образование рода и числа существительных, прилагательных и притяжательных, лексико-грамматическая сочетаемость, употребление предлогов и управлений глаголов, употребление глаголов connaître/savoir.

Задание 4 устной части также показало явные лексико-грамматические проблемы у всех трех групп (больше всего у группы до 60 баллов, однако и группа 60-81 балл плохо владеет лексико-грамматическими навыками). Основными проблемами в данном задании можно считать: недостаточное или фактически неверное описание различий в фотографиях, игнорирование времени и модальности глагола préférer в 4 аспекте, необоснованные длительные паузы в высказывании. Что касается языкового оформления: употребление не/определенного артикля, предлогов, в т.ч. предлога de отрицаниях и вместе с количественными наречиями, согласование причастия прошедшего времени, образование рода и числа существительных, прилагательных и притяжательных местоимений.

**Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.**

Значительные пробелы наблюдаются, прежде всего, у участников, набравших менее 60 баллов: в разделах «Чтение» - на полное понимание информации в тексте (высокий уровень сложности), «Грамматика и лексика», «Письмо» - по языковому оформлению текста в письме личного характера (базовый уровень) и по критериям «Грамматика», «Лексика» и «Орфография» высказывания-рассуждения (высокий уровень сложности) и, наконец, в разделе «Устная часть» - чтение вслух связного текста и языковое оформление высказываний заданий 3 и 4. То есть, за исключением раздела «Аудирование», участники этой группы слабо усвоили умения во всех видах деятельности, как на базовом, так и на повышенном уровне сложности. Необходимо также отметить, что и группа с баллами от 60 до 81 также не достаточно хорошо справляется с полным пониманием прослушанного текста, полным пониманием информации в письменном тексте и с языковым оформлением высказывания.

Среди возможных причин данных проблем можно предположить то, что эти выпускники не изучали предмет «Французский язык» на углубленном уровне и, как следствие, не имели возможности в достаточной степени освоить материал, необходимый для успешной сдачи экзамена, либо то, что при подготовке к экзамену в меньшей степени делали акцент на полное и детальное понимание логики текстов и высказываний и тренировку в речи (в т.ч. спонтанной) порой элементарных грамматических правил.

Дополнительной причиной выявленных недостатков в уровне сформированности языковых навыков и развития речевых умений участников экзамена могут являться профессиональные дефициты учителей французского языка. В план ИРО на 2020 год не могла быть включена ППК «Развитие иноязычной коммуникативной компетенции во взаимосвязи с требованиями государственной итоговой аттестации ЕГЭ, ОГЭ. Французский язык» по причине очень малого количества заявок (3 заявки). Очевидно, администрация школ не соотносит результаты учащихся на ЕГЭ с уровнем профессиональной компетентности учителей. Необходимо предложить учителям французского языка курс повышения квалификации в 2021 году, предварительно организовав вебинар, посвящённый анализу результатов ЕГЭ.

**11.3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Прежде всего, надо сказать, что из всех вопросов и критериев лишь 6 из разных разделов вызвали сложности у участников.

Поэтому можно считать достаточными усвоение всех элементов содержания, умений и видов деятельности всеми школьниками региона в целом.

А общая успешность в регионе объясняется несколькими причинами:

* высокая мотивированность учащихся, выбравших ЕГЭ по французскому языку;
* многолетний опыт учителей школ региона в подготовке к ЕГЭ и постоянный мониторинг материалов для подготовки в Интернете;
* возможность изучать предмет на углубленном уровне в СШ;
* использование не только УМК по французскому языку, но и иных пособий для подготовки к ЕГЭ.

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по немецкому языку в 2020 – 2021 учебном году:

* ***на региональном уровне***

1) продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;

2) провести семинары для учителей старших классов региона с анализом результатов ЕГЭ по немецкому языку и указанием путей повышения качества подготовки к ЕГЭ в 2021 году;

* ***на муниципальном уровне***

1) организовать обмен опытом с учителями, учащиеся которых имеют высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку.

* ***на уровне образовательной организации***

1. обращаться к сайту ФИПИ, где имеются аналитические и методические материалы, открытый банк заданий ЕГЭ, а также предлагаются семинары, вебинары и конференции для учителей.
2. усилить работу над лексико-грамматическими навыками в речи и большей тренировки поиска логических и смысловых связей в устных и письменных текстах;

* 3) информировать о происходящих изменениях в ЕГЭ и ОГЭ, об издаваемых в помощь пособиях и способах их приобретения с целью актуализировать языковую и коммуникативную компетенцию самих учителей французского языка.

## **12. Обществознание**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Обществознание»

**12.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-12‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 2919 | 52,2 | 3005 | 49,5 | 2738 | 50,2 |

**12.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-12‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 1836 | 62,9 | 1887 | 62,8 | 1781 | 65,0 |
| Мужской | 1083 | 37,1 | 1118 | 37,2 | 957 | 35,0 |

**12.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-12‑45

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 2919 | 3005 | 2738 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | 2679 | 2796 | 2548 |
| Выпускников прошлых лет | 194 | 173 | 158 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | 1 | 0 | 0 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | 45 | 36 | 32 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 15 | 25 | 28 |

**12.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-12‑46

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 2919 | 3005 | 2738 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | 2033 | 2113 | 1960 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | 316 | 348 | 306 |
| * Выпускники гимназий | 246 | 254 | 215 |
| * Выпускники лицеев | 71 | 70 | 57 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | 4 | 4 | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | 10 | 7 | 5 |
| * Выпускники техникумов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники колледжей | 4 | 0 | 2 |
| * Выпускники университетов | 5 | 3 | 6 |
| * Выпускники академий | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники институтов | 0 | 0 | 0 |
| * Иное | 230 | 206 | 187 |

**12.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-12‑47

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | | 2019 | | 2020 | |
| МСУ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Большесельский МР | 13 | 0,4 | 14 | 0,5 | 12 | 0,4 |
| Борисоглебский МР | 27 | 0,9 | 32 | 1,1 | 31 | 1,1 |
| Брейтовский МР | 9 | 0,3 | 9 | 0,3 | 16 | 0,6 |
| г. Переславль-Залесский | 138 | 4,7 | 110 | 3,7 | 104 | 3,8 |
| г. Рыбинск | 330 | 11,3 | 396 | 13,2 | 366 | 13,4 |
| г. Ярославль | 1636 | 56,0 | 1705 | 56,7 | 1530 | 55,9 |
| Гаврилов-Ямский МР | 88 | 3,0 | 78 | 2,6 | 69 | 2,5 |
| Даниловский МР | 49 | 1,7 | 45 | 1,5 | 51 | 1,9 |
| Государственные образовательные организации | 1 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 0,0 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | 39 | 1,3 | 26 | 0,9 |
| Любимский МР | 24 | 0,8 | 33 | 1,1 | 29 | 1,1 |
| Мышкинский МР | 12 | 0,4 | 16 | 0,5 | 17 | 0,6 |
| Некоузский МР | 28 | 1,0 | 24 | 0,8 | 25 | 0,9 |
| Некрасовский МР | 42 | 1,4 | 42 | 1,4 | 35 | 1,3 |
| Первомайский МР | 19 | 0,7 | 20 | 0,7 | 19 | 0,7 |
| Переславский МР | 16 | 0,5 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | 34 | 1,2 | 31 | 1,0 | 12 | 0,4 |
| Профессиональные образовательные организации | 39 | 1,3 | 32 | 1,1 | 32 | 1,2 |
| Ростовский МР | 119 | 4,1 | 128 | 4,3 | 97 | 3,5 |
| Рыбинский МР | 32 | 1,1 | 33 | 1,1 | 24 | 0,9 |
| Тутаевский МР | 113 | 3,9 | 89 | 3,0 | 93 | 3,4 |
| Угличский МР | 66 | 2,3 | 57 | 1,9 | 62 | 2,3 |
| Ярославский МР | 84 | 2,9 | 72 | 2,4 | 82 | 3,0 |

**12.1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**

Таблица 2-12‑48

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
|  | УМК *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1. | Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Иванова Л.Ф. и др. (Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Литвинова В.А.), Просвещение | 99,4 % |
| 2. | А.В. Воронцов, Г.Э. Королёва, С.А. Наумов, К.С. Романов. Под общ.ред. Г.А. Бордовского, ВЕНТАНА-ГРАФ | 0,25% |
| 3. | Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Мартьянов Д.С., ДРОФА | 0,35% |

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы): нет*

**12.1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Обществознание остается самым востребованным предметом по выбору среди участников ЕГЭ в Ярославской области и уже не первый год лидирует среди дисциплин по выбору, поэтому категория участников представлена широко, из ОО разных видов.

Несмотря на уменьшение количества участников ЕГЭ по обществознанию по сравнению с 2019 годом, в процентном отношении от общего количества участников ЕГЭ в 2020 году есть небольшой рост на 0,7%.

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «Обществознание»

**12.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.  
 (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**

**12.2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-12‑49

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 8,87 | 9,42 | 10,9 |
| Средний тестовый балл | 60,1 | 58,7 | 59,8 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 10,62 | 8,29 | 11,8 |
| Получили 100 баллов, чел. | 2 | 0 | 4 |

**12.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

12.2.3.1. в разрезе категорий**[[35]](#footnote-35)** участников ЕГЭ

Таблица 2-12‑50

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 9,31 | 0,33 | 1,24 | 0,07 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 39,44 | 0,58 | 2,45 | 0,47 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 33,02 | 0,22 | 1,46 | 0,40 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 11,14 | 0,04 | 0,62 | 0,07 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 4 | 0 | 0 | 0 |

12.2.3.2. в разрезе типа ОО**[[36]](#footnote-36)**

Таблица 2-12‑51

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 8,51 | 33,71 | 23,56 | 5,73 | 2 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,51 | 2,70 | 4,97 | 2,92 | 2 |
| Гимназия | 0,18 | 2,12 | 3,65 | 1,90 | 0 |
| Лицей | 0,04 | 0,69 | 0,77 | 0,58 | 0 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,04 | 0,11 | 0,04 | 0,00 | 0 |
| Колледж | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 0 |
| Университет | 0,04 | 0,15 | 0,04 | 0,00 | 0 |
| Институт | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 1,53 | 2,99 | 1,68 | 0,62 | 0 |

12.2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-12‑52

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,04 | 0,11 | 0,29 | 0,00 | 0 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,29 | 0,44 | 0,33 | 0,07 | 0 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,04 | 0,33 | 0,15 | 0,07 | 0 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,22 | 1,72 | 2,05 | 0,33 | 1 |
| 5 | г. Рыбинск | 1,24 | 6,06 | 4,89 | 1,35 | 0 |
| 6 | г. Ярославль | 6,50 | 22,86 | 19,50 | 7,16 | 3 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,37 | 1,24 | 0,73 | 0,18 | 0 |
| 8 | Даниловский МР | 0,11 | 0,84 | 0,77 | 0,15 | 0 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,04 | 0,15 | 0,04 | 0,00 | 0 |
| 10 | Любимский МР | 0,07 | 0,62 | 0,37 | 0,00 | 0 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,04 | 0,18 | 0,18 | 0,22 | 0 |
| 12 | Некоузский МР | 0,15 | 0,29 | 0,40 | 0,07 | 0 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,29 | 0,69 | 0,22 | 0,07 | 0 |
| 14 | СПО | 0,29 | 0,47 | 0,15 | 0,04 | 0 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,33 | 0,29 | 0,07 | 0 |
| 17 | Пошехонский МР | 0,00 | 0,18 | 0,22 | 0,04 | 0 |
| 18 | Ростовский МР | 0,51 | 1,61 | 0,84 | 0,62 | 0 |
| 19 | Рыбинский МР | 0,07 | 0,51 | 0,22 | 0,07 | 0 |
| 20 | Тутаевский МР | 0,26 | 1,21 | 1,42 | 0,66 | 0 |
| 21 | Угличский МР | 0,15 | 1,02 | 0,84 | 0,26 | 0 |
| 22 | Ярославский МР | 0,22 | 1,61 | 0,80 | 0,37 | 0 |

**12.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

12.2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12‑53

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Ярославль, лицей № 86 | 52,63 | 36,84 | 0,00 |
| 2 | г. Ярославль, гимназия № 2 | 47,92 | 43,75 | 0,00 |
| 3 | Ростовский МР, МОУ СОШ № 4 г. Ростова | 47,06 | 11,76 | 5,88 |
| 4 | г. Ярославль, Средняя школа «Провинциальный колледж» | 46,67 | 41,67 | 0,00 |
| 5 | г. Ярославль, средняя школа № 33 | 36,36 | 54,55 | 0,00 |
| 6 | Мышкинский МР, МОУ Мышкинская СОШ | 35,71 | 28,57 | 7,14 |
| 7 | г. Ярославль, средняя школа № 80 | 32,26 | 48,39 | 3,23 |
| 8 | г. Ярославль, средняя школа № 4 | 30,77 | 38,46 | 0,00 |
| 9 | Тутаевский МР, МОУ СШ № 3 | 27,78 | 33,33 | 5,56 |
| 10 | г. Ярославль, МОУ «СШ № 84 с углубленным изучением английского языка» | 26,67 | 20,00 | 13,33 |

12.2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12‑54

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | г. Ярославль, средняя школа № 7 | 45,00 | 15,00 | 0,00 |
| 2 | г. Ярославль, «Средняя школа № 26» | 44,44 | 11,11 | 0,00 |
| 3 | г. Ярославль, Средняя школа № 77 | 41,18 | 29,41 | 5,88 |
| 4 | г. Ярославль, средняя школа № 60 | 40,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5 | г. Ярославль, средняя школа № 66 | 37,50 | 12,50 | 6,25 |
| 6 | г. Ярославль, средняя школа № 44 | 36,36 | 18,18 | 0,00 |
| 7 | г. Рыбинск, СОШ № 6 | 33,33 | 4,76 | 0,00 |
| 8 | г. Рыбинск, СОШ № 29 | 30,77 | 23,08 | 15,38 |
| 9 | г. Ярославль, средняя школа № 88 | 30,43 | 34,78 | 0,00 |
| 10 | г. Ярославль, средняя школа № 29 | 30,00 | 30,00 | 0,00 |

### 

**12.2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В 2020 году средний тестовый балл по истории в Ярославской области несколько повысился по сравнению с прошлым 2019 годом - с 58,7 до 59,8. Значительно увеличилось количество выпускников, получивших 100 баллов по обществознанию – с 0 до 4 человек. Увеличилось количество не набравших минимальный балл (10,9% в 2020 г. и 9,42% в 2019 г.), но при этом возросло и число выпускников, получивших от 81 до 99 баллов (11,8% по сравнению с 8,29% в прошлом году). Высока доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60. Таким образом в настоящее время вырисовывается тенденция к некоторому повышению качественного уровня подготовки выпускников Ярославской области по обществознанию, чему в значительной мере способствуют усилия, направленные на регулярное повышение квалификации учителей и экспертов, предпринимаемые руководством предметной комиссии, сотрудниками Института развития образования и Департамента образования Ярославской области, работа с педагогами в школах, демонстрирующих низкие результаты сдачи ЕГЭ по обществознанию.

### РАЗДЕЛ 3. **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

**12.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. В результате объектами проверки выступают широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности**.**

**Часть 1** содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня). В экзаменационной работе были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

**Часть 2** содержала 9 заданий с развернутым ответом (2 задания базового уровня (21 и 22) и 7 заданий высокого уровня сложности (23–28)). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

**Задания 1–3** – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находились задания одного уровня сложности, позволившие проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

**Задания 4–19** базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляли пять традиционных тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4– 6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находились под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 14 во всех вариантах контролировало знание позиций 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию (4.14 Органы государственной власти Российской Федерации; 4.15 Федеративное устройство Российской Федерации), а задание 16 – знание Конституции Российской Федерации, основ конституционного строя Российской Федерации (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию).

**Задание 20** проверяло умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находились задания одного уровня сложности, которые позволяли проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

**Задания части 2** (21–29) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

**Задания 21–24** объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (объяснение или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

**Задание 25** проверяло умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

**Задание 26** проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

**Задание-задача 27** требовала анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

**Задание 28** требовало составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись следующие умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Завершало работу альтернативное **задание 29**, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предложенных тем. Темы заданы в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако участники экзамена вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

В анализируемом варианте 320 предложен текст об особенностях современной информационной среды. В 21 задании требовалось по тексту охарактеризовать роль учителя в недалеком прошлом; показать, как изменения информационной внутрисемейной среды и общества в целом влияют на детей; ответить на вопрос, почему авторы считают, что современные учителя не могут работать по-старому. В 22-м задании, помимо вопросов, ответ на которые можно было найти в тексе в явном виде (какие факторы, связанные с процессом передачи и содержанием информации, по мнению авторов, влияют на формирование искаженной картины мира в детском сознании? какое умение, по мнению авторов, должен развивать в учениках современный учитель, чтобы избежать этого?), требовалось объяснить смысл понятия «личность». В 23 задании требовалось, используя текст и личный социальный опыт, назвать три социальных института, которые могут влиять на накопление разнообразной информации у ребенка дошкольного возраста и проиллюстрировать действие каждого из них примером. При этом в каждом случае сначала нужно было назвать социальный институт, затем привести соответствующий пример, который должен быть сформулирован развернуто. Задание 24 требовало назвать любые *не упомянутые в тексте* два позитивных и два негативных последствия влияния информационного потока на формирование личности в современном мире.

**Задание 25** проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Например, в анализируемом варианте требовалось раскрыть смысл понятия «истина», составить два предложения, содержащие информацию об абсолютной истине, раскрывающее конкретность истины. Данные понятия хорошо знакомы обучающимся, однако не все могут корректно сформулировать смысл понятия и составить соответствующие предложения. Трудности вызвало предложение о конкретности истины (конкретность истины проявляется в ее связи со временем, местом и условиями ее получения, которые необходимо учитывать в процессе познания), которая в ответах подменялась объективностью.

**Задание 26** проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс. В предложенном варианте надо было назвать и проиллюстрировать примерами три разных способа получения человеком доходов от собственности. Сложности были вызваны требованием назвать *способ*, который затем иллюстрировался примером. Как правило, обучающиеся *только приводили примеры* или называли *только способы* получения доходов, поясняя их суть.

**Задание-задача 27** требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Например, в варианте, на основе предложенного описания надо было определить форму правления государства Z (полное название), политический режим в государстве Z, идеологию сторонников партии, имеющей абсолютное большинство мест в парламенте государства Z, тип лидерства гражданина N в зависимости от способа легитимации (узаконения) власти. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

**Задание 28** требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, например, «Альтернативная гражданская служба в РФ». При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

**Задание 29** является альтернативным и нацеливает экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры: 29.1 «Один из высочайших принципов истинной нравственности заключается в уважении к человеческому достоинству во всяком человеке, без различия лица, прежде всего за то, что он - человек, а потом уже за его личные достоинства» (В. Г. Белинский); 29.2 «Бизнес в большей степени, чем любое другое занятие, каждодневно имеет дело с будущим; это непрерывный расчет вероятностей, инстинктивное упражнение в предвидении». (Г. Люс); 29.3 «Потребность во внимании, признании и самовыражении является универсальной потребностью каждого индивида» (Б.Д. Парыгин); 29.4 «Для того, чтобы руководить, необходимо влиять, а чтобы влиять – необходимо иметь основу власти» (М. Мескон); 29.5 «Некоторые административные правонарушения стоят близко к преступлениям, в результате чего между ними порой провести различия трудно» (Б.М. Лазарев). Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

В анализируемом варианте 322 предложен текст о конкуренции. В 21 задании требовалось по тексту определить достоинства конкуренции, выявить три предпосылки, необходимые для функционирования механизма конкуренции, назвать условие возникновения совершенной конкуренции. В 22-м задании, помимо вопросов, ответ на которые можно было найти в тексе в явном виде (какие два вида благ называет автор, какие четыре признака несовершенной конкуренции он выделяет), требовалось объяснить смысл понятия «предпринимательская деятельность». Сложностью для обучающихся стали требования: «ответ на второй вопрос засчитывается только в случае указания двух видов благ из текста» и «ответ на третий вопрос засчитывается только в случае указания четырех признаков из текста». В 23 задании требовалось, используя обществоведческие знания, назвать любые три конкурентных преимущества фирмы и проиллюстрировать примером действия каждого из них (в каждом случае сначала назовите преимущество, затем пример. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто.) Задание 24 требовало привести три собственных аргумента, подтверждающих необходимость проведения антимонопольной политики для создания эффективной рыночной экономики. Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Например, в анализируемом варианте 322 требовалось раскрыть смысл понятия «социальный контроль», составить два предложения: одно, содержащее информацию о двух видах внешнего социального контроля, и одно, раскрывающее сущность любого вида внешнего социального контроля. Трудности вызвали предложения о видах внешнего социального контроля, так как абитуриенты подменяли формы и виды социального контроля его элементами (социальными нормами и санкциями).

**Задание 26** проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс. В предложенном варианте 322 надо было назвать и проиллюстрировать примерами три особенности научного познания. Сложности были вызваны требованием проиллюстрировать особенности примерами - обучающиеся только называли особенности, поясняя их суть, а не развернутые примеры.

**Задание-задача 27** требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Например, в варианте 322 на основе предложенного описания надо было ответить, правомерны ли действия работодателя, пояснив свой ответ; дать характеристики труда, которым может заниматься 15-летний школьник, по Трудовому кодексу (назовите две характеристики);ответить на вопрос, как пpи заключении трудового договора с 15-летним работником решается вопрос об испытательном сроке; какие права есть у работника РФ (назовите любые два права работника в соответствии с ТК РФ).При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

**Задание 28** требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, например, «Высший орган исполнительной власти в РФ». При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

**Задание 29** – альтернативное, нацеливающее экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры: 29.1 «Чем меньше люди знают, тем обширнее кажется им их знание» (Ж-Ж.Руссо); 29.2 «Центральный банк – это банк, при помощи которого государство вмешивается в дела частных банков и который в отличие от них, может сам печатать нужные ему деньги.» (К.Гепперт, К Пат); 29.3 «Человек не вещь, а живое существо, понять которое можно лишь в процессе его развития» (Э.Фромм); 29.4 «Политика Задача единоличной власти в том, чтобы она сделал для народного блага то, чего не в силах сделать сам народ через свои органы» (В.О.Ключевский); 29.5 ««Нет права «вообще». Оно всегда конкретно, социально обусловлено и реально» (М.Н.Марченко). Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

В анализируемом варианте 321 предложен текст о политической культуре как элементе духовного потенциала. В 21 задании требовалось по тексту назвать функции политической культуры (Назовите любые две функции); показатели уровня политических знаний; две формы «права на участие во власти». В 22-м задании, помимо вопросов, ответ на которые можно было найти в тексе в явном виде (какие три эмоционально-оценочных элемента политической культуры выделяет автор; какое доказательство того, что политическая культура не является врожденным качеством, приведено в тексте), требовалось объяснить смысл понятия «гражданственность». Сложностью для обучающихся стали требования: «ответ на второй вопрос засчитывается только в случае указания трех элементов из текста». В 23 задании требовалось, используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, назвать и проиллюстрировать три формы политического участия граждан (не упомянутые в тексте).В каждом случае сначала надо назвать форму, затем привести соответствующий пример. Задание 24 требовало привести три собственных аргумента, подтверждающих необходимость развития политической культуры населения для построения демократического правового государства. (Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространенное предложение.).

**Задание 25** проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте. Например, в анализируемом варианте 321 требовалось раскрыть смысл понятия «безработица», составить два предложения - одно, содержащее информацию о циклической безработице, и одно, характеризующее возможные меры по смягчению последствий структурной безработицы. Трудности вызвало первое предложение, абитуриенты подменяли циклическую безработицу сезонной.

**Задания 26** проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс. В предложенном варианте 321 надо назвать два вида наследования, закреплённых в Гражданском кодексе РФ, и каждое из них проиллюстрировать примерами. Сложности были вызваны требованием назвать два вида наследования.

**Задание-задача 27** требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Например, в варианте 321, на основе предложенного описания надо было ответить, к какому типу относится общество Z; к какому типу относится экономика государства Z; какой политический режим установился в государстве Z; какой факт из условия задачи позволяет сделать вывод о том, что государство Z — президентская республика? При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

**Задание 28** требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, в данном варианте - «Экологические проблемы современности». При выполнении заданий данного типа выявляются следующие умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

**Задание 29** – альтернативное, нацеливающее экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры: 29.1 «Без цели нет деятельности, без интересов нет цели, а без деятельности нет жизни. Источник интересов, целей и деятельности — субстанция общественной жизни». (В. Г. Белинский); 29.2 «Плановая экономика учитывает в своих планах всё, кроме экономики». (К. Макуильямс); 29.3 «Человек не может по-настоящему усовершенствоваться, если не помогает усовершенствоваться другим». (Ч. Диккенс); 29.4 «Гражданин, имеющий долю власти, должен действовать не для личных выгод, а для общего блага». (Б. Н. Чичерин); 29.5 «Мудрый законодатель начинает не с издания законов, а с изучения их пригодности для данного общества». (Ж.Ж. Руссо). Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Варианты, предложенные экзаменуемым в Ярославской области, в целом соответствовали примерам, которые приводятся в демоверсии (как в первой, так и во второй частях). Правда, некоторые вопросы второй части – задания 21- 24 – оказались сложнее для обучающихся. Так, в варианте 322в 22 задании сложностью для обучающихся стали требования: «ответ на второй вопрос засчитывается только в случае указания двух видов благ из текста» и «ответ на третий вопрос засчитывается только в случае указания четырех признаков из текста»; в 25 задании - предложения о видах внешнего социального контроля, так как абитуриенты подменяли формы и виды социального контроля его элементами (социальными нормами и санкциями), в 26 задании – примеры особенностей научного познания. В задании 28 требовалось написания плана совершенно конкретной темы «Высший орган исполнительной власти в РФ», тогда как обучающиеся писали абстракт – «Органы высшей исполнительной власти».

**Распределение заданий КИМ по уровню сложности**

**Часть 1** содержит задания двух уровней сложности: 10 заданий базового и 10 заданий повышенного уровня. В **части 2** представлены два задания базового уровня (21 и 22) и семь заданий высокого уровня сложности (23–29).

**Особенности варианта № 320 КИМ**

| №  задания | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Уровень сложности задания |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Человек и общество. Позиция кодификатора - 1.18 | Понятийное задание базового уровня. Нацелено на проверку знания и понимания особенностей социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц) | Б |
| 2 | Право Позиция кодификатора - 5.7  Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности | Понятийное задание базового уровня. Выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне | Б |
| 3 | Экономика Позиция кодификатора 2.6 | Понятийное задание базового уровня. Соотнесение видовых понятий с родовыми | Б |
| 4 | Человек и общество.  Позиция кодификатора 1.14 | Задание повышенного уровня на анализ пяти суждений. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | П |
| 5 | Человек и общество.  Позиции кодификатора 1.12 | Задание базового уровня на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку умения анализировать актуальную информацию о формах и этапах (ступенях) познания, выявляя их общие черты и различия; устанавливать  соответствия между представленными позициями | Б |
| 6 | Человек и общество.  Позиция кодификатора 1.10, 1.14 | Задание повышенного уровня направлено на проверку  умения применять гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В данной познавательной задаче учащиеся должны были найти признаки традиционного общества из предложенного перечня | П |
| 7 | Экономика.  Позиция кодификатора 2.14 | Задание повышенного уровня на анализ пяти суждений о роли государства в экономике. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3). Нацелено на проверку умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы | П |
| 8 | Экономика.  Позиция кодификатора 2.4 | Задание повышенного уровня на анализ пяти суждений об основных источниках финансирования. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня. Нацелено на проверку умения характеризовать с научных позиций основные явления экономики | П |
| 9 | Экономика.  Позиция кодификатора 2.5 | Задание повышенного уровня направлено на проверку умения применять социально-экономические знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. | П |
| 10 | Экономика.  Позиция кодификатора 2.2 | Задание базового уровня, которое проверяет умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах. В этом задании учащиеся, используя график, должны были определить факторы изменения спроса на новый шампунь и выбрать правильные позиции из пяти предложенных (2) | Б |
| 11 | Социальные  отношения.  Позиция кодификатора 3.7 | Задание повышенного уровня на анализ пяти суждений, содержащих характеристики отклоняющегося поведения. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3). Направлено на проверку умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы | П |
| 12 | Экономика.  Позиция кодификатора 2.9 | Задание базового уровня, нацелено на проверку умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах. В этом задании учащиеся должны были найти правильные выводы (3), которые можно сделать на основе анализа диаграммы | Б |
| 13 | Политика.  Позиция кодификатора 4.3 | Задание повышенного уровня на анализ пяти суждений о политических партиях. Учащийся должен выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3). Направлено на проверку умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы | П |
| 14 | Политика.  Позиции кодификатора 4.14, 4.15 | Задание базового уровня на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку умения анализировать актуальную информацию о субъектах государственной власти РФ и их полномочиях; устанавливать соответствия между представленными позициями | Б |
| 15 | Политика.  Позиции кодификатора 4.10 | Задание повышенного уровня направлено на проверку умения применять гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В этой познавательной задаче учащиеся должны были выделить характеристики мажоритарной системы выборов государства Z (3) | П |
| 16 | Право.  Позиция кодификатора 5.4  (Конституция РФ, глава I) | Задание базового уровня на анализ пяти положений об основах конституционного строя РФ. Учащиеся должны были выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3). Направлено на проверку умения характеризовать с научных позиций основы конституционного строя РФ | Б |
| 17 | Право.  Позиция кодификатора 5.2 | Задание базового уровня на анализ пяти суждений о субъектах гражданского права. Учащиеся должны были выбрать и записать несколько правильных ответов из предложенного перечня (3). Направлено на проверку умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы | Б |
| 18 | Право.  Позиция кодификатора 5.3 | Задание повышенного уровня на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Нацелено на проверку умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах. Учащиеся должны были установить соответствие между примерами и мерами юридической ответственности | П |
| 19 | Право.  Позиция кодификатора 5.10 | Задание повышенного уровня направлено на проверку умения применять гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. В этой познавательной задаче учащиеся должны были определить правовой контекст опи­санной ситуации (3) | П |
| 20 | Человек и общество. Позиции кодификатора 1.5, 1.6, 1.10  Социальные отношения. Позиции кодификатора 3.7 | Задание повышенного уровня на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Проверяет умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст); систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию | П |
| 21 | Человек и общество.  Позиции кодификатора 1.12 Образование, его значение для личности и общества | Задание базового уровня. Проверяет умение осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.  Экзаменующиеся работали с научно-популярным текстом С. А.Котовой, О. А. Граничиной, Л. Ю.Савиновой об особенностях современной информационной среды. В этом задании участник экзамена должен был выделить из текста три содержательных единицы | Б |
| 22 | Человек и общество.  Позиции кодификатора 1.12 Образование, его значение для личности и общества. | Задание базового уровня. Проверяет умение осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых,  научно-популярных, публицистических и др.) знания  по заданным темам; систематизировать, анализировать  и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.  На основе текста и обществоведческих знаний участники экзамена должны были  объяснить смысл понятия «личность», дать ответы на вопросы: какие факторы, связанные с процессом передачи и содержанием информации, по мнению авторов, влияют на формирование искаженной картины мира в детском сознании? (Укажите два фактора), какое умение, по мнению авторов, должен развивать в учениках современный учитель, чтобы избежать этого?  Таким образом, в этом задании экзаменующиеся должны были дать три элемента ответа, причем, один из них — с привлечением обществоведческих знаний | Б |
| 23 | Человек и общество.  Позиции кодификатора 1.12 Образование, его значение для личности и общества | Задание высокого уровня сложности. Проверяет умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук. Участникам экзамена следовало назвать три социальных института, которые могут влиять на накопление разнообразной информации у ребенка дошкольного возраста и проиллюстрировать действие каждого из них примером. В каждом случае сначала назвать социальный институт, затем привести соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто | В |
| 24 | Человек и общество.  Позиции кодификатора 1.12 Образование, его значение для личности и общества | Задание высокого уровня сложности. Проверяет умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, а также оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, и формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.  Участникам экзамена следовало назвать любые не упомянутые в тексте два позитивных и два негативных последствия влияния информационного потока на формирование личности в современном мире | В |
| 25 | Человек и общество.  Позиция кодификатора 1.4 Понятие истины, её критерии | Задание высокого уровня сложности. Проверяет умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте). Участники экзамена должны были раскрыть смысл понятия «истина», составить два предложения, содержащие информацию об абсолютной истине, раскрывающее конкретность истины | В |
| 26 | Экономика.  Позиция кодификатора 2.2 Факторы производства и факторные доходы | Задание высокого уровня сложности. Проверяет умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических наук. Экзаменующиеся должны были назвать и проиллюстрировать примерами три разных способа получения человеком доходов от собственности (шесть элементов ответа) | В |
| 27 | Политика.  Позиция кодификатора 4.2 Государство, его функции, 4.4 Типология политических режимов, 4.13 Политическое лидерство | Задание высокого уровня сложности. Проверяет умение применять социально-гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача). Это задание было направлено на проверку понимания типологий политических режимов, политического лидерства (четыре элемента) | В |
| 28 | Право.  Позиция кодификатора: 5.18 Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба | Задание высокого уровня сложности. Проверяет умение подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). Учащимся следовало подготовить развернутый ответ по теме «Альтернативная гражданская служба в РФ» | В |
| 29 | Все тематические  модули | Высказывания, предложенные в цитатах для раскрытия участниками экзамена:  29.1 «Один из высочайших принципов истинной нравственности заключается в уважении к человеческому достоинству во всяком человеке, без различия лица, прежде всего за то, что он - человек, а потом уже за его личные достоинства» (В.Г. Белинский);  29.2 «Бизнес в большей степени, чем любое другое занятие, каждодневно имеет дело с будущим; это непрерывный расчет вероятностей, инстинктивное упражнение в предвидении» (Г. Люс);  29.3 «Потребность во внимании, признании и самовыражении является универсальной потребностью каждого индивида» (Б.Д. Парыгин);  29.4 «Для того, чтобы руководить, необходимо влиять, а чтобы влиять – необходимо иметь основу власти» (М. Мескон);  29.5 «Некоторые административные правонарушения стоят близко к преступлениям, в результате чего между ними порой провести различия трудно» (Б.М. Лазарев)  Альтернативное задание высокого уровня сложности: следовало написать мини-сочинение. Проверяет спектр обществоведческих умений (характеризовать, объяснять, раскрывать на примерах, оценивать, формулировать) | В |

**Распределение заданий экзаменационной работы варианта № 320**

**по содержательным разделам курса**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Содержательные  разделы | Количество заданий | | |
| Вся работа | Часть 1 | Часть 2 |
| Человек и общество | 10 | 5 | 5 |
| Экономика | 7 | 6 | 1 |
| Социальные отношения | 1 | 1 | 0 |
| Политика | 4 | 3 | 1 |
| Право | 6 | 5 | 1 |
| Итого | 28 +  задание  на выбор из пяти  альтернатив | 20 | 28 +  задание  на выбор из пяти  альтернатив |

Таким образом, вариант № 320 КИМ соответствует спецификации и кодификатору ЕГЭ 2020 года.

Продуктивным для выявления типичных ошибок, их причин и выработки рекомендаций по их устранению является анализ выполнения учащимися конкретных заданий второй части вариантов 320, 321, 322. Во всех заданиях по тексту мы видим следующие изменения: ограничение числа вопросов тремя, но увеличение числа необходимых элементов ответа в задании. В 22-м задании варианта 322 сложностью для обучающихся стали требования: «ответ на второй вопрос засчитывается только в случае указания двух видов благ из текста» и «ответ на третий вопрос засчитывается только в случае указания четырех признаков из текста», т.е. эталонный ответ должен содержать три элемента, ответ на второй вопрос засчитывается при четырёх позициях, в варианте 321 - «ответ на второй вопрос засчитывается только в случае указания трех элементов из текста». Это приводит к тому, что ученики упускают один из элементов и теряют сразу половину баллов (один из двух). Во всех вариантах в задании № 22 требовалось самостоятельно сформулировать определение понятий, многие учащиеся пытались найти определение в тексте, что также приводило к потере балла. В задании № 23 в 320 варианте требовалось, используя текст и личный социальный опыт, назвать три социальных института, которые могут влиять на накопление разнообразной информации у ребенка дошкольного возраста и проиллюстрировать действие каждого из них примером. Задание вызвало трудности, так как обучающиеся не обратили внимание на специфику «*ребенка дошкольного возраста*» и не приводили развернутые примеры. В варианте 321 в 23 задании требовалось, используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, назвать и проиллюстрировать три формы политического участия граждан (не упомянутые в тексте); в варианте 322 - назвать любые три конкурентных преимущества фирмы и проиллюстрировать примером действия каждого из них (в каждом случае сначала назовите преимущество, затем пример. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто).В каждом случае сначала надо назвать форму, затем привести соответствующий пример. Во всех вариантах сложности были вызваны соотношением двух позиций и качеством приводимых примеров. В задании № 24 варианта 320 следовало назвать любые *не упомянутые в тексте* два позитивных и два негативных последствия влияния информационного потока на формирование личности в современном мире. И здесь обучающиеся не увидели, что необходимо давать *не упомянутые в тексте* последствия. Задание 24 варианта 321 требовало привести три собственных аргумента, подтверждающих необходимость развития политической культуры населения для построения демократического правового государства. Задание 24 варианта 322 требовало привести три собственных аргумента, подтверждающих необходимость проведения антимонопольной политики для создания эффективной рыночной экономики. Таким образом, проблемы возникли с собственными аргументами (не по тексту) и распространенным характером предложений. Во всех вариантах в задании 25 задании возникли трудности с определением понятий. Это говорит о том, что ученики все-таки еще не полностью научились формулировать даже легкие определения.

Задание № 26 во всех вариантах вызвало сложности из-за неумения приводить раскрытые полные примеры и соотношения: способ – пример, форма – пример. Достаточно простым оказалось задание № 27 варианта 320, где на основе предложенного описания надо было определить форму правления государства Z (полное название), политический режим в государстве Z, идеологию сторонников партии, имеющей абсолютное большинство мест в парламенте государства Z, тип лидерства гражданина N в зависимости от способа легитимации (узаконения) власти. В варианте 321 в задании 27, на основе предложенного описания надо было ответить, к какому типу относится общество Z, к какому типу относится экономика государства Z, какой политический режим установился в государстве Z, какой факт из условия задачи позволяет сделать вывод о том, что государство Z — президентская республика. В варианте 322, на основе предложенного описания надо было ответить, правомерны ли действия работодателя, пояснив свой ответ, дать характеристики труда, которым может заниматься 15-летний школьник, по Трудовому кодексу (назовите две характеристики), как пpи заключении трудового договора с 15-летним работником решается вопрос об испытательном сроке, какие права есть у работника РФ (назовите любые два права работника в соответствие с ТК РФ).

Задание № 28 варианта 320, в котором требовалось составить сложный план выступления на тему «Альтернативная гражданская служба в РФ», оказалось сложным. Большинство обучающихся забывали, что основанием для АГС является не просто «*принадлежность к коренному малочисленному народу*», а «принадлежность к коренному малочисленному народу, **занимающемуся народным промыслом**». Задание 28 варианта 321 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса – «Экологические проблемы современности», что оказалось достаточно просто. Задание 28 варианта 322 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса – «Высший орган исполнительной власти в РФ», однако абитуриенты составляли абстрактный план «Высший орган исполнительной власти» или «Органы исполнительной власти».

Лучшими оказались результаты мини-сочинения в варианте 321. Из предложенных тем чаще всего выбирали темы 29.1 «Без цели нет деятельности, без интересов нет цели, а без деятельности нет жизни. Источник интересов, целей и деятельности - субстанция общественной жизни». (В. Г. Белинский); 29.2 «Плановая экономика учитывает в своих планах всё, кроме экономики». (К. Макуильямс); 29.3 «Человек не может по-настоящему усовершенствоваться, если не помогает усовершенствоваться другим». (Ч. Диккенс), реже - 29.4 «Гражданин, имеющий долю власти, должен действовать не для личных выгод, а для общего блага». (Б. Н. Чичерин) и 29.5 «Мудрый законодатель начинает не с издания законов, а с изучения их пригодности для данного общества». (Ж.Ж. Руссо).

12.3.2. **Анализ выполнения заданий КИМ**

Таблица 2-12‑55

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Уровень сложности | Проверяемые элементы содержания | Процент выполнения по региону | | | | |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Б | **Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц) | 59,8 | 28,9 | 52,8 | 69,6 | 84,7 |
| 2 | Б | **Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне) | 93,3 | 77,9 | 91,0 | 98,7 | 100,0 |
| 3 | Б | **Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми) | 70,7 | 33,9 | 58,0 | 88,0 | 98,8 |
| 4 | П | ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | 54,6 | 31,7 | 45,6 | 61,9 | 86,4 |
| 5 | Б | ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями | 75,7 | 41,8 | 66,6 | 89,5 | 99,1 |
| 6 | П | ***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | 80,5 | 51,0 | 76,1 | 89,5 | 96,6 |
| 7 | П | ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | 67,7 | 38,3 | 59,4 | 78,9 | 91,3 |
| 8 | Б | ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями | 65,1 | 15,3 | 49,6 | 87,7 | 99,8 |
| 9 | П | ***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | 65,3 | 32,6 | 53,1 | 79,7 | 96,5 |
| 10 | Б | ***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок) | 71,0 | 38,3 | 65,3 | 82,5 | 87,8 |
| 11 | П | ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | 83,5 | 58,7 | 78,2 | 92,5 | 98,5 |
| 12 | Б | ***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) | 89,3 | 76,8 | 87,4 | 93,6 | 95,4 |
| 13 | П | ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | 74,0 | 47,5 | 68,9 | 82,2 | 92,7 |
| 14 | Б | ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями | 67,8 | 27,2 | 58,5 | 81,9 | 96,9 |
| 15 | П | ***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | 67,1 | 35,9 | 57,0 | 79,7 | 95,3 |
| 16 | Б | ***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ | 34,0 | 4,7 | 14,2 | 48,8 | 88,1 |
| 17 | П | ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | 61,7 | 34,2 | 53,6 | 71,4 | 87,2 |
| 18 | Б | ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями | 59,8 | 31,9 | 50,5 | 69,7 | 89,8 |
| 19 | П | ***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | 65,2 | 41,3 | 56,9 | 73,8 | 91,6 |
| 20 | П | ***Систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) | 54,1 | 20,5 | 43,8 | 67,2 | 83,2 |
| 21 | Б | ***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию | 95,0 | 83,4 | 94,7 | 97,6 | 98,9 |
| 22 | Б | ***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. | 69,1 | 36,6 | 63,3 | 79,8 | 88,2 |
| 23 | В | ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук | 53,9 | 11,2 | 40,5 | 71,2 | 90,4 |
| 24 | В | ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.  ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам | 45,9 | 11,9 | 32,2 | 59,9 | 85,1 |
| 25.1 | В | ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте) | 42,4 | 3,9 | 23,0 | 61,6 | 90,8 |
| 25.2 | В | 26,1 | 0,3 | 9,2 | 38,0 | 74,9 |
| 26 | В | ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах) | 43,7 | 7,9 | 29,1 | 58,6 | 85,1 |
| 27 | В | ***Применять*** *с*оциально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача) | 52,0 | 10,1 | 36,8 | 69,8 | 92,5 |
| 28.1 | В | ***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме) ***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. | 33,2 | 3,4 | 15,7 | 46,2 | 85,0 |
| 28.2 | В | 9,8 | 0,3 | 1,8 | 9,8 | 46,5 |
| 29.1 | В | ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам | 74,7 | 34,2 | 65,7 | 89,7 | 99,7 |
| 29.2 | В | ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. | 27,6 | 2,0 | 10,9 | 40,1 | 73,9 |
| 29.3 | В | ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности | 13,9 | 0,3 | 2,5 | 17,1 | 57,8 |
| 29.4 | В | ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.. | 34,4 | 8,6 | 23,5 | 43,8 | 69,4 |

**Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов(%)**

**по обществознанию**

Диаграмма 17

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»**

**по региону**

Большинство участников экзамена успешно выполнили задания первой части базового и повышенного уровней сложности. Первые три задания базового уровня проверяют знание понятий и умение соотносить видовые понятия с родовыми, выбирать обобщающее понятие. Первое задание выполнено лучше - 59,8%;по сравнению с прошлым годом - 55,9%. Большинство обучающихся (93,3%) успешно справились с выбором обобщающего понятия, данное задание выполнено лучше, чем в прошлом году (было 83,3%).Задание на соотнесение видовых понятий с родовыми выполнено несколько слабее (70,7%) по сравнению с прошлым годом (81,1%).Вероятная причина – слабое усвоение теоретического материала. Часть обучающихся при подготовке больше внимания уделяют решению вариантов, а не изучению теоретического материала. Кроме того, в некоторых случаях, ошибки при выполнении данных заданий связаны с невнимательностью выпускников.

Задания №№ 5-6 и 11 (разделы «Человек и общество» и «Социальные отношения») выполнены традиционно успешно (диапазон 75-83). Задание № 12 на поиск информации в диаграмме или таблице выполнено немного слабее (89,3%) чем в прошлом году (93,2%).Это, скорее всего, связано со снижением тренировки данного задания, его кажущейся легкостью.

Вопросы из раздела «Экономика» обычно сложны для обучающихся, однако учет опыта прошлого года и сделанный акцент на задания данного блока позволили успешно справиться с заданием № 8: 65,1%, что лучше по сравнению с прошлым годом, было 61,3%. Однако, при выполнении задания на применение знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным экономическим проблемам наметилось ухудшение: в прошлом году было 73,6%, в этом– 65,3%. Значительно лучше выполнено задание № 10 - график, показывающий изменение спроса и предложения: 71% (в прошлом году- 55,1%), что свидетельствует о целенаправленной работе над этим заданием на уроках.

При выполнении заданий из раздела «Политика» обучающиеся слабее справились с заданием, проверяющим знания прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина РФ (33,7%). Задание стало однобалльным – отсюда и снижение результата: даже одна ошибка приводила к тому, что выпускник получал 0 баллов. Но с вопросами федеративного устройства и функциями органов государственной власти  справились значительно лучше -67,8% по сравнению с прошлым годом - 46,6%. Эти задания требуют запоминания большого объема информации, которую ребята редко используют на практике. В этом году выпускники, по всей видимости, уделили данному вопросу больше внимания. Успешное выполнение свидетельствует о целенаправленной работе учителей по изучению Конституции РФ.

Блок заданий по праву в этом году в целом выполнен примерно на том же уровне, как и в прошлом году. Обучающиеся лучше справились только с заданием № 17, в котором нужно было выбрать верные суждения по отдельным правовым вопросам (61,7%). Задание № 18, где требовалось установить соответствие между существенными чертами и признаками изученных правовых явлений и правовыми терминами и понятиями, выполнено слабее – 59,8% (прошлый год -63,5%).Также и решение познавательных задач (задание № 19): 65,2%, а в 2019 было 72,7%.

Задание № 20 на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту, выполнено слабее: 2020г. - 54,1%, 2019г. – 59,6%.

Итак, результаты выполнения заданий ЕГЭ-2020 первой части по учебному предмету «Обществознание» показывают, что наиболее сложными остаются вопросы из блока «Право». Обучающиеся успешно справились с заданиями, проверяющими умение *применять* социально - экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам по всем блокам; *анализировать* актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (кроме блока «Право»). Но основные трудности вызвали вопросы высокого уровня сложности второй части экзаменационной работы.

Выпускники хорошо выполнили задание № 21, направленное на проверку умения осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам. Этому способствует регулярная работа на уроках с учебным текстом, ответы на вопросы, понимание того, какие положения используются при раскрытии той или иной темы. Процент выполнения составил 95%, что на 9 % выше результата прошлого года - 85,9%. Задание № 22 было выполнено слабее, чем в прошлом году (69,1% против 75,1% в 2019г.), хотя обучающиеся в целом верно формулировали смысл понятия, находили нужную информацию в тексте, но эта информация была неполной. Вероятно, это связано с тем, что обучающиеся невнимательно читают задания и не всегда видят количество элементов, необходимых для полного ответа на вопросы.

Задание № 23 высокого уровня сложности проверяет умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук. В этом году данное задание выполнено значительно лучше (53,9%, в 2019 г. – 28%).

Задание № 24 выполнено также лучше, чем в прошлом году (2020 г. - 45,9%, 2019г. –30,6%), несмотря на то, что данное задание большое, ответ требует широкого кругозора и получается объемным. Обучающиеся формулируют суждения, связанные с проблематикой текста, могут ее корректно аргументировать на теоретическом уровне, поэтому ответ оказывается полным.

Задание № 25 высокого уровня сложности вызвало трудности, т.к. требует четкого понимания смысла понятия, необходимости привести сущностные характеристики понятия, которые не все обучающиеся могут выделить. Однако данное задание в этом году также выполнено лучше. Возможно, это связано с тем, что понятия, предложенные в задании, были хорошо знакомы. Сказалась и большая работа учителей над усвоением понятийного аппарата.

Задание № 26, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах, всегда было сложным для обучающихся. Но и при выполнении этого задания наметился прогресс (2020 г. - 43,7%, 2019 г. – 42,4%,). Сложность выполнения данного задания, возможно, связана с тем, что не все обучающиеся четко понимают, что такое «пример», заменяя его описанием явления. Кроме того, по-прежнему не все выпускники делают примеры развернутыми. Сказывается и недостаток социального опыта, знаний о событиях в стране и в мире. Однако видна большая работа в образовательных организациях по подготовке обучающихся к ЕГЭ с учетом методических рекомендаций ФИПИ для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019г.

Задание № 27 направлено на проверку умения применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Это задание выполнено лучше (52%по сравнению с 2019 г. -48,6%). Сложности при выполнении данного задания были связаны с многоплановостью задания. В некоторых случаях обучающиеся должны были применить знания из разных тематических блоков. Кроме того, задание требует умения корректно сформулировать ответ и «не потерять» его элементы.

При подготовке и выполнении заданий №№ 23, 24, 26 и 27 важно акцентировать внимание обучающихся на том, что, прежде всего, необходимо внимательно прочитать условие задания, понять его смысл и чётко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.) признаки, причины, аргументы, примеры и т.п. и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.).

Задание № 28 высокого уровня сложности, требует составления сложного плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. В этом году с ним справились немного лучше по сравнению с 2019г. Для успешного выполнения задания необходимо обзорное знание определённой темы в единстве её различных аспектов (компонентов); умение представить эти компоненты в структурно-логическом виде, выстроить последовательность рассмотрения отдельных вопросов в целостном сюжете, осуществлять иерархическое структурирование материала, выделяя не только пункты, но и подпункты плана. Не все участники экзамена оказались к этому готовы. Наиболее сложным для обучающихся оказалось выявление пунктов, обязательных для раскрытия данной темы и корректная их формулировка. Кроме того, необходимо обращать внимание на формулировку темы. Предложенные темы были не очень сложными, но требовали конкретики.

Задание № 29 - альтернативное задание, требующее написания мини-сочинения. Для успешного выполнения задания необходимо было раскрыть смысл высказывания, раскрыть проблему на теоретическом уровне и конкретизировать теоретические положения примерами (не менее двух примеров из разных источников). Большинство участников экзамена успешно справляются с первой задачей – раскрытием смысла высказывания (74,7%). Теоретическое раскрытие поставленной автором проблемы участники экзамена нередко сводят к определению ключевых понятий темы, не приводя развёрнутых взаимосвязанных суждений теоретического характера, т.е. по сути, не приводя рассуждений. Но надо отметить, что уровень теоретической аргументации в этом году также лучше. В качестве примеров часто используется только опора на личный социальный опыт и житейские представления, что явно недостаточно. Примеры из литературных источников не всегда соответствуют сути высказывания и теоретической аргументации. Кроме того, примеры не всегда развернуты и полны, часто дублируют друг друга по сути. Отсюда и невысокие оценки.

Рассмотрим более подробно достижения и проблемы в подготовке каждой группы участников экзамена.

**Группа 1 (не получившие минимального балла)**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл**

Не преодолевшие границу минимального балла (42 т.б.) участники ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» демонстрируют низкий уровень обществоведческой подготовки. Вероятно, как и в предыдущие годы, эта группа состоит преимущественно из тех выпускников, которые выбрали данный предмет для итоговой аттестации как «не самый сложный» или как «запасной вариант» (с учетом востребованности обществознания во многих образовательных организациях среднего профессионального и высшего образования). Это слабо подготовленные по предмету обучающиеся, которые надеются на то, что здравого смысла, общих представлений на бытовом уровне, отрывочных экономических и правовых знаний хватит для выполнения основной части заданий. Основные затруднения у этой группы участников ЕГЭ вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков. Результаты обучающихся данной группы даже первой части экзамена очень слабые. Выпускники данной группы успешно справились с заданиями по темам «Человек и общество» и «Социальные отношения». Темы «Экономика», «Политика», «Право», требующие серьезной теоретической подготовки, освоены слабо, отсюда и низкие результаты.

Обучающиеся из группы с таким диапазоном первичных баллов в целом очень слабо освоили и умения, проверяемые заданиями КИМ. Обучающиеся, не получившие минимального балла, в основном **умеют** осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица/диаграмма) (средний процент выполнения задания 12 –76,8%, что,однако, хуже прошлого года - 83,64%), извлекать из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде (задание 21 - 83,4%, 2019 - 66,18%) Выполнение заданий №№ 4, 7, 11, 13,17 проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы составило 32% – 58%, кроме №16 где процент выполнения не превысил 4,7%. Задания, требующие от обучающихся умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями в целом выполнены значительно лучше, чем в прошлом году (кроме блока «Социальные отношения»).

В отдельных случаях относящиеся к этой группе обучающиеся распознают некоторые определения, единичные признаки и проявления конкретных социальных явлений.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности части 2 лежит в диапазоне от 3,9 до 11,9%, что значительно лучше прошлого года. Но по-прежнему многие обучающиеся не приступали к выполнению данных заданий.

Довольно успешно (процент выполнения 40-50 и выше) данной группой обучающихся освоены следующие элементы содержания, умения и виды деятельности:

- выбирать обобщающее понятие для всех остальных понятий, представленных в перечне;

- применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (темы «Человек и общество», «Право»);

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых **нельзя считать достаточным**:

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика», «Право»);

- анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (темы «Политика», «Право», «Основы конституционного строя»);

- применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»);

- определять функции органов государственной власти РФ и полномочия субъектов РФ и федерального центра;

- уметь составлять план развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса;

- формулировать и аргументировать самостоятельные оценочные, прогностические и иные суждения, выводы;

- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук;

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте);

- объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов;

- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным экономическим и политическим проблемам.

Для рассматриваемой группы обучающихся актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Целесообразно развивать данную группу умений при работе с текстом учебника. Возможно, стоит использовать в работе один из традиционных приемов обучения – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа.

Целесообразно вместе с обучающимися, рискующими не преодолеть границу минимального балла, проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные хотя бы на уровне определения ключевых признаков социальных объектов, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала.

Целью является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений.

**Группа 2 (набравшие от 42 до 60 баллов)**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

Преодолевшие границу минимального балла (42 т.б.) участники ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» с результатами ниже 60 т.б. демонстрируют неплохой уровень обществоведческой подготовки. Первое задание базового уровня на выявление структурных элементов понятий с помощью таблицы успешно выполнили 52,8% (2019-41,7%) обучающихся. Участники данной группы наиболее успешно выполняют задания, содержание которых связано с изученными еще в основной школе базовыми понятиями курса, прежде всего по разделу «Человек и общество». Вероятно, основные затруднения у этой группы участников ЕГЭ вызваны недостатком системных знаний по каждому из содержательных блоков. Но задание № 10, требующее анализа информации графика изменения спроса/предложения, проверяющее умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде рисунка, выполняют уже больше половины данной группы участников – 65,3% (2019 г. -46,9%). Отсутствие системных знаний курса в определенной мере мешает участникам с низким уровнем подготовки перейти от репродуктивного уровня деятельности к преобразующему. В этом отношении весьма показательны следующие результаты: 87,4% участников ЕГЭ данной группы анализируют статистические данные таблицы/диаграммы; 94,7% извлекают из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде (первое задание к тексту), и получают за это высокий балл. Но с выполнением второго задания к тексту (задания № 22), которое наряду с извлечением информации предполагает ее применение в заданном контексте, успешно справились 63,3% обучающихся. При написании мини-сочинений (задание № 29) просматривается та же тенденция: 65,7% участников данной группы демонстрируют понимание смысла выбранного высказывания (критерий 29.1.), но только 10,9% раскрывают избранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы.

Основную часть баллов участники данной группы набрали за первую часть. В части 2 успешно выполненными можно признать только задания базового уровня по тексту и раскрытие смысла высказывания. Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности части 2 обучающимися данной группы лежит в диапазоне от 15,6% до 40%.

В диапазоне 50-90% данной группой обучающихся освоены следующие элементы содержания, умения и виды деятельности:

- знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально - гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц, соотнесение видовых понятий с родовыми);

- выбирать обобщающие понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне;

- применять социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (кроме основ конституционного строя);

- анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых **нельзя считать достаточным**:

- уметь составлять план развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса;

- формулировать и аргументировать самостоятельные оценочные, прогностические и иные суждения, выводы;

- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук;

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте);

- объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов;

- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным экономическим и политическим проблемам.

Для рассматриваемой группы обучающихся актуально изучение основных понятий и ведущих идей курса, но особое внимание следует обратить на систематизацию знаний.

**Группа 3 (набравшие от 61 до 80 баллов)**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

Участники экзамена с результатами 61–80 т.б. продемонстрировали знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса. Они успешно:

- выявляют структурные элементов с помощью схем и таблиц -69,2% (задание 1);

- осуществляют выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне -98,8%(задание № 2);

- классифицируют объекты, выделяя в ряду однородной социальной информации лишнее звено (87,9% выполняют задание № 3);

- характеризуют с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (средний процент выполнения заданий №№ 4,7, 11, 13,17 расположен в диапазоне от 61% до 92%);

- анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятия (средний процент выполнения заданий №№ 5,8 и 18 расположен в диапазоне от 69% до 89%);

- применяют полученные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности по актуальным социальным проблемам по всем разделам курса: средний процент выполнения заданий №№ 6, 9, 15 и 19 составил от 74 до 89% .

Все задания базового и повышенного уровней части 1 выполняются, как правило, на высокий балл (процент выполнения расположен в диапазоне от 61% до 98%). Исключение составляет задание № 4 (61,9%) и задание № 16, требующее характеристики основ конституционного строя, прав и свобод граждан. Его выполнение составило 48,8%

Процент выполнения заданий второй части №№ 21 и 22, проверяющих умение осуществлять поиск социальной информации, извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно - популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам, систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию составил 97,6% и 79,8% соответственно, что немного ниже прошлого года

Эта группа обучающихся достигает определенных успехов и при выполнении заданий высокого уровня сложности №№ 23, 24, 25, 26, 27 (диапазон от 46%(план) до 70,8% -№23). При написании мини-сочинения 89,7% обучающихся понимают и раскрывают смысл авторского суждения (критерий К1), 43,8% обучающихся приводят примеры (критерий К4). Что касается критерия К2, то 40,1% обучающихся справляются с теоретической аргументацией, 17,1% - приводят корректные рассуждения и делают выводы.

В целом можно говорить о том, что обучающиеся этой группы весьма серьезно относятся к изучению обществоведческого курса, и основные проблемы связаны с пробелами в знаниях по тем или иным конкретным вопросам курса, преодоление которых поможет им выполнять задания части 2 на более высокие баллы. Именно в этой группе чаще всего встречаются выпускники, которые не дают полный правильный ответ на задания части 2, потому что не смогли четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Рекомендуется не только обращать внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Максимальный балл можно получить, выполнив все необходимые требования.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, которые нужно доработать:

**-** характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ**(**задание 16);

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание 25 на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте);

- подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание 28 на составление плана доклада по определенной теме);

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (мини-сочинение – характер и уровень теоретической аргументации).

**Группа 4 (81-100 тестовый балл)**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

Эта группа состоит преимущественно из тех обучающихся, которые обладают высоким уровнем обществоведческой подготовки и целенаправленно готовятся к поступлению на гуманитарные специальности ведущих вузов.

«Высокобалльники» демонстрируют знание базовых понятий и основных идей обществоведческого курса. Средний процент выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности от 85% до 100%.

У обучающихся данной группы вызвали трудности:

- задание №1, требующее умения выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц (84,8%),

- задание № 4: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (86,4%);

Обучающиеся этой группы успешно выполняют задания высокого уровня сложности №№ 23, 25, 26, 27 и получают максимальный балл (средний процент выполнения – в диапазоне от 85% до 92%).

Только обучающиеся этой группы успешно составляют план по определенной теме (задание № 28), успешно пишут мини-сочинение: раскрывают избранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы (К1 – **99,7%,** критерий К2 – 73,8 %) и приводят два примера из различных источников (критерий К4 – 69,4%).

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

Несмотря на огромную работу учителей, обучающиеся по-прежнему не всегда внимательно читают задание: не все видят количество вопросов, на которые надо дать ответ, пропускают конкретизацию задания и т.д. Выпускникам не хватает умения применять знания в процессе решения познавательных задач о формах государственного устройства. Обучающиеся не всегда корректно могут аргументировать свое мнение на теоретическом уровне, поэтому ответ оказывается неполным. Некоторые задания большие по объему, ответ на них требует широкого кругозора и получается объемным. К сожалению, многие обучающиеся еще не обладают широким социальным опытом для того, чтобы дать полный ответ.

Не все вопросы достаточно четко и конкретно раскрыты в учебниках. Обучающимся бывает сложно сформулировать формы и виды социальных явлений, если в учебнике они четко не выделены в отдельный абзац.

**Некоторые пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников:**

1. При подготовке к выполнению заданий №№ 23, 24, 26 и 27 важно научить школьников внимательно читать условие задания и понять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обращать их внимание не только на то, что нужно назвать/указать/сформулировать и т.п. признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.).
2. При подготовке к выполнению задания № 28 необходимо продолжить работу по формированию у обучающихся умения иерархического структурирования материала, выделения не только пунктов, но и подпунктов плана. Необходимо также обратить внимание на корректность формулировок пунктов и подпунктов плана
3. Необходимо продолжить работу с текстом нормативных правовых актов, которые раскрывают отдельные аспекты тем, заявленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена.
4. Следует обратить внимание обучающихся на необходимость приведения примеров, раскрывающих изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук. Для этого необходимо следить за событиями в стране и в мире.

**Распределение количества набранных баллов по заданиям ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № заданий | Баллы | | | № заданий | Баллы | | | |
| **0** | **1** | **2** | **0** | **1** | **2** | **3** |
| 1 | 40,2 | 59,8 |  | 21 | 1,2 | 7,7 | 91,1 |  |
| 2 | 6,7 | 93,3 |  | 22 | 8,3 | 45,2 | 46,5 |  |
| 3 | 29,3 | 70,7 |  | 23 | 26,9 | 16,3 | 25,1 | 31,8 |
| 4 | 14,4 | 62,0 | 23,6 | 24 | 29,0 | 23,5 | 28,3 | 19,2 |
| 5 | 18,0 | 12,7 | 69,4 | 25.1 | 44,1 | 27,1 | 28,9 |  |
| 6 | 4,7 | 29,5 | 65,7 | 25.2 | 62,5 | 22,8 | 14,7 |  |
| 7 | 10,0 | 44,7 | 45,3 | 26 | 38,1 | 13,9 | 26,8 | 21,2 |
| 8 | 28,9 | 12,2 | 59,0 | 27 | 27,0 | 18,3 | 26,4 | 28,3 |
| 9 | 21,3 | 26,9 | 51,8 | 28.1 | 53,0 | 14,5 | 12,3 | 20,1 |
| 10 | 29,0 | 71,0 |  | 28.2 | 90,2 | 9,8 |  |  |
| 11 | 2,6 | 27,9 | 69,5 | 29.1 | 25,3 | 74,7 |  |  |
| 12 | 10,7 | 89,3 |  | 29.2 | 55,0 | 34,8 | 10,2 |  |
| 13 | 5,5 | 40,9 | 53,6 | 29.3 | 86,1 | 13,9 |  |  |
| 14 | 22,6 | 19,1 | 58,3 | 29.4 | 42,0 | 47,3 | 10,8 |  |
| 15 | 10,5 | 44,7 | 44,8 |  |  |  |  |  |
| 16 | 66,0 | 34,0 |  |  |  |  |  |  |
| 17 | 13,9 | 48,8 | 37,3 |  |  |  |  |  |
| 18 | 27,7 | 25,0 | 47,3 |  |  |  |  |  |
| 19 | 10,1 | 49,4 | 40,5 |  |  |  |  |  |
| 20 | 38,5 | 14,8 | 46,7 |  |  |  |  |  |

**12.3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

В результате анализа выявились наиболее трудные для обучающихся задания по обществознанию:

в первой части:

№ 16 - Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ;

во второй части:

№ 24 - формулировать и аргументировать суждения, связанные с тематикой текста. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам

№ 25 - Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы(задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте);

№ 26 - Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)

№ 28 – составление развернутого плана;

№ 29 - задания на теоретическую и фактическую аргументацию при написании мини-сочинения.

Обучающиеся Ярославской области **на достаточном уровне** умеют:

- выбирать обобщающее понятие для всех остальных понятий, представленных в перечне;

- соотносить видовые понятия с родовыми;

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;

*-* анализироватьактуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями

- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах;

- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам;

- выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц.

**Нельзя считать достаточными** следующие умения:

- умение составлять план развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса;

- формулировать и аргументировать самостоятельные оценочные, прогностические и иные суждения, выводы;

- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук;

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте);

- объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов;

- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным экономическим и политическим проблемам.

На основании статистико-аналитического отчета 2019 года были разработаны рекомендации для более эффективной работы по формированию компетенций, необходимых учащимся для успешного выполнения заданий КИМ по обществознанию. При сопоставлении результатов ЕГЭ по обществознанию 2018 г., 2019 г. и 2020 г. прослеживается следующая тенденция: задания первой части КИМ ЕГЭ по обществознанию абитуриентами выполняются успешнее (исчезли дефициты по следующим заданиям - 8 (устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (экономика); 10 (поиск социальной информации, представленной в виде рисунка (графика спроса/предложения); 14 (знание федеративного устройства и органов государственной власти); 15(политика, формы государственного устройства). Анализируя результаты ЕГЭ за последние три года, можно прийти к выводу, что во второй части КИМ ЕГЭ в 2020 г. абитуриенты успешно справились с заданием 23 и 27 (чего не было в предыдущие два года). Данный успех можно объяснить детальной проработкой рекомендаций на курсах повышения квалификации для учителей разных категорий образовательных организаций (ППК «Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по истории и обществознанию») и вебинарах («Особенности итоговой аттестации в 2020 году по истории и обществознанию», «Анализ результатов ГИА-2019 по истории и обществознанию»). Однако в 2020 г. была выявлена проблема с выполнением задания 16 ( характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ) и с заданиями № 24, № 25, № 26, № 28 и № 29, на что будет обращено пристальное внимание как в рамках курсовой подготовки (ППК «Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по истории и обществознанию», ППК «Актуальные вопросы изучения современной истории и обществознания в средней школе», Модуль «Повышение качества историко-обществоведческого образования на основе результатов ГИА (ОГЭ, ЕГЭ)»), так и на вебинарах («Особенности итоговой аттестации в 2021 году по истории и обществознанию», «Анализ результатов ГИА-2020 по истории и обществознанию»). В 2020 г. ИРО организовал и провел ППК «Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по истории и обществознанию» и «Актуальные вопросы изучения современной истории и обществознания в средней школе»; как показали результаты ЕГЭ 2020 года, эти курсы позволили учителям выстроить свою работу более эффективно. Подобная практика, на наш взгляд, является весьма успешной и должна быть продолжена с учетом проблем, выявленных в 2020 году.

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по обществознанию в 2020 – 2021 учебном году:

* ***на региональном уровне***

1) продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;

2) системно осуществлять повышение квалификации учителей-предметников, в рамках которой рассматривать как содержательное наполнение отдельных тем, так и методические аспекты решения отдельных заданий части 2 КИМ ЕГЭ (например, составление плана, написание мини-сочинения);

3) в рамках проекта по повышению качества историко-обществоведческого образования организовать курсы повышения квалификации для учителей школ с низкими результатами;

4) организовать серию вебинаров по сложным заданиям КИМ ЕГЭ по предмету, по изменениям КИМ и методике изучения отдельных тем

* ***на муниципальном уровне***

1) в рамках методических объединений учителей – предметников обсуждать принципы и подходы написания отдельных заданий Части 2 КИМ ЕГЭ, по результатам которых разработать памятки для обучающихся;

2) организовать адресную помощь образовательным организациям, продемонстрировавшим низкие результаты;

* ***на уровне образовательной организации***

1) необходимо регулярно в 9-11 классах проводить независимые мониторинги успеваемости по предмету с целью контроля за усвоением материала обучающимися, возможной корректировки навыков и умений обучающихся;

2) проводить диагностические работы по предмету учеников 9 и 11 классов, максимально приближенные к формату ГИА.

## **13. Литература**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Литература»

**13.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-13‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 406 | 7,3 | 480 | 7,9 | 413 | 7,6 |

**13.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-13‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 334 | 82,3 | 390 | 81,3 | 357 | 86,4 |
| Мужской | 72 | 17,7 | 90 | 18,8 | 56 | 13,6 |

**13.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-13‑3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 406 | 480 | 413 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | 346 | 411 | 353 |
| Выпускников прошлых лет | 49 | 47 | 45 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | 0 | 0 | 0 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | 11 | 22 | 15 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | 4 | 8 | 7 |

**13.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-13‑4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2018 | 2019 | 2020 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 406 | 480 | 413 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | 239 | 278 | 247 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | 61 | 72 | 56 |
| * Выпускники гимназий | 39 | 49 | 36 |
| * Выпускники лицеев | 7 | 10 | 12 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | 0 | 1 | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | 0 | 1 | 2 |
| * Выпускники техникумов | 0 | 1 | 0 |
| * Выпускники колледжей | 9 | 11 | 6 |
| * Выпускники университетов | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники академий | 0 | 0 | 0 |
| * Выпускники институтов | 0 | 0 | 0 |
| * Иное | 51 | 57 | 54 |

**13.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-13‑5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учебный год** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| **МСУ** | **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** | **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** | **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету** | **% от общего числа участников в регионе** |
| Большесельский МР | 4 | 1,0 | 3 | 0,6 | 3 | 0,7 |
| Борисоглебский МР | 4 | 1,0 | 4 | 0,8 | 1 | 0,2 |
| Брейтовский МР | 2 | 0,5 | 0 | 0,0 | 2 | 0,5 |
| г. Переславль-Залесский | 23 | 5,7 | 23 | 4,8 | 12 | 2,9 |
| г. Рыбинск | 61 | 15,0 | 59 | 12,3 | 82 | 19,9 |
| г. Ярославль | 235 | 57,9 | 295 | 61,5 | 230 | 55,7 |
| Гаврилов-Ямский МР | 6 | 1,5 | 8 | 1,7 | 6 | 1,5 |
| Даниловский МР | 3 | 0,7 | 4 | 0,8 | 3 | 0,7 |
| Государственные образовательные организации | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | 10 | 2,1 | 6 | 1,5 |
| Любимский МР | 2 | 0,5 | 4 | 0,8 | 0 | 0,0 |
| Мышкинский МР | 1 | 0,2 | 1 | 0,2 | 1 | 0,2 |
| Некоузский МР | 3 | 0,7 | 4 | 0,8 | 2 | 0,5 |
| Некрасовский МР | 4 | 1,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Первомайский МР | 1 | 0,2 | 0 | 0,0 | 2 | 0,5 |
| Переславский МР | 1 | 0,2 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Профессиональные образовательные организации | 10 | 2,5 | 22 | 4,6 | 15 | 3,6 |
| Ростовский МР | 17 | 4,2 | 17 | 3,5 | 15 | 3,6 |
| Рыбинский МР | 1 | 0,2 | 4 | 0,8 | 4 | 1,0 |
| Тутаевский МР | 10 | 2,5 | 7 | 1,5 | 7 | 1,7 |
| Угличский МР | 13 | 3,2 | 11 | 2,3 | 8 | 1,9 |
| Ярославский МР | 5 | 1,2 | 4 | 0,8 | 14 | 3,4 |

**13.1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**

Таблица 2-13‑6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
|  | УМК *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 1 | Лебедев Ю.В., Михайлов О.Н., Шайтанов И.О. Литература. В 2 частях / под ред. Журавлёва В.П. – М.: Просвещение, 2019 | 28 |
| 2 | Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература. В 2 частях (базовый уровень). – М.: Русское слово – учебник, 2019 | 28 |
| 3 | Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. Литература. В 2 частях. – М.: Дрофа – Вентана ГРАФ, 2019. | 24 |
| 4 | Сухих И.Н. Литература (базовый уровень). 10 - 11 классы. – М.: ООО «Образовательно-издательский центр «Академия», 2019 | 20 |
|  | Другие пособия *(указать авторов, название, год издания)* |  |
| 5 | Единый государственный экзамен. Литература. Типовые экзаменационные варианты / сост. С.А. Зинин. – М.: АСТ, 2019. |  |
| 6 | ЕГЭ. Литература. Универсальный справочник / сост. Скубачевская Л.А. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2018. |  |

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)*

В 2020 – 2021 учебном году для подготовки учащихся к единому государственному экзамену по литературе нет острой необходимости обновлять учебно-методические пособия (универсальные справочники и сборники тренировочных вариантов) в связи с тем, что в 2020 – 2021 году не запланированы изменения в контрольно-измерительных материалах по литературе. Вместе с тем можно рекомендовать добавить к использованному списку ряд новых учебно-методических пособий, которые могут быть использованы для индивидуальной подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе (например, учебное пособие Ерохиной Е.Л. Литература. Готовимся к итоговой аттестации. – М.: Интеллект-центр, 2020), а также усилить использование учителями при работе с обучающимися электронных ресурсов (например, РешуЕГЭ, Рустьюторс и ряда других).

**13.1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Востребованность ЕГЭ по литературе в 2020 году не значительно снизилась, на 0,3% от общего числа участников ЕГЭ, по сравнению с показателем 2019 года. Это снижение отмечается во всех категориях участников, кроме выпускников лицеев и выпускников открытых (сменных) общеобразовательных школ.

Литературу выбирают в абсолютном большинстве девушки (86,4%).

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «Литература»

**13.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.  
 (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**

**13.2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-13‑7

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 4,93 | 3,75 | 3,15 |
| Средний тестовый балл | 60,6 | 61,2 | 63,8 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 10,84 | 9,17 | 15,3 |
| Получили 100 баллов, чел. | 1 | 6 | 12 |

**13.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

13.2.3.1. в разрезе категорий**[[37]](#footnote-37)** участников ЕГЭ

Таблица 2-13‑8

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 2,18 | 0,24 | 0,73 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 31,96 | 2,42 | 5,08 | 0,48 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 33,90 | 0,97 | 4,36 | 1,21 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 14,77 | 0,00 | 0,48 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 11 | 0 | 1 | 0 |

13.2.3.2. в разрезе типа ОО**[[38]](#footnote-38)**

Таблица 2-13‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 1,69 | 25,91 | 23,00 | 7,75 | 6 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,00 | 2,18 | 6,30 | 4,12 | 4 |
| Гимназия | 0,48 | 2,66 | 3,63 | 1,69 | 1 |
| Лицей | 0,00 | 0,97 | 0,97 | 0,97 | 0 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,24 | 0,00 | 0,24 | 0 |
| Колледж | 0,00 | 0,97 | 0,48 | 0,00 | 0 |
| Университет | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Институт | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 0,97 | 6,54 | 4,84 | 0,48 | 1 |

13.2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-13‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,00 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,24 | 0 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,00 | 0,00 | 0,24 | 0,24 | 0 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,24 | 1,45 | 1,45 | 0,48 | 1 |
| 5 | г. Рыбинск | 0,24 | 7,99 | 8,23 | 3,15 | 1 |
| 6 | г. Ярославль | 2,18 | 23,24 | 21,55 | 7,51 | 8 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,00 | 0,24 | 0,97 | 0,24 | 0 |
| 8 | Даниловский МР | 0,00 | 0,00 | 0,24 | 0,48 | 0 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 10 | Любимский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,00 | 0,00 | 0,24 | 0,00 | 0 |
| 12 | Некоузский МР | 0,00 | 0,24 | 0,00 | 0,24 | 0 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 14 | СПО | 0,24 | 2,18 | 0,73 | 0,00 | 0 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,00 | 0,48 | 0,00 | 0 |
| 17 | Пошехонский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 18 | Ростовский МР | 0,24 | 1,21 | 1,21 | 0,73 | 1 |
| 19 | Рыбинский МР | 0,00 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 1 |
| 20 | Тутаевский МР | 0,00 | 0,97 | 0,48 | 0,24 | 0 |
| 21 | Угличский МР | 0,00 | 0,48 | 1,69 | 0,00 | 0 |
| 22 | Ярославский МР | 0,00 | 0,97 | 1,21 | 1,21 | 0 |

**13.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

13.2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-13‑11

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

13.2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-13‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

### 

**13.2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В 2020 году средний тестовый балл по литературе в Ярославской области увеличился по сравнению с прошлым 2019 годом на 2,6 %. В 2 раза увеличилось количество выпускников, получивших 100 баллов по литературе, – с 6 до 12 человек. Более чем в 1,5 раза возросло число выпускников, получивших от 81 до 99 баллов (15,3% по сравнению с 9,17% в прошлом году). При этом количество, не набравших минимальный балл, снизилось с 3,75 до 3,15. Таким образом, в настоящее время можно говорить о повышении качественного уровня подготовки выпускников Ярославской области по литературе.

### Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[39]](#footnote-39)

**13.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений, а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слóва, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9). Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16). Отвечая на вопросы 1–7 и 10–14, участник ЕГЭ должен продемонстрировать знание родовой специфики литературы, литературных жанров, литературных направлений, тропов и стилистических фигур, стихотворных размеров, средств выразительности.

Вопросы 8 и 15 нацелены на проверку умения анализировать и интерпретировать художественное произведение (или его отрывок); вопросы 9 и 16 – на проверку литературной эрудиции и навыков сопоставительного анализа текстов.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого рассуждения на литературную тему. С 2018 года выпускнику предлагаются 4 темы; четвертая тема сформулирована по литературе XX – XXI века с выбором материала самим выпускником, например, «Мир природы в произведениях отечественных поэтов XX - начала XXI вв. (3 стихотворения)» или «.Тема взаимопонимания между людьми в отечественной литературе второй половины XX - нач. XXI в. (1-2 произведения)». Выпускники выбирают только одну тему и пишут сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

13.3.2. **Анализ выполнения заданий КИМ**

Таблица 2-13‑13

**Результаты ЕГЭ в соответствии с особенностями КИМ по учебному предмету «Литература»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Уровень сложности | Проверяемые элементы содержания | Критерии | Процент выполнения по региону | | | | |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Б | **Блок 1** – эпические, лироэпические, драматические произведения |  | 86,7 | 30,8 | 79,8 | 93,2 | 97,3 |
| 2 | Б |  | 88,1 | 53,8 | 79,8 | 93,8 | 100,0 |
| 3 | Б |  | 88,6 | 30,8 | 82,2 | 94,4 | 100,0 |
| 4 | Б |  | 64,6 | 0,0 | 47,2 | 75,9 | 89,3 |
| 5 | Б |  | 78,9 | 7,7 | 68,1 | 85,8 | 100,0 |
| 6 | Б |  | 94,9 | 38,5 | 93,3 | 98,8 | 100,0 |
| 7 | Б |  | 94,4 | 38,5 | 92,0 | 98,8 | 100,0 |
| 10 | Б | **Блок 2** – лирические произведения |  | 96,9 | 61,5 | 96,3 | 98,8 | 100,0 |
| 11 | Б |  | 95,4 | 61,5 | 93,3 | 98,1 | 100,0 |
| 12 | Б |  | 88,4 | 23,1 | 84,7 | 92,0 | 100,0 |
| 13 | Б |  | 83,1 | 61,5 | 75,5 | 86,4 | 96,0 |
| 14 | Б |  | 83,5 | 38,5 | 76,7 | 87,7 | 97,3 |
| 8 | П | **Блок 1** – эпические, лироэпические, драматические произведения | Соответствие ответа заданию | 90,2 | 69,2 | 83,4 | 94,1 | 100,0 |
| Привлечение текста произведения для аргументации | 79,1 | 42,3 | 69,3 | 83,6 | 96,7 |
| Логичность и соблюдение речевых норм | 77,2 | 53,8 | 67,5 | 80,9 | 94,7 |
| 9 | П | Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом | 81,4 | 19,2 | 63,2 | 96,6 | 98,7 |
| Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом | 71,1 | 11,5 | 45,4 | 89,8 | 96,7 |
| Привлечение текста произведения для аргументации | 58,7 | 9,6 | 38,2 | 68,1 | 91,3 |
| Логичность и соблюдение речевых норм | 62,7 | 3,8 | 46,3 | 69,4 | 94,0 |
| 15 | П | **Блок 2** – лирические произведения | Соответствие ответа заданию | 87,2 | 46,2 | 75,2 | 96,9 | 99,3 |
| Привлечение текста произведения для аргументации | 74,6 | 26,9 | 60,1 | 82,1 | 98,0 |
| Логичность и соблюдение речевых норм | 74,2 | 26,9 | 59,2 | 83,0 | 96,0 |
| 16 | П | Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом | 63,1 | 0,0 | 33,4 | 81,2 | 99,3 |
| Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом | 52,8 | 0,0 | 19,0 | 69,8 | 98,7 |
| Привлечение текста произведения для аргументации | 46,9 | 0,0 | 17,3 | 59,7 | 91,7 |
| Логичность и соблюдение речевых норм | 55,6 | 0,0 | 27,3 | 70,4 | 94,7 |
| 17 | В | По одному из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIII в., или литературы первой половины ХIХ в.  По одному из произведений литературы второй половины ХIХв.  По одному из произведений литературы конца ХIХ–ХХ в. | По древнерусской литературе или литературе XVIII – 1-й половины XIX в. | 54,0 | 5,1 | 26,2 | 67,7 | 93,3 |
| По литературе 2-й половины XIX в. | 53,3 | 5,1 | 25,6 | 67,3 | 91,6 |
| По литературе конца XIX–XX в. | 59,7 | 7,7 | 32,2 | 75,9 | 93,3 |
| По литературе XIX – начала XXI в. | 58,7 | 5,1 | 32,7 | 72,8 | 93,8 |
| Соблюдение речевых норм | 56,7 | 2,6 | 32,9 | 70,8 | 87,6 |

**Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов(%)**

**по литературе**

Диаграмма 18

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Литература» по региону**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Литература» в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Литература» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Литература» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Литература» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям ЕГЭ по учебному предмету «Литература»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № заданий | Баллы | | № заданий | Баллы | | | | |
| **0** | **1** | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| 1 | 13,3 | 86,7 | 8.1 | 1,5 | 16,7 | 81,8 |  |  |
| 2 | 11,9 | 88,1 | 8.2 | 2,2 | 37,5 | 60,3 |  |  |
| 3 | 11,4 | 88,6 | 8.3 | 4,8 | 35,8 | 59,3 |  |  |
| 4 | 35,4 | 64,6 | 9.1 | 8,5 | 20,3 | 71,2 |  |  |
| 5 | 21,1 | 78,9 | 9.2 | 18,6 | 20,6 | 60,8 |  |  |
| 6 | 5,1 | 94,9 | 9.3 | 7,0 | 15,0 | 33,4 | 25,4 | 19,1 |
| 7 | 5,6 | 94,4 | 9.4 | 14,3 | 46,0 | 39,7 |  |  |
| 10 | 3,1 | 96,9 | 15.1 | 5,3 | 15,0 | 79,7 |  |  |
| 11 | 4,6 | 95,4 | 15.2 | 6,1 | 38,7 | 55,2 |  |  |
| 12 | 11,6 | 88,4 | 15.3 | 10,2 | 31,2 | 58,6 |  |  |
| 13 | 16,9 | 83,1 | 16.1 | 26,2 | 21,5 | 52,3 |  |  |
| 14 | 16,5 | 83,5 | 16.2 | 39,0 | 16,5 | 44,6 |  |  |
|  |  |  | 16.3 | 27,4 | 14,0 | 21,8 | 17,2 | 19,6 |
|  |  |  | 16.4 | 30,3 | 28,3 | 41,4 |  |  |
|  |  |  | 17.1 | 18,9 | 24,2 | 32,9 | 24,0 |  |
|  |  |  | 17.2 | 19,9 | 25,2 | 30,3 | 24,7 |  |
|  |  |  | 17.3 | 19,6 | 41,4 | 39,0 |  |  |
|  |  |  | 17.4 | 18,9 | 13,8 | 39,7 | 27,6 |  |
|  |  |  | 17.5 | 20,8 | 11,4 | 44,6 | 23,2 |  |

Среди заданий 1-7 и 10-14 традиционно наиболее сложными для выпускников оказываются 4 (проверка знания содержания эпических и драматических текстов – 66) и 13, 14 (умение характеризовать изобразительно-выразительные средства и определять стихотворный размер в лирическом произведении – 70,2 и 72,9 соответственно). Весьма показательно, что и в группе высокобалльников (81-100) процент справляемости с этими заданиям ниже, чем с остальными (где их легко выполняют 98-100% участников этой группы): 4-е задание смогли выполнить только 91%, а 14 – 85%.

Задания 8 и 15: по-видимому, из-за вызвавшего трудности вопроса по «Евгению Онегину» (см. комментарий ниже) задание по лироэпическому произведению оказалось в среднем выполнено хуже, чем по лирическому (обычно наоборот). Справляемость (средняя) – 82,6 против 88,6. Причину вижу в том, что в вариантах 2019 года вопросы к лирическим текстам оказались более прозрачными (хотя по Д.Самойлову и непростыми, а вот по стихотворению Н.Рубцова «Сентябрь» самоочевидными); при этом и апелляция к тексту при работе с лирическим произведением (задание 15) была оценена выше (72,1) в сравнении с заданием 8 (68,9).

А вот при выполнении заданий 9 и 16 традиционное соотношение трудностей сохранилось: первое сопоставление дается легче в обоих заданиях (74,9 и 59,2 соответственно), второе – много труднее (точнее, его может просто не оказаться в ответе – отсюда понижение средних цифр по второй части задания): 63,3 и 48,6 соответственно. При этом традиционно по лирике сопоставительные задания выполняются хуже, чем по эпосу/драме/ лироэпическим произведениям. То же касается и апелляции к тексту при выполнении заданий 9 и 16: разница между 52,9 т 41,4 за эпос/драму и лирику соответственно вполне красноречива.

Выставленные баллы за задание 17 показывают тенденцию к росту формальных умений (строить композицию ответа – 64,3) на фоне более низких показателей понимания содержания вопроса и умения толковать / анализировать литературное произведение (59,8 по 17К1 и 56,8 за работу с текстом по 17К2).

Показатели речевой грамотности явно связаны с уровнем трудности задания: если по лирике выполнение задания дается сложнее, формулировать труднее – то и речь оценивается в 51,4 (задание 16). При этом в более коротких ответах (8 и 15) речевых ошибок меньше – средние показатели 65,1 и 71,9 соответственно.

**Типичные ошибки:**

1. В задании 8 и 15 – неточное понимание поставленного вопроса и, как следствие, либо сужение, либо ненужное расширение ответа (например, отвечая на вопрос 8 о сюжетных функциях сна Татьяны в романе «Евгений Онегин», выпускники забывали о ключевом понятии – сон «*в череде событий*» – и писали вообще о функциях сна как таковых). Другая характерная ошибка – подмена анализа текста, необходимого для аргументации ответа, его пересказом или избирательным цитированием без всяких комментариев к приводимым цитатам.
2. В заданиях 9 и 16 сопоставление произведений ограничивается словами «так же, как» или «подобно»; иногда вместо сопоставительного анализа дается характеристика выбранным произведениям безотносительно к исходному (результат – 0 баллов за задание).
3. В задании 17.4 самая характерная ошибка, ведущая к выставлению 0 баллов, – незнание литературной хронологии: в качестве произведений второй половины ХХ – начала XXI века участники называют романы Шолохова («Тихий Дон»), Достоевского, Булгакова.
4. Типичные фактические ошибки во всех заданиях – перепутанные имена персонажей (Аркадий Базаров, Василий Обломов), неточные названия стихотворных произведений («Письмо к Лиличке» вместо заглавий двух других произведений – «Письмо Татьяне Яковлевой» и «Лиличка!»), приписывание стихотворений другим поэтам (стихи Фета регулярно приписываются Тютчеву, а стихи Тютчева – Пушкину).

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Среди заданий первого раздела первой части КИМ наибольшую сложность вызвал вопрос: «Какую роль сон Татьяны играет в череде событий романа “Евгений Онегин”?». Задача, стоявшая перед экзаменуемыми, предполагала выявление функций фрагмента в композиции сюжета произведения (события сна предвосхищают ссору Онегина и Ленского и последовавшую за нею дуэль). Однако в большинстве ответов продиктованный вопросом ракурс игнорировался: речь могла идти и об особенностях характера героини, раскрывающихся в эпизоде, и о специфике символических образов, и о соотнесенности (совершенно произвольной) персонажных рядов из сна и основного сюжета (медведя, например, пытались выдавать за Онегина). Уклонение от прямого ответа вызвано, вероятно, недостаточным знанием содержания произведения, а также неумением устанавливать связи между дистанцированными элементами текста.

С вопросом «Какие черты характера Тихона Кабанова проявляются в данном фрагменте?» (по пьесе «Гроза» А. Н. Островского) выпускники справились заметно лучше – как раз в силу его локальности, сосредоточенности на одном лишь эпизоде возможности работать с текстом этого эпизода. Однако наряду с работами, где характерологические особенности героя были определены верно (трусость и лицемерие Тихона отметило большинство экзаменуемых), нашлись и такие, в которых его «покладистость» и «безответность» оценивались как добродетель. Оценки подобного рода (по сути – искажающие авторскую позицию) могут быть следствием несформированности навыков анализа драматургического текста (необходимо уметь соотносить смысл реплик персонажа и ремарки автора – и именно ремарки чаще всего не попадали в поле зрения выпускников).

Среди заданий по анализу лирического произведения в первой части КИМ трудным для выпускников оказался вопрос «Какое условие, по мнению Д. С. Самойлова, необходимо для творческого взлета художника?» (по стихотворению «Болдинская осень»). Задание требовало от экзаменуемых анализа проблематики произведения (источники и смысл творчества) и его образной организации (идеалом творческой свободы для Самойлова является Пушкин). Однако если внутренняя гармония как ключевая предпосылка художественного акта была отмечена большинством выпускников, то биографические обстоятельства Пушкина (вынужденное затворничество в Болдино из-за карантина) нередко трактовались полярно – то как способствующие стихописанию, то как препятствующие ему (а не преодолеваемые вдохновением и творческим усилием поэта).

С сопоставительным заданием в рамках анализируемого блока («Какие произведения отечественной поэзии авторы адресуют собратьям по перу и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Д. С. Самойлова?») выпускники в целом справились. Вместе с тем ограниченный круг параллелей, соответствующих условиям задания (перечень текстов, содержащих адресацию писателям, в «Кодификаторе...» невелик), заставил их обращаться к стихотворениям, лишь приблизительно с ними соотносимым (например, к таким, где «собратья по перу» просто упоминаются). Не всегда удачный выбор параллелей способствовал снижению качества как собственно сопоставительных процедур, так и привлечения текста произведений для аргументации. Опираясь на эмпирические наблюдения, можно сказать, что легче выпускникам даются те вопросы, в которых критерии сопоставления выпускник может выделить сам (например, вопрос о конфликте поколений в параллельном варианте не вызывал никаких затруднений и рассматривался как столкновение аристократов и разночинцев в «Отцах и детях», передовой молодежи и консерваторов-охранителей в «Горе от ума», образованных носителей идей Просвещения и невежд в «Недоросле» и т.п.), а задания, требующие работы в жестко заданном проблемном поле (обращения к собратьям по перу), неизменно вызывают затруднения.

Основными сложностями при выполнении заданий 17.1, 17.2, 17.3 и 17.4 второй части КИМ были следующие:

* неточное и неполное знание текстов классических программных художественных произведений (в первую очередь это касалось вопросов «Какова роль образов Ситникова и Кукшиной в романе И. С. Тургенева “Отцы и дети”?» и «Как в поэме А. А. Ахматовой “Реквием” раскрывается тема исторической памяти?»); первую из названных тем и выбирали крайне редко, что тоже указывает на осознаваемую выпускниками трудность задания;
* недостаточное владение теоретико-литературным аппаратом (например, при разработке темы «Авторское отношение к героям с сказках М. Е. Салтыкова-Щедрина (на материале 1–2 произведений)» «рабочими» должны были стать такие термины, как «сатира», «ирония», «гротеск» или хотя бы «комическое», однако в ответах выпускников они встречались не часто); еще более заметные терминологические трудности испытывали те, кто выбрал тему «Роль фольклорных образов в "Песне про... купца Калашникова" М.Ю. Лермонтова» – жанровые особенности (песня), способы обрисовки персонажей (сходные с былинными) и фольклорная стилистика (лексика, синтаксис, ритмика) поэмы Лермонтова не анализировались на должном уровне ввиду отсутствия системных знаний о поэтике фольклора;
* новым явлением стало обращение выпускников при написании темы 17.4 «Мир природы в произведениях отечественных поэтов XX - начала XXI вв.» к собственным стихотворениям, размещенным в интернете под псевдонимами (на stihi.ru или в VK). Незнание качественной современной поэзии (да и поэзии Пастернака или Рубцова – обращение к этим авторам было бы допустимым в хронологических рамках темы) они пытались компенсировать детальными комментариями к текстам, которые точно помнили наизусть (в одном случае к собственным двум более-менее приемлемым текстам выпускница добавила образцово графоманскую «поэзию» поэтессы с сайта stihi.ru). Очевидно, что изучению современной литературы в школьном образовании не уделяется должного внимания (в силу разнообразных уважительных организационных и методических причин), и выпускники вынуждены импровизировать, обращаясь к самостоятельно прочитанным / написанным поэтическим текстам.

Описание типичных ошибок см. в п.4.2.

**13.3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

В сравнении с предшествующими 2-3 годами ситуация меняется мало – и основные выводы прошлых лет действительны и сейчас.

*Элементы содержания*, связанные с литературой 19 века и отдельными прозаическими произведениями 20 века, можно считать освоенными на достаточном уровне. При этом почти никогда выпускники не выбирают поэтические произведения Мандельштама, Цветаевой или Твардовского в тех заданиях, которые допускают выбор литературного материала.

Среди сформированных на достаточном уровне умений выделим следующие: воспроизведение содержания литературного произведения (это видно по преобладанию пересказа над другими способами привлечения текста в заданиях, посвященных анализу эпических, лиро-эпических и драматических произведений), умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения.

Вопросы, касающиеся формирования умений анализа художественных текстов (эпических, драматических и лирических), соотнесения текста с эпохой, выявления ключевых проблем, поднятых автором, регулярно становятся предметом обсуждения на научно-методическом семинаре, который ежегодно проводится специалистами ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» и ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования» («Подготовка обучающихся к написанию заданий с развернутыми ответами по русскому языку и литературе (ЕГЭ и ОГЭ)).

Среди тех умений, над освоением которых следует еще много работать, – анализ и интерпретация литературного произведения; умению выполнять сопоставление необходимо учить специально, и основная трудность в этом задании – определение критериев сопоставления.

Вторая часть КИМ со всей наглядностью демонстрирует недостаточную сформированность у большинства выпускников собственно литературоведческих навыков, позволяющих адекватно анализировать структуру текста. Если на уровне тематики и системы персонажей выпускники могут рассуждать достаточно уверенно, то осмысление особенностей композиции, пространственно-временной организации текста, функций художественной детали вызывает затруднения.

Полагаем, что в материалы, предназначенные для работы по программе повышения квалификации «ФГОС ООО: современный урок как способ достижения планируемых результатов. Литература» можно включить вопрос, касающийся обучения сопоставлению художественных текстов.

*Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*.

Средний балл ЕГЭ по литературе в предыдущие 3 года рос (в 2016 – 58,6, в 2017 – 58,8, в 2018 – 61,8), а в 2019 году чуть снизился (61,3). Однако при этом количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100) растет: в 2016 – 17, в 2017 – 28, в 2018 – 44, в 2019 – 49. На 100 баллов ЕГЭ по литературе в 2019 году сдали 6 человек (самый высокий показатель за все годы проведения ЕГЭ по литературе). Ученики не боятся выполнять задания по незнакомым, впервые встретившимся текстам (подобным тем, что появляются в задании 15).

Заметно, что в сравнении с 2018 годом снизился средний балл по К1 в заданиях 8, 9, 15, 16, 17. Для сравнения:

2018 // 2019

8 – 95,2 // 82,6

9 – 76,5 // 74,9

15 – 92,3 // 88,6

16 – 59,6 // 59,2

17 – 67 // 59,8

Та же тенденция характеризует оценку качества привлечения текста.

На примерно прежнем уровне остались оценки речевой грамотности и в задании 17 владения теоретико-литературными терминами (как правило, это обозначение жанра, понятия «автор», «персонаж», «образ», «тема», «проблема»; они не всегда работают на анализ произведения, но используются для характеристики тематических линий, героев и ситуаций).

*Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников см. в разделе 5*.

*Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету*: качественная диагностика возможна только при анализе письменных работ учащихся, а это означает дополнительное финансирование, необходимое для ее проведения, и требует привлечения экспертов. Направления диагностики очевидным образом вытекают из предшествующего перечня сформированных умений и видов деятельности.

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

***На региональном уровне:***

1) продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий;

2) провести методические семинары для учителей литературы школ Ярославской области по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ;

3) проводить курсы повышения квалификации учителей, работающих не только в старших классах, но и в основной школе, для формирования предметной компетенции педагогов;

Возможные темы обсуждения на методических семинарах и курсах повышения квалификации:

* обучение выполнению сопоставительных заданий;
* приемы анализа литературного материала при ответе на вопросы 8, 9, 15, 16;
* подготовка к сочинению по современной литературе (17.4): выбор литературного материала, приемы его анализа, построение сочинения.

Возможно в процесс проведения курсов повышения квалификации учителей (например, в рамках программы «ФГОС ООО: современный урок как способ достижения планируемых результатов. Литература») в ИРО включить анализ результатов ГИА по литературе.

Хорошо зарекомендовали себя занятия, подобные тем, что проводила Мастерская словесника, которая в 2018–2019 г. стала частью проекта «Русский логос» от ЯГПУ им. К.Д. Ушинского. Обмен опытом, мастер-классы с высокой активностью слушателей, выполняющих разнообразные практические задания, в большей степени способствуют росту профессиональных умений, чем проведение вебинаров или теоретических курсов (хотя и они тоже нужны и в своем сегменте повышения квалификации учителей полезны).

***На муниципальном уровне:***

1) на методических объединениях знакомить с результатами ЕГЭ учителей, выпустивших 11 класс и работающих в 10-11 классах;

***На уровне образовательной организации:***

1. использовать в школьной практике формы контроля, приближенные к формату ЕГЭ;
2. проводить совместный анализ учителем и учениками нормативных документов, определяющих экзаменационную модель (кодификатора, спецификации и демонстрационного варианта КИМ).

организовать факультативные занятия для учащихся выпускных классов, сдающих ЕГЭ по литературе; отрабатывать навыки анализа и сопоставления литературных произведений, композиционные умения, анализировать речевое оформление каждого ответа.

## **14. Китайский язык**

### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «Китайский язык»

**14.1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-14‑1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| - | - | - | - | 2 | 0,03 |

**14.1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

Таблица 2-14‑2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | - | - | - | - | 2 | 100% |
| Мужской | - | - | - | - | - | - |

**14.1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

Таблица 2-14‑3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2017 | 2018 | 2019 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | - | - | 2 |
| Из них:  Выпускников общеобразовательных организаций текущего года | - | - | 2 |
| Выпускников прошлых лет | - | - | 0 |
| Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА) | - | - | 0 |
| Обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования | - | - | 0 |
| Участников с ограниченными возможностями здоровья | - | - | 0 |

**14.1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

Таблица 2-14‑4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2017 | 2018 | 2019 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | - | - | 2 |
| Из них:   * Выпускники средних общеобразовательных школ | - | - | 0 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов | - | - | 2 |
| * Выпускники гимназий | - | - | 0 |
| * Выпускники лицеев | - | - | 0 |
| * Выпускники средних общеобразовательных школ-интернатов | - | - | 0 |
| * Выпускники кадетских школ-интернатов | - | - | 0 |
| * Выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ | - | - | 0 |
| * Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ | - | - | 0 |
| * Выпускники техникумов | - | - | 0 |
| * Выпускники колледжей | - | - | 0 |
| * Выпускники университетов | - | - | 0 |
| * Выпускники академий | - | - | 0 |
| * Выпускники институтов | - | - | 0 |
| * Иное | - | - | 0 |

**14.1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

Таблица 2-14‑5

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2017 | | 2018 | | 2019 | |
| МСУ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Большесельский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Борисоглебский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Брейтовский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| г. Переславль-Залесский | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| г. Рыбинск | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| г. Ярославль | - | - | - | - | 2 | 100,0 |
| Гаврилов-Ямский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Даниловский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Государственные образовательные организации | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Негосударственные образовательные организации | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Любимский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Мышкинский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Некоузский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Некрасовский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Профессиональные образовательные организации | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Первомайский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Переславский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Пошехонский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Ростовский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Рыбинский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Тутаевский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Угличский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |
| Ярославский МР | - | - | - | - | 0 | 0,0 |

**14.1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**

Таблица 2-14‑6

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
|  | УМК *(указать авторов, название, год издания)*  Информации нет |  |
|  | Другие пособия *(указать авторов, название, год издания)* |  |

*Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**14.1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Китайский язык сдают в Ярославской области впервые.2 человека – девушки из общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов г. Ярославля.

### РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «Китайский язык»

**14.2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.  
 (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)**

**14.2.3. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 2-14‑7

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % |  |  | 33,3 |
| Средний тестовый балл |  |  | 49,3 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % |  |  | 33,3 |
| Получили 100 баллов, чел. |  |  | 0 |

**14.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

14.2.4.1. в разрезе категорий**[[40]](#footnote-40)** участников ЕГЭ

Таблица 2-14‑8

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,00 | 0,00 | 33,33 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 33,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 33,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

14.2.4.2. в разрезе типа ОО**[[41]](#footnote-41)**

Таблица 2-14‑9

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Средняя общеобразовательная школа | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 33,33 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0,00 | 33,33 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Гимназия | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Лицей | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Открытая (сменная) общеобразовательная школа | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Колледж | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Университет | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Институт | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| Иное | 33,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

14.2.4.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-14‑10

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | Большесельский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 2 | Борисоглебский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 3 | Брейтовский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 4 | г. Переславль-Залесский | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 5 | г. Рыбинск | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 6 | г. Ярославль | 33,33 | 33,33 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 7 | Гаврилов-Ямский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 8 | Даниловский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 9 | Департамент образования ЯО | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 10 | Любимский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 11 | Мышкинский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 12 | Некоузский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 13 | Некрасовский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 14 | СПО | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 15 | Первомайский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 33,33 | 0 |
| 17 | Пошехонский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 18 | Ростовский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 19 | Рыбинский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 20 | Тутаевский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 21 | Угличский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 22 | Ярославский МР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

**14.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

14.2.5.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-14‑11

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

14.2.5.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-14‑12

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

### 

**14.2.6. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Согласно анализу результатов ЕГЭ в 2020 году можно сделать следующие выводы: китайский язык сдается в Ярославской области впервые; один выпускник не преодолел минимального балла; второй – получил от 81 до 99 баллов.

### РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[[42]](#footnote-42)

**14.3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Целью единого государственного экзамена по китайскому языку является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделялось речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверялись опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверялись опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена. Письменная часть, в свою очередь, включала четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика, лексика и иероглифика» и «Письмо». Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивалось знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требовали от экзаменуемых, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являлись объектом контроля в заданиях 15–27 раздела «Грамматика, лексика и иероглифика», а также заданий 28, 29 раздела «Письмо».

Экзаменационная работа содержала письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включала четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика, лексика и иероглифика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включались наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. В работу по иностранным языкам были включены 27 заданий с кратким ответом и 5 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверялись сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверялось понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание основного содержания прослушанного текста и понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, а также полно/детально понимание прослушанного текста. В разделе «Грамматика, лексика и иероглифика» проверялись навыки оперирования грамматическими, лексическими, иероглифическими единицами на основе предложенных заданий. В разделе «Письмо» контролировались разные умения письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому). В устной части экзамена проверялись произносительные навыки и речевые умения.

Содержательные особенности КИМ по китайскому языку в регионе: КИМ 2020 года в устной части дополнен с учетом замечаний, в остальной задания КИМ 2020 не отличались от описанных в Спецификации КИМ для проведения в 2019 году ЕГЭ, набор проверяемых элементов содержания и умений соответствовали Спецификации, а демонстрационный вариант давал хорошее представление о том, что требуется при решении заданий с развёрнутым ответом, и знакомил с типами заданий и уровнями сложности.

**14.3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

Таблица 2-14‑13

**Результаты ЕГЭ в соответствии с особенностями КИМ по учебному предмету «Китайский язык»**

| № задания | Уровень сложности | Проверяемые элементы содержания | Критерии | Выполнение задания  (% от максимально возможного балла) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе до 60 т.б. | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Б | Понимание основного содержания прослушанного текста |  | 66,7 | 0,0 | 100,0 |  | 100,0 |
| 2 | П | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации |  | 66,7 | 0,0 | 100,0 |  | 100,0 |
| 3 | В | Полное понимание прослушанного текста |  | 100,0 | 100,0 | 100,0 |  | 100,0 |
| 4 | В |  | 100,0 | 100,0 | 100,0 |  | 100,0 |
| 5 | В |  | 100,0 | 100,0 | 100,0 |  | 100,0 |
| 6 | В |  | 66,7 | 0,0 | 100,0 |  | 100,0 |
| 7 | В |  |  |  |  |  |  |
| 8 | В |  | 66,7 | 100,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 9 | В |  | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 10 | Б | Понимание основного содержания текста |  | 55,6 | 0,0 | 66,7 |  | 100,0 |
| 11 | П | Понимание структурно-смысловых связей в тексте |  | 50,0 | 0,0 | 50,0 |  | 100,0 |
| 12 | В | Полное понимание информации в тексте |  | 66,7 | 100,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 13 | В |  | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 14 | В |  | 66,7 | 100,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 15 | В |  | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 16 | В |  | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 17 | В |  | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 18 | В |  | 100,0 | 100,0 | 100,0 |  | 100,0 |
| 19 | Б | Грамматические навыки |  | 66,7 | 0,0 | 100,0 |  | 100,0 |
| 20 | Б |  | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 21 | Б |  | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 22 | Б |  | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 23 | Б |  | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 24 | Б |  | 66,7 | 100,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 25 | Б |  | 66,7 | 0,0 | 100,0 |  | 100,0 |
| 26 | Б | Лексико-грамматические навыки |  | 66,7 | 0,0 | 100,0 |  | 100,0 |
| 27 | Б |  | 66,7 | 100,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 28 | Б |  |  |  |  |  |  |
| 29 | Б |  |  |  |  |  |  |
| 30 | Б |  |  |  |  |  |  |
| 31 | Б |  |  |  |  |  |  |
| 32 | В | Лексико-грамматические навыки |  |  |  |  |  |  |
| 33 | В |  |  |  |  |  |  |
| 34 | В |  |  |  |  |  |  |
| 35 | В |  |  |  |  |  |  |
| 36 | В |  |  |  |  |  |  |
| 37 | В |  |  |  |  |  |  |
| 38 | В |  |  |  |  |  |  |
| 39 | Б | Письмо личного характера | Решение коммуникативной задачи | 50,0 | 0,0 | 50,0 |  | 100,0 |
| Организация текста | 50,0 | 0,0 | 50,0 |  | 100,0 |
| Языковое оформление текста | 50,0 | 0,0 | 50,0 |  | 100,0 |
| 40 | В | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» | Решение коммуникативной задачи | 50,0 | 0,0 | 50,0 |  | 100,0 |
| Организация текста | 44,4 | 0,0 | 33,3 |  | 100,0 |
| Лексика | 44,4 | 0,0 | 33,3 |  | 100,0 |
| Грамматика | 44,4 | 0,0 | 33,3 |  | 100,0 |
| Орфография и пунктуация | 44,4 | 0,0 | 33,3 |  | 100,0 |
| 41 | Б | Чтение текста вслух |  | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 42 | Б | Условный диалог-расспрос |  | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 43 | Б | Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика) | Решение коммуникативной задачи (содержание) | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| Организация высказывания | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| Языковое оформление высказывания | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| 44 | В | Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) | Решение коммуникативной задачи (содержание) | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| Организация высказывания | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |
| Языковое оформление высказывания | 33,3 | 0,0 | 0,0 |  | 100,0 |

**Распределение участников ЕГЭ по количеству набранных баллов(%)**

**по китайскому языку**

Диаграмма 19

**Средний процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Китайский язык» по региону**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Китайский язык» в группе обучающихся, набравших до 60 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Китайский язык» в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов**

**Процент выполнения заданий ЕГЭ по учебному предмету «Китайский язык» в группе обучающихся, набравших свыше 81 балла**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям ЕГЭ по учебному предмету «Китайский язык»**

**Распределение количества набранных баллов по заданиям**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № заданий | Баллы | | | | | | | | № заданий | Баллы | | | | № заданий | Баллы | | | | | |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | критериев | **0** | **1** | **2** | **3** | критериев | **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1 | 33,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 66,7 |  | 1 | 33,3 | 33,3 | 33,3 |  | 1 | 66,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 |
| 2 | 33,3 | 66,7 |  |  |  |  |  |  | 2 | 33,3 | 33,3 | 33,3 |  | 2 | 66,7 | 0,0 | 0,0 | 33,3 |  |  |
| 3 | 0,0 | 100,0 |  |  |  |  |  |  | 3 | 33,3 | 33,3 | 33,3 |  | 3 | 66,7 | 0,0 | 33,3 |  |  |  |
| 4 | 0,0 | 100,0 |  |  |  |  |  |  | 4 | 33,3 | 33,3 | 33,3 |  | 4 | 66,7 | 0,0 | 33,3 |  |  |  |
| 5 | 0,0 | 100,0 |  |  |  |  |  |  | 5 | 33,3 | 33,3 | 0,0 | 33,3 | 5 | 66,7 | 0,0 | 0,0 | 33,3 |  |  |
| 6 | 33,3 | 66,7 |  |  |  |  |  |  | 6 | 33,3 | 33,3 | 0,0 | 33,3 | 6 | 66,7 | 0,0 | 0,0 | 33,3 |  |  |
| 7 | 100,0 |  |  |  |  |  |  |  | 7 | 33,3 | 33,3 | 0,0 | 33,3 | 7 | 66,7 | 33,3 |  |  |  |  |
| 8 | 33,3 | 66,7 |  |  |  |  |  |  | 8 | 33,3 | 33,3 | 0,0 | 33,3 | 8 | 66,7 | 33,3 |  |  |  |  |
| 9 | 66,7 | 33,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 10 | 33,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 0,0 | 33,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 11 | 33,3 | 0,0 | 33,3 | 0,0 | 33,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 12 | 33,3 | 66,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 13 | 66,7 | 33,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 14 | 33,3 | 66,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 66,7 | 33,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 16 | 66,7 | 33,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 17 | 66,7 | 33,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 18 | 0,0 | 100,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 19 | 33,3 | 66,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 20 | 66,7 | 33,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21 | 66,7 | 33,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22 | 66,7 | 33,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 23 | 66,7 | 33,3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 24 | 33,3 | 66,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 25 | 33,3 | 66,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 26 | 33,3 | 66,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 27 | 33,3 | 66,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 28 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 29 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 30 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 31 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 32 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 33 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 34 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 35 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 36 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 37 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 38 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Анализ выполнения заданий КИМ не проводился т.к. количество участников экзамена по китайскому языку в Ярославской области суммарно по всем дням экзамена менее 10 человек (2 участника)

**14.3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий не проводился т.к. количество участников экзамена по китайскому языку в Ярославской области суммарно по всем дням экзамена менее 10 человек (2 участника).

### РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации:

- учителям развивать наряду с речевой, языковой и социокультурной компетенциями компенсаторную и общеучебные компетенции, а также обучать разным стратегиям работы с аутентичным текстом, которые смогут обеспечить понимание участниками смысла текста и выбрать правильный ответ;

- для успешного выполнения заданий ЕГЭ, повышенного и высокого уровней необходимо учителям обращаться постоянно к таким видам чтения, как поисковое и изучающее, разбирать стратегии их отличающие;

- формировать умение чтения следует на разных типах аутентичных текстов: публицистических, прагматических, научно-популярных, художественных;

- обучение чтению должно строиться как познавательный процесс - нужно обращать внимание в первую очередь на постановке мыслительных задач, которые активизируют мыслительную деятельность обучающихся, повышают мотивацию к учебной деятельности в целом и чтению в частности;

- при обучении чтению учителям необходимо учитывать вид чтения, осуществлять поэтапный подход (предтекстовый, текстовый и послетекстовый этапы), пощаговый подход (изучение и применение различных стратегий работы с текстом), контролировать полноту, точность и глубину понимания прочитанного;

- особое внимание при обучении поисковому, просмотровому и изучающему чтению уделять развитию приемов смысловой переработки текста, например, языковой догадке, в том числе контекстуальной, анализу и интерпретации, выделению основного и второстепенного в тексте, прогнозированию лингвистическому и смысловому;

- наряду с пошаговым развитием различных стратегий аудирования в соответствии с поставленными коммуникативными задачами следует развивать механизмы аудирования, такие как память (долговременная, кратковременная, оперативная), речевой слух (деление на смысловые синтагмы, различение тонов), внимание (концентрация, сосредоточенность), вероятностное прогнозирование (лингвистическое и смысловое). Осмысление (анализ, синтез);

- преодоление всех видов трудностей, связанных с аудированием, требует пошагового использования различных приемов и технологий развития и совершенствования как стратегий аудирования, так и психологических механизмов аудирования;

- при подготовке к разделу “Грамматика” следует тщательно разбирать с обучающимися инструкцию к заданию и просить их объяснить, какую задачу предстоит решить и как пошагово эту задачу выполнить;

- важно отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях;

- рекомендуется проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексической единицы с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам;

- при подготовке к заданиям 28 и 29 учителям следует подробно разбирать инструкцию к заданиям, формат заданий и критерии их оценивания;

- поскольку все еще встречаются работы с нарушением требуемого объема необходимо начинать подготовку к выполнению этого раздела с объяснения правил подсчета слов в задании, необходимо показывать учащимся приемы, которые позволяют им увеличить или уменьшить написанный ими объем;

- при подготовке к заданиям «Устной части” важно развивать умения спонтанной речи на основе вербальных и визуальных опор;

- подготовка к ЕГЭ должна являться результатом целенаправленных, планируемых действий, основанных как на систематическом обучении, так и на рефлексии работ экзаменуемых;

- в школах подготовка к ЕГЭ должна строиться не на том, что учащиеся должны выполнить как можно больше репетиционных вариантов, а на разборе типичных и индивидуальных ошибок обучающихся;

- необходимо сохранить проведение тренингов для экспертов ЕГЭ, при этом желательно проводить их дважды в год – осенью по итогам работы ПК и результатам ЕГЭ В области, весной – по изменениям в КИМ, работе с инструментами, определяющими процедуру проверки и оценивания ответов выпускников на задания с развернутым ответом и достижению более высокого уровня согласовавнности экспертных оценок;

- проведение методологических семинаров для учителей области с анализом результатов ЕГЭ по китайскому языку с целью ознакомить педагогов с ключевыми положениями нормативно-правовых и программных материалов, раскрывающих содержательные, структурные и организационные особенности ЕГЭ как новой формы итоговой аттестации; сформировать компетенции педагогов в сфере современных технологий тестирования и оценивания и подготовить их к оцениванию письменных работ по китайскому языку выпускников образовательных учреждений в соответствии с критериями ЕГЭ; обеспечить высокое качество усвоения содержательного компонента путем формирования рефлексивных умений у преподавателей.

- организовать систематические консультационно-репетиционные мероприятия для школьников, желающих сдавать ЕГЭ с целью усилить улучшения подготовки выпускников к выполнению заданий в форме ЕГЭ по китайскому языку;

- в связи с новой эпидемиологической ситуацией ввести регулярные вебинары для тех, кто планирует принять участие в экзамене, привлекая учителей-экспертов для подробного анализа типичных ошибок и путей их решения.

# Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

Таблица 3‑1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
|  | Развитие предметных компетенций у учителей. Русский язык | 09.12.2019-23.12.2019  КПК  ИРО и ЯГПУ им. К.Д. Ушинского,  Учителя русского языка ОО, показывающих низкие результаты по ЕГЭ по русскому языку | Педагоги выявили свои проблемные зоны на основе результатов ГИА, определили наиболее эффективные стратегии, методы и приемы обучения русскому языку, направленные преодоления этих проблем |
|  | Повышение результативности школ на основе результатов ГИА. Русский язык | 26. 08.2019-30.09.2019  КПК  ИРО, Учителя русского языка ОО, показывающих низкие результаты по ЕГЭ по русскому языку | Педагоги научились использовать специальные подходы к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, грамотно отбирать материал для промежуточной и итоговой аттестации достижений обучающихся; учитывать различные факторы и гибко адаптировать образовательный процесс, не снижая его эффективности; выделять задания, направленные на формирование разных уровней образовательных результатов; отбирать и систематизировать средства формирования предметных образовательных результатов. |
|  | Особенности ГИА по русскому языку и литературе в 2020 году | 15.04.2020  Вебинар  ИРО  Учителя русского языка | Ознакомлены с особенностями КИМ ЕГЭ по русскому языку и литературе -2020 |
|  | Как подготовить обучающихся к ГИА по русскому языку: успешные педагогические практики | 30.09.2019, 12.11.2019  Вебинары  ИРО  Учителя русского языка | Даны практические советы, как подготовить учеников к ЕГЭ по русскому языку |
|  | Результаты ГИА-2019 по русскому языку | 23.09.2019  Вебинар  ИРО  Учителя русского языка | Представлены аналитические результаты ГИА-2019 по русскому языку, даны рекомендации по улучшению образовательных результатов |
|  | Подготовка экспертов предметных комиссий ГИА-11. Русский язык | февраль-март 2019  Семинары  ИРО  Эксперты предметной комиссии по русскому языку | Были выработаны единые подходы в области проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационной работы по истории на уровне среднего общего образования. |
|  | Предупреждение речевых и грамматических ошибок в устной и письменной речи обучающихся» | 28.10.2019  Семинар  ИРО  Учителя русского языка на | Даны практические советы, как предупредить речевые и грамматические ошибки в устной и письменной речи обучающихся |
|  | Предупреждение орфографических и пунктуационных ошибок в письменной речи обучающихся | 02.12.2019  Семинар  ИРО  Учителя русского языка на | Даны практические советы, как предупредить орфографические и пунктуационные ошибки в устной и письменной речи обучающихся |
|  | Методическое письмо «Анализ результатов ГИА по русскому языку» (совместно с председателями предметных комиссий по учебным предметам ГИА-11) | октябрь  2020 г. | Обозначены проблемные точки в подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку, определены направления работы |
|  | ППК «Развитие предметных компетенций у учителей (математика)» (целевые группы) | ИРО, апрель-май 2019 г. | Эффективно, продолжить |
|  | ППК «Реализация требований ФГОС СОО. Естественнонаучные дисциплины и математика» | ИРО, 15.01-19.02 2020  Г. Ростов, 30.03-29.04 2020  Г. Переславль – Залесский, 02.09-30.09 2020 | Эффективно, продолжить |
|  | ОГЭ и ЕГЭ. Методы решения заданий повышенного и высокого уровня сложности по математике | МОУ СШ №33, г. Ярославль, 10.02-21.02 2020  ИРО 11.03-22.04 | Эффективно, продолжить |
|  | Подготовка методического письма о преподавании учебного предмета Информатика в ОО Ярославской области в 2019/2020 учебном году | Методическое письмо, апрель 2019, (ИРО) | Повышение уровня информационной и методической компетентности учителей информатики, через ППК, семинары и вебинары, сетевые сообщества |
|  | Итоги и анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ | Вебинар, 18.10.2019 (ИРО) |  |
|  | Язык программирования Python | Семинар, 25.10.2019 (ИРО) |  |
|  | Подготовка учащихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ (Часть 1) | Вебинар, 03.12.2019 (ИРО) |
|  | Подготовка экспертов предметной комиссии ГИА по программам СОО. Информатика и ИКТ | ППК, 28.01-11.02.2020 (ЦОиККО и ИРО) |
|  | Подготовка к ЕГЭ по информатике на основе технологии укрупненных дидактических единиц | Семинар, 14.02.2020 (ИРО) |
|  | Подготовка учащихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ (Часть 2) | Вебинар, 18.03.2020 (ИРО) |
|  | ФГОС: Система оценивания планируемых результатов обучения. Информатика | ППК, 24-31.03.2020 (ИРО) |
|  | Из опыта реализации образовательных программ по предмету Информатика (7-11 кл.) с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий в ОО ЯО | Вебинар, 06.05.2020 (ИРО) |
|  | Актуализация раздела для учителей информатики на официальном сайте ГАУ ДПО ЯО ИРО, портале ВикиИРО и сетевом сообществе «Информатики» на ILIAS. | Веб-ресурсы, сетевое сообщество на ilias.iro.yar.ru |
|  | «ОГЭ и ЕГЭ: решение заданий повышенной сложности по биологии» | Курсы повышения квалификации, март-май 2020 | Продолжить |
|  | «Результаты ЕГЭ по биологии-2019» | октябрь 2019, вебинар, ИРО, учителя биологии | Продолжить |
|  | Мастер-класс по решению заданий ЕГЭ-2019 | ноябрь 2019 г., очный, ЯГПУ ЕГФ, учителя биологии, учащиеся | Продолжить |
|  | «Решение заданий высокого уровня сложности ЕГЭ по биологии» | октябрь-ноябрь 2019 г., очный, ИРО, учителя биологии | Продолжить |
|  | «Новые подходы к оцениванию заданий ЕГЭ по биологии» | апрель 2020 г., вебинар, сайт ЦОиККО, учителя биологии и учащиеся | Продолжить |
|  | «Проблемные темы ЕГЭ по биологии» | май 2020 г. вебинар, сайт ЯГПУ, учителя биологии и учащиеся | Продолжить |
|  | Модуль «Повышение качества историко-обществоведческого образования на основе результатов ГИА (ОГЭ, ЕГЭ)» в программе «Повышение результативности школ на основе результатов ГИА» | Отменено на этапе планирования в связи с сокращением бюджетного финансирования | Проводилось в 2019 г.  2,3% участников получили неудовлетворительную отметку по предмету по результатам ГИА-9 (в 2018 – 2, 4%), справляемость выросла с 97, 6 до 97, 7 |
|  | Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по истории и обществознанию  Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по истории и обществознанию  Актуальные вопросы изучения современной истории и обществознания в средней школе | 13, 14, 20, 27.01, 10.02.2020  КПК  ИРО  Учителя истории и обществознания, преподаватели СПО  12 ,14, 15, 21, 28.01, 04.02.2020  КПК  Рыбинск  Учителя истории и обществознания, преподаватели СПО  11.03.2020-30.09.2020  КПК  Гаврилов Ям  Учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Проведенные в ходе курсовой подготовки диагностические мероприятия выявили дефициты преподавателей и обучающихся, были составлены рекомендации для устранения дефицитов  Педагоги научились систематизированно планировать работу по подготовке к итоговой аттестации: готовить учащихся к написанию сочинения-рассуждения; освоили процедуру проверки и оценки ответов выпускников на задания с развернутым ответом. |
|  | Подготовка экспертов предметных комиссий ГИА-11. История | 20.02.2020  Семинар  ИРО  Эксперты предметной комиссии по истории | Были выработаны единые подходы в области проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационной работы по истории на уровне среднего общего образования. |
|  | Особенности итоговой аттестации в 2020 году по истории и обществознанию | 06.02.2020  Вебинар  ИРО  Учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Уточнение типов заданий 1 и 2 частей КИМ ГИА по истории и обществознанию. Подобные вебинары позволяют учителям области получать актуальную информацию |
|  | Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по истории» | 27.01.2020  Семинар  ИРО  Учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Уточнены затруднения по работе с обучающимися по отдельным заданиям части 1, по работе с текстом, задания 20—22. Выработаны подходы к работе с картой (задания 13-16) и работе с текстом 34(задания 20-22). В группах 61-80 и 81-100 процент выполнения от 79.6 до 95.2. |
|  | Анализ результатов ГИА-2019 по истории и обществознанию | 28.10.2019  Вебинар  ИРО  Учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Разобраны типичные ошибки, анализ дефицитов показывает сложные для усвоения разделы |
|  | Анализ результатов ГИА-2019 по истории и обществознанию | 01.10.2019  Семинар  ИРО  Учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Проведена работа с учителями школ, показывающих низкие результаты по истории. Разобраны типичные ошибки, анализ дефицитов показывает сложные для усвоения разделы |
|  | Анализ результатов ВПР– 2020 по истории и обществознанию | 25.09.2019  Семинар  ИРО  Учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Проведена качественная оценка результатов выполнения проверочной работы по истории, выявлены основные проблемы, рекомендованы эффективные стратегии по их устранению. |
|  | Всероссийские проверочные работы по истории для обучающихся 11 классов: принципы и подходы к подготовке | 21.02.2020  Вебинар  ИРО  Учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Проведена качественная оценка результатов выполнения проверочной работы по истории, выявлены основные проблемы, рекомендованы эффективные стратегии по их устранению. |
|  | Всероссийские проверочные работы по истории и обществознанию для обучающихся 5-7 классов: принципы и подходы к подготовке | 14.02.2020  Вебинар  ИРО  Учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Проведена качественная оценка результатов выполнения проверочной работы по истории, выявлены основные проблемы, рекомендованы эффективные стратегии по их устранению. |
|  | Подготовлены методические рекомендации по подготовке обучающихся к выполнению отдельных заданий ЕГЭ по истории и обществознанию | 2019 г. | Изучены в ходе курсовой подготовки и на семинарах (вебинарах) для учителей ОО ЯО  Результат ЕГЭ 2020 показал успешность выполнения заданий 25 ЕГЭ по истории, заданий 29 ЕГЭ по обществознанию |
|  | ППК «ФГОС ООО: технологии достижения метапредметных и предметных результатов. География»  ГАУ ДПО ЯО ИРО | 26.08.2019 – 17.09.2019  КПК  ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»  Учителя географии | Слушатели курсов научились анализировать нормативно-правовые документы, регламентирующие географическое образование, на основе анализа содержания программы, отбирать необходимые материально-технические и научно-методические средства для реализации требований стандарта по географии; разрабатывать рабочую программу по географии, разрабатывать (осваивать) и применять современные психолого-педагогические технологии, владеть предметно-педагогической ИКТ-компетентностью, выбирать техники оценивания, адекватные сформулированным целям и задачам обучения географии. |
|  | Подготовка экспертов предметной комиссии ГИА по программам среднего общего образования. География | 25.02.2019  КПК  ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»  Эксперты предметной комиссии по географии | Были выработаны единые подходы в области проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационной работы по истории на уровне среднего общего образования. |
|  | Семинар для учителей географии «Обновление содержания школьного географического образования»  ЯГПУ им. К.Д. Ушинского | Информация не представлена |  |
|  | Семинар, мастер-класс для учителей географии «Решение трудных задач по географии»  ЯГПУ им. К.Д. Ушинского | Информация не представлена |  |
|  | Углублённая и олимпиадная подготовка учащихся 8-11 классов по географии. (ГОУ ДО ЯО ЯРИОЦ «Новая школа», ЯГПУ им. К.Д. Ушинского) | Информация не представлена |  |
|  | Постояннодействующий семинар по географии в рамках городской программы для школьников «Открытие» | Информация не представлена |  |
|  | Развитие иноязычной коммуникативной компетенции во взаимосвязи с требованиями государственной итоговой аттестации ЕГЭ, ОГЭ. Английский язык | 23.01.2020 - 06.05.2020  ППК  Г.Переславдь -Залесский  Учителя английского языка | Слушатели освоили технологию развития и оценивания коммуникативных умений и языковых навыков; изучили нормативную базу ГИА по иностранному языку на уровне основного и среднего общего образования |
|  | Развитие умений аудирования и чтения с учетом требований обязательного ЕГЭ по иностранному языку. Английский язык | 25.09.2019 - 27.11.2019  ППК  ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»  Учителя английского языка | Слушатели освоили технологию развития и оценивания рецептивных умений; изучили нормативную базу ГИА по иностранному языку на уровне основного и среднего общего образования |
|  | Развитие умений устной речи с учётом требований обязательного ЕГЭ по иностранному языку. Английский язык | 18.11.2019-18.12.2019  ППК  ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»  Учителя английского языка | Слушатели освоили технологию развития и оценивания коммуникативных умений устной речи; изучили нормативную базу ГИА по иностранному языку на уровне основного и среднего общего образования |
|  | Развитие умений письменной речи с учётом требований обязательного ЕГЭ по иностранному языку. Английский язык | 11.11.2019-11.12.2019  ППК  ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»  Учителя английского языка | Слушатели освоили технологию развития и оценивания коммуникативных умений письменой речи; изучили нормативную базу ГИА по иностранному языку на уровне основного и среднего общего образования |
|  | Подготовка экспертов предметной комиссии ГИА по программам среднего общего образования. Английский язык - 2 группы | 07.02.2020  08.02.2020  Семинары  ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»  Эксперты – члены предметных комиссий ГИА-11 по английскому языку | Полученный результат: умение объективно оценивать ответы выпускников на задания с развернутым ответом экзаменационной работы по иностранному языку на уровне среднего общего образования |
|  | Анализ результатов ГИА по иностранному языку в 2019 году | 06.12.2019  Вебинар  ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»  Учителя английского языка | Полученный результат: понимание особенностей содержания, структуры и системы оценивания заданий ГИА по иностранному языку в 2019 г., выявленных проблем, эффективных стратегий повышения уровня образовательных результатов |
|  | Развитие умений устной речи с учётом требований обязательного ЕГЭ по иностранному языку. Немецкий язык | 30.09-06.11.2019,  27 участников,  КПК, г.Ярославль, ИРО Учителя немецкого языка | Несмотря на чёткое разделение в программах понятий «подготовка к формату экзамена» и «развитие иноязычной коммуникативной компетенции», учителя, очевидно, продолжают больше делать акцент в своей работе на подготовке к формату, что проще с методической точки зрения и не требует больших затрат времени. Об этом свидетельствует хорошее знание участниками экзамена формата, но наличие недостатков в уровне развития коммуникативных умений. Работа по формированию языковых навыков и развитию умений во всех видах речевой деятельности должна быть системной на протяжении всех лет изучения иностранного языка со 2 по 11 класс. Чтобы сформировать необходимые для этого компетенции у учителей недостаточно курса, продолжительностью 36 часов. Нужно продолжить проведение этих ППК и организовывать ППК по отдельным аспектам формирования иноязычной коммуникативной компетенции. Что затруднительно из-за проблем с формированием групп учителей немецкого языка. Администрация многих школ редко направляет учителей немецкого языка на повышение квалификации, а во время (достаточно непродолжительных) курсов часто занимает их на различных мероприятиях, и учителя вынуждены пропускать до трети занятий курса. |
|  | Развитие умений письменной речи с учётом требований обязательного ЕГЭ по иностранному языку. Немецкий язык | 11.11-11.12.2019,  20 участников,  КПК, г.Ярославль, ИРО Учителя немецкого языка |  |
|  | ФГОС: формирующее оценивание образовательных результатов по иностранному языку в основной школе | 28.10-25.11.2019,  26 участников, учителя английского, немецкого и французского языков  КПК, г.Ярославль, ИРО Учителя немецкого языка | ППК пользуется большим спросом у учителей, необходимо продолжить её реализацию Слушатели освоили инструменты формирующего оценивания планируемых результатов изучения иностранного языка, спроектировали серию уроков с использованием техник формирующего оценивания. |
|  | Подготовка экспертов предметной комиссии ГИА по программам среднего общего образования. Немецкий язык | 10.02.2020  13.02.2020  Семинары  ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»  Эксперты – члены предметных комиссий ГИА-11 по немецкому языку | Полученный результат: умение объективно оценивать ответы выпускников на задания с развернутым ответом экзаменационной работы по иностранному языку на уровне среднего общего образования |
|  | Методические рекомендации по подготовке к государственной итоговой аттестации в формате ОГЭ. Немецкий язык | май 2020 | Необходимо обеспечить доступ всем учителям немецкого языка в регионе к данным методическим рекомендациям |
|  | Анализ результатов ГИА по иностранному языку в 2019 году | 06.12.2019  Вебинар  ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»  Учителя немецкого языка | Полученный результат: понимание особенностей содержания, структуры и системы оценивания заданий ГИА по иностранному языку в 2019 г., выявленных проблем, эффективных стратегий повышения уровня образовательных результатов |
|  | Серия семинаров для учителей немецкого языка | Отменены на стадии планирования учебной работы в связи с сокращением бюджетного финансирования |  |
|  | ППК «Развитие иноязычной коммуникативной компетенции во взаимосвязи с требованиями государственной итоговой аттестации ЕГЭ, ОГЭ. Французский язык» | 23.03-23.04.2020 | ППК была запланирована, но не включена в план ИРО, поскольку от образовательных организаций поступило всего **3 заявки** |
|  | ФГОС: формирующее оценивание образовательных результатов по иностранному языку в основной школе | 28.10-25.11.2019  КПК  ИРО  Учителя английского, немецкого и французского языков | ППК пользуется большим спросом у учителей, необходимо продолжить её реализацию Слушатели освоили инструменты формирующего оценивания планируемых результатов изучения иностранного языка, спроектировали серию уроков с использованием техник формирующего оценивания. |
|  | Подготовка экспертов предметной комиссии ГИА по программам среднего общего образования. Французский язык | 17.02.2020  Семинар  ИРО  Эксперты – члены предметных комиссий ГИА-11 по французскому языку | Полученный результат: умение объективно оценивать ответы выпускников на задания с развернутым ответом экзаменационной работы по иностранному языку на уровне среднего общего образования |
|  | Анализ результатов ГИА по иностранному языку в 2019 году | 06.12.2019  Вебинар  ИРО  Учителя французского языка | Полученный результат: понимание особенностей содержания, структуры и системы оценивания заданий ГИА по иностранному языку в 2019 г., выявленных проблем, эффективных стратегий повышения уровня образовательных результатов |
|  | Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по истории и обществознанию  Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по истории и обществознанию  Актуальные вопросы изучения современной истории и обществознания в средней школе | 13, 14, 20, 27.01, 10.02.2020  ИРО (очно-заочно с использованием дистанционных технологий)  учителя истории и обществознания, преподаватели СПО  12 ,14, 15, 21, 28.01, 04.02.2020  Рыбинск (очно-заочно с использованием дистанционных технологий)  учителя истории и обществознания, преподаватели СПО  11.03.2020-30.09.2020  Гаврилов Ям, (март – по настоящее время) (очно-заочно с использованием дистанционных технологий),  учителя истории и обществознания, преподаватели СПО  учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Проведенные в ходе курсовой подготовки диагностические мероприятия выявили дефициты преподавателей и обучающихся, были составлены рекомендации для устранения дефицитов  Педагоги научились систематизированно планировать работу по подготовке к итоговой аттестации: готовить учащихся к написанию сочинения-рассуждения; освоили процедуру проверки и оценки ответов выпускников на задания с развернутым ответом. |
|  | Семинар «Подготовка экспертов предметных комиссий ГИА-11. Обществознание» | 25, 26.02.2020 | Были выработаны единые подходы в области проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационной работы по истории на уровне среднего общего образования. |
|  | Вебинар «Особенности итоговой аттестации в 2020 году по истории и обществознанию» | 06.02.2020  ИРО (с использованием дистанционных технологий)  учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Уточнение типов заданий 1 и 2 частей КИМ ГИА по истории и обществознанию. Подобные вебинары позволяют учителям области получать актуальную информацию |
|  | Вебинар «Анализ результатов ГИА-2019 по истории и обществознанию» | 28.10.2019  ИРО (с использованием дистанционных технологий)  учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Разобраны типичные ошибки, анализ дефицитов показывает сложные для усвоения разделы |
|  | Семинар «Анализ результатов ГИА-2019 по истории и обществознанию» | 01.10.2019  ИРО  учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Проведена работа с учителями школ, показывающих низкие результаты по истории. Разобраны типичные ошибки, анализ дефицитов показывает сложные для усвоения разделы |
|  | Семинар «Анализ результатов ВПР– 2020 по истории и обществознанию» | 25.09.2019  ИРО  учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Проведена качественная оценка результатов выполнения проверочной работы по истории, выявлены основные проблемы, рекомендованы эффективные стратегии по их устранению. |
|  | Вебинар «Всероссийские проверочные работы по истории и обществознанию для обучающихся 5-7 классов: принципы и подходы к подготовке» | 14.02.2020  ИРО (очно-заочно с использованием дистанционных технологий)  учителя истории и обществознания, преподаватели СПО | Проведена качественная оценка результатов выполнения проверочной работы по истории, выявлены основные проблемы, рекомендованы эффективные стратегии по их устранению. |
|  | Подготовлены методические рекомендации по подготовке обучающихся к выполнению отдельных заданий ЕГЭ по истории и обществознанию | 2019 г. | Изучены в ходе курсовой подготовки и на семинарах (вебинарах) для учителей ОО ЯО  Результат ЕГЭ 2020 показал успешность выполнения заданий 25 ЕГЭ по истории, заданий 29 ЕГЭ по обществознанию |
|  | ФГОС ООО: современный урок  как способ достижения планируемых  результатов. Литература | 14.10.2019 -28.10.2019  КПК  Г.Ярославль, ИРО  10.02.2020 – 23.03.2020  КПК  Г.Данилов  Учителя русского языка и литературы | Прошедшие обучение учителя отмечали важность следующих аспектов, реализованных в программе повышения квалификации:   1. В программе особое внимание уделяется приемам работы над текстом художественного произведения, сопоставительному анализу текстов художественных текстов (что необходимо в том числе при подготовке к ЕГЭ по литературе); 2. в программе уделяется внимание организации обучения письменным высказываниям (очень важно при подготовке к ЕГЭ); 3. в программе уделяется внимание соотношению формирования теоретических знаний обучающихся и практических умений в рамках организации урока литературы; 4. в программе много внимания уделяется характеристике электронных ресурсов и их использованию в рамках современного урока (в том числе и при подготовке к ЕГЭ по литературе) |
|  | Подготовка экспертов предметной комиссии ГИА по программам среднего общего образования. Литература | 10.02.2020  Семинар  Г.Ярославль, ИРО  Эксперты предметной комиссии по литературе | Были выработаны единые подходы в области проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационной работы по литературе на уровне среднего общего образования. |
|  | Подготовка обучающихся к написанию заданий с развернутыми  ответами по русскому языку и литературе (ЕГЭ и ОГЭ) | Январь 2020  Семинары  (Ярославль, Рыбинск, Ростов, Углич)  Учителя русского языка и литературы | Учителя русского языка и литературы, принимавшие участие в семинаре отметили важность формирования системы работы по подготовке обучающихся к написанию заданий с развернутым ответом и по литературе, и по русскому языку, отметили особое значение анализа конкретных материалов для подготовки выпускников. |
|  | Подготовка экспертов предметной комиссии ГИА по программам среднего общего образования. Китайский язык | 13.02.2020-14.02.2020  КПК  ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»  Эксперты – члены предметных комиссий ГИА-11 по китайскому языку | Полученный результат: умение объективно оценивать ответы выпускников на задания с развернутым ответом экзаменационной работы по иностранному языку на уровне среднего общего образования |

**Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ   
НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД**

1. 1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.
      1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3‑2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|  | Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку (2020 год) | г. Ярославль: средняя школа № 7  Некоузский МР: МОУ Некоузская СОШ  г. Ярославль: средняя школа № 48  г. Рыбинск: СОШ № 6  г. Ярославль: средняя школа № 10  г. Ярославль: средняя школа № 11  г. Ярославль: средняя школа № 17 |
|  | ППК «Развитие предметных компетенций у учителей. Русский язык» | г. Ярославль: "Средняя школа № 99"  г. Ярославль: средняя школа № 87  г. Ярославль: средняя школа № 15  г. Ярославль: Средняя школа № 77  г. Ярославль: средняя школа № 23  г. Ярославль: средняя школа № 5  г. Ярославль: "Средняя школа № 26" |
|  | Эффективные формы работы по формированию языковой и лингвистической компетенции | Учителя ОО, в которых средний балл ЕГЭ по русскому языку менее 60 баллов  г. Ярославль МОУ Средняя школа № 8  г. Ярославль МОУ Средняя школа № 99  г. Ярославль МОУ Средняя школа № 7  г. Ярославль МОУ Средняя школа № 60  ГПОУ ЯО Ярославский автомеханический колледж  ГПОУ ЯО Ярославский кадетский колледж  ГПОУ ЯО Ярославский техникум радиоэлектроники и телекоммуникаций  ГПОАУ ЯО Ярославский педагогический колледж  ГПОУ ЯО Ярославский колледж индустрии питания  ГПОАУ ЯО Ярославский колледж гостиничного и строительного сервиса  ГПОУ ЯО "Ярославский колледж культуры"  Даниловский МБОУ Скоковская средняя школа  Некоузский МОУ Октябрьская СОШ  Некрасовский МБОУ СОШ им.Н.А. Некрасова  Некрасовский МБОУ Вятская СОШ  Ростовский МОУ Белогостицкая СОШ  Тутаевский МОУ Чебаковская средняя школа |
|  | ППК «Геометрические задания в ГИА. Основные подходы к решению» 22.09-25.09.2020 |  |
|  | ППК «Решение задач с параметром» 20.10-23.10.2020 |  |
|  | Использование современных цифровых ресурсов при обучении математике, октябрь 2020 |  |
|  | Серия учебных мероприятий в различных форматах для учителей информатики. Мероприятия пункта 1.1.2 (см. ниже). | * Учителя из ОО с низкими и средними образовательными результатами; * Учителя информатики всех ОО. |
|  | «ОГЭ и ЕГЭ: решение заданий повышенной сложности по биологии» | ОУ со средними и низкими образовательными результатами |
|  | Серия семинаров «Методические аспекты изучения тем курса биологии, вызывающих затруднения у учащихся при прохождении ГИА-11» | Учителя школ с низкими образовательными результатами |
|  | Проведение расширенной курсовой подготовки учителей истории по обновлению исторических знаний.  ППК «Актуальные вопросы изучения современной истории и обществознания в средней школе» | г. Ярославль: средняя школа № 59  Школы Ярославля, Рыбинска, Угличского и Ростовского МР, в которых обучающиеся получили тестовый балл ниже минимального |
|  | ППК «Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по истории и обществознанию» | Учителя и преподаватели Ярославской области |
|  | Вебинар «Особенности итоговой аттестации в 2021 году по истории и обществознанию» | Учителя и преподаватели Ярославской области |
|  | Вебинар «Анализ результатов ГИА-2020 по истории и обществознанию» | Учителя и преподаватели Ярославской области |
|  | Подготовка к ГИА по программа среднего общего образования. География | МОУ Борисоглебская СОШ № 1, г. Рыбинск МОУ СОШ № 5, г. Рыбинск МОУ СОШ № 6, г. Рыбинск МОУ СОШ № 35, г. Рыбинск МОУ СОШ № 21, г. Рыбинск МОУ СОШ № 20 им.П.И. Батова, г. Ярославль МОУ Средняя школа № 28,  г. Ярославль МОУ Средняя школа № 36, МОУ Средняя школа № 23, г. Ярославль МОУ Средняя школа № 62, МОУ Средняя школа № 83, МОУ Средняя школа № 23, МОУ Средняя школа № 29, МОУ Средняя школа № 3 им.Олега Васильевича Изотова, МОУ Средняя школа № 4 им.Н.А.Некрасова с углубленным изучением английского языка, МОУ Средняя школа № 17, МОУ Средняя школа № 59, МОУ Средняя школа № 1, МОУ Любимская СОШ, Некрасовский МБОУ Вятская СОШ, Угличский МОУ СОШ № 4, Угличский МОУ СОШ №3, Угличский МОУ СОШ № 5 им.63-го Угличского пехотного полка |
|  | ППК «Развитие умений аудирования и чтения с учётом требований обязательного ЕГЭ по иностранному языку. Английский язык» | Учителя ОО Ярославской области, не прошедшие курсы повышения квалификации по этой тематике в течение последних 3 лет |
|  | ППК «Развитие умений устной речи с учётом требований обязательного ЕГЭ по иностранному языку. Английский язык» | Учителя ОО Ярославской области, не прошедшие курсы повышения квалификации по этой тематике в течение последних 3 лет |
|  | ППК «Развитие умений письменной речи с учётом требований обязательного ЕГЭ по иностранному языку. Английский язык» | Учителя ОО Ярославской области, не прошедшие курсы повышения квалификации по этой тематике в течение последних 3 лет |
|  | ППК «Развитие иноязычной коммуникативной компетенции во взаимосвязи с требованиями государственной итоговой аттестации ЕГЭ, ОГЭ. Английский язык» | Учителя ОО Ярославской области, не прошедшие курсы повышения квалификации по этой тематике в течение последних 3 лет |
|  | ППК «Развитие умений устной речи с учётом требований ЕГЭ по иностранному языку. Немецкий язык» | Для учителей немецкого языка, преподающих в старших классах. |
|  | ППК «Развитие умений письменной речи с учётом требований ЕГЭ по иностранному языку. Немецкий язык» |  |
|  | ППК «Развитие умений аудирования и чтения с учётом требований ЕГЭ по иностранному языку. Немецкий язык» |  |
|  | ППК «Методические аспекты преподавания иностранного языка на уровне среднего общего образования. Немецкий язык» |  |
|  | ППК «Использование цифровых инструментов в изучении и преподавании иностранных языков» | Для учителей немецкого языка |
|  | ППК «Развитие иноязычной коммуникативной компетенции во взаимосвязи с требованиями государственной итоговой аттестации ЕГЭ, ОГЭ. Французский язык» | Для учителей французского языка, преподающих в старших классах. |
|  | ППК «Использование цифровых инструментов в изучении и преподавании иностранных языков» | Для учителей французского языка |
|  | Модуль «Повышение качества историко-обществоведческого образования на основе результатов ГИА (ОГЭ, ЕГЭ)» | г. Ярославль: средние школы № 7, № 26, № 77, № 60, № 66, № 44, № 6, №88, № 29, г. Рыбинск: СОШ № 29  Школы Гаврило-Ямского, Ростовского, Некрасовского МР, учреждения СПО, в которых обучающиеся получили тестовый балл ниже минимального |
|  | ППК «Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по истории и обществознанию» | Учителя и преподаватели Ярославской области |
|  | Вебинар «Особенности итоговой аттестации в 2021 году по истории и обществознанию» | Учителя и преподаватели Ярославской области |
|  | Вебинар «Анализ результатов ГИА-2020 по истории и обществознанию» | Учителя и преподаватели Ярославской области |
|  | ППК «Создание и использование электронных ресурсов в практике организации дистанционного обучения по литературе» | ОО Борисоглебского МР, Некрасовского МР, Гаврилов-Ямского МР, Рыбинского МР |

* + 1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3‑3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | октябрь 2020 | Семинар «Предупреждение речевых и грамматических ошибок в устной и письменной речи обучающихся», ИРО и ЯГПУ им. К.Д. Ушинского |
| 2 | октябрь 2020 | Семинар «Трудные вопросы ЕГЭ-2021», ИРО и ЯГПУ им. К.Д. Ушинского |
| 3 | январь 2021 | Семинар для учителей на тему «Актуальные вопросы ГИА по русскому языку» (ЯГПУ им. К.Д, Ушинского) |
| 4 | февраль 2021 | Семинары «Подготовка экспертов предметных комиссий ГИА-11. Русский язык»», ИРО,ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, ЦОиККО |
| 5 | март 2021 | Семинар «Предупреждение речевых и грамматических ошибок в устной и письменной речи обучающихся», ИРО и ЯГПУ им. К.Д. Ушинского |
| 6 | сентябрь 2020 | Вебинар «Результаты ГИА-2020 русскому языку», ИРО |
| 7 | октябрь 2020 | Вебинар «Особенности ГИА-2021по русскому языку», ИРО |
| 8 | август 2020 | Методическое письмо «Анализ результатов ГИА-11 по русскому языку» (совместно с председателем предметной комиссии) |
|  | Июнь- 2020 | Подготовка методического письма о преподавании учебного предмета Информатика в общеобразовательных организациях Ярославской области в 2020/2021 учебном году (ИРО) |
|  | Август – сентябрь 2020 | Подготовка методических рекомендаций и аналитических материалов по итогам ГИА-11 в 2020 году в Ярославской области (ДО ЯО, ЦОиККО, ИРО) |
|  | Сентябрь 2020 | Мастер-класс «Индивидуальный проект по информатике: от замысла до реализации» |
|  | Октябрь 2020 | Вебинар «Итоги и анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ» (ИРО) |
|  | Ноябрь 2020 | Семинар «Подходы к решению логических задач по информатике» |
|  | Декабрь 2020 | Вебинар «Подготовка учащихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ (Часть 1)» (ИРО) |
|  | Февраль 2021 | Семинар «Подготовка экспертов предметных комиссий ГИА-11. Информатика и ИКТ» (ЦОиККО и ИРО) |
|  | Март 2021 | Вебинар «Подготовка учащихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ (Часть 2)» (ИРО) |
|  | I полугодие 2021 | Трансляция опыта подготовки к ГИА-11 класс через ППК «Актуальные вопросы развития региональной системы образования» (вариативный модуль для учителей информатики) (ИРО) |
|  | В течение 2020- 2021 уч.г. | Актуализация раздела для учителей информатики на официальном сайте ИРО, портале ВикиИРО и сетевом сообществе «Информатики» на ILIAS. |
|  | Сентябрь 2020 | Вебинар председателя предметной комиссии «Результаты ЕГЭ-2020» |
|  | Октябрь 2020 | Вебинар «Нововведения в критериях оценивания заданий открытой части КИМ ЕГЭ-2020» |
|  | Ноябрь 2020 | Семинар/вебинар «Новые модели заданий линий 27 и 28 КИМ ЕГЭ-2020 по биологии» |
|  | Декабрь 2020 | Семинар/вебинар «Методические аспекты подготовки к решению заданий КИМ по биологии, вызывающих наибольшие затруднения у учащихся» |
|  | Октябрь 2020 | Вебинар «Анализ результатов ГИА-2020 по истории и обществознанию», ИРО |
|  | Октябрь 2020 | Семинар «Анализ результатов ГИА-2020 по истории и обществознанию» |
|  | Январь 2021 | Семинар «Подготовка учащихся к итоговой аттестации по истории» |
|  | Февраль 2021 | Вебинар «Особенности итоговой аттестации в 2021 году по истории и обществознанию», ИРО |
|  | Ноябрь 2020 | Вебинар «Подготовка обучающихся к выполнению задания 24 по истории» |
|  | Январь 2021 | Подготовка методических рекомендаций по работе с заданиями части 1 ЕГЭ по истории на уроках всеобщей истории и истории России |
|  | Сентябрь 2020 | Семинар «Анализ результатов ВПР– 2020 по истории и обществознанию» |
|  | Февраль 2021 | Вебинар «Всероссийские проверочные работы по истории и обществознанию для обучающихся 5-7 классов: принципы и подходы к подготовке» |
|  | Февраль 2021 | Вебинар «Всероссийские проверочные работы по истории для обучающихся 11 классов: принципы и подходы к подготовке» |
|  | Ноябрь 2020г. | Практикоориентированный семинар для учителей географии «Решу ЕГЭ» ЯГПУ им. К.Д. Ушинского совместно с ГОУ ДО ЯО ЯРИОЦ «Новая школа». |
|  | Март 2021 г. | Научно-методическая работа «Программно-дидактическое обеспечение процесса индивидуализации подготовки к ЕГЭ по географии» |
|  | Сентябрь 2020 г. | Методическое пособие «Методические «лайф-хаки»: приемы и технологии успешной подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по географии» |
|  | Октябрь 2020 | Вебинар «Анализ результатов ГИА-2020 по иностранному языку» (совместно с председателем предметной комиссии по английскому языку ГИА-11) (ИРО) |
|  | Октябрь 2020 | Методическое письмо «Анализ результатов ГИА по иностранному языку» (совместно с председателем предметной комиссии по английскому языку ГИА-11) (ИРО) |
|  | 2021 | Серия семинаров для учителей английского языка по вопросам развития коммуникативных умений и языковых навыков, контролируемых в ЕГЭ по иностранному языку ИРО) |
|  | Февраль, июнь 2021 | Семинары и мастер-классы по проблемам контроля и оценивания в формате ЕГЭ совместно с Ассоциацией учителей английского языка YARTEA (ИРО) |
|  | Октябрь 2020 | Вебинар «Анализ результатов ГИА-2020 по иностранному языку» |
|  | Октябрь 2020 | Вебинар «Анализ результатов ГИА-2020 по истории и обществознанию», ИРО |
|  | Февраль 2021 | Вебинар «Особенности итоговой аттестации в 2021 году по истории и обществознанию», ИРО |
|  | Январь 2021 | Вебинар "Рекомендации по выбору учебников для подготовки к ГИА по обществознанию", ИРО |
|  | Февраль 2021 | Вебинар «Как подготовить обучающихся к ГИА по обществознанию: успешные педагогические практики», ИРО |
|  | Январь – февраль 2021 | ППК «Создание и использование электронных ресурсов в практике организации дистанционного обучения по литературе» |
|  | Январь 2021 | Семинар «Подготовка обучающихся к написанию заданий с развернутыми ответами по русскому языку и литературе (ЕГЭ и ОГЭ) (Шустина И.В., зав. кафедрой теории коммуникации и рекламы (ЯГПУ), Лукьянчикова Н.В., доцент кафедры гуманитарных дисциплин (ИРО) |
|  | Февраль 2021 | Вебинар «Проверка и оценивание заданий с развернутыми ответами по русскому языку и литературе (ЕГЭ) |

* + 1. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* + 1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3‑4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | январь-март 2021 | Вебинары *«*Как подготовить обучающихся к ГИА по русскому языку: успешные педагогические практики», ИРО |
| 2. | в течение года | Публикация эффективных педагогических практик в региональных и всероссийских журналах |
|  | I полугодие 2021 | Трансляция опыта подготовки к ГИА-11 класс через ППК «Актуальные вопросы развития региональной системы образования» (вариативный модуль для учителей информатики) (ИРО) |
|  | Февраль 2021 | Вебинар с участием учителей ЯО по представлению педагогического опыта подготовки выпускников с высокими баллами ЕГЭ по истории |
|  | Февраль, июнь 2021 | Семинары и мастер-классы по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ совместно с Ассоциацией учителей английского языка YARTEA (ГАУ ДПО ЯО ИРО) |
|  | Ноябрь 2020 | Методический семинар для учителей региона «Результаты ЕГЭ по французскому языку 2020: анализ и стратегия подготовки школьников», МОУ СШ №42 |
|  | Февраль 2021 | Вебинар «Как подготовить обучающихся к ГИА по обществознанию: успешные педагогические практики», ИРО |
|  | Март 2021 | Вебинар «Как подготовить обучающихся к ГИА по обществознанию: успешные педагогические практики», ИРО |
|  | Январь 2021 | Семинар «Подготовка обучающихся к написанию заданий с развернутыми ответами по русскому языку и литературе (ЕГЭ и ОГЭ) (Шустина И.В., зав. кафедрой теории коммуникации и рекламы (ЯГПУ), Лукьянчикова Н.В., доцент кафедры гуманитарных дисциплин (ИРО)) – в рамках семинара одним из вопросов будет вопрос об эффективности подготовки учащихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе. |
|  | Февраль 2021 | Вебинар «Проверка и оценивание заданий с развернутыми ответами по русскому языку и литературе (ЕГЭ) – одним из вопросов вебинара будет знакомство с эффективными приемами подготовки выпускников к итоговой аттестации. |

* 1. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету[[43]](#footnote-43)* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)* |
|  | *Русский язык* | *Шустина Ирина Викторовна, ЯГПУ им. К.Д. Ушинского. зав. кафедрой теории коммуникации и рекламы, кандидат филологических наук, доцент* | *Председатель региональной ПК по русскому языку* |
|  | *Математика* | *Шабаршина Галина Владимировна,* *доцент ЯрГУ им. П.Г.Демидова* | *Председатель региональной ПК по математике* |
|  | *Физика* | *Артемова Татьяна Константиновна, доцент ЯрГУ им. П.Г.Демидова* | *Председатель региональной ПК по физике* |
|  | *Химия* | *Абрамов Игорь Геннадьевич,* *заведующий кафедрой, профессор ЯГТУ* | *Председатель региональной ПК по химии* |
|  | *Биология* | *Безух Ксения Евгеньевна, ФГБОУ ВО ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, к.б.н., доцент кафедры биологии и методики обучения биологии* | *Председатель региональной ПК по биологии* |
|  | *Информатика и ИКТ* | *Никитина Татьяна Павловна – к.т.н, доцент кафедры прикладной математики и вычислительной техники автомеханического факультета ФГБОУ ВПО ЯГТУ* | *Председатель региональной ПК по информатике и ИКТ* |
|  | *История* | *Талашов Михаил Владимирович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, заместитель декана исторического факультета по заочной форме обучения и внебюджетной деятельности* | *Председатель региональной ПК по истории* |
|  | *География* | *Георгица Ирина Михайловна ФГБОУ ВО ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, зав. кафедрой физической географии, к.г.н., доцент* | *Председатель региональной ПК по географии* |
|  | *Английский язык* | *Аверина Мария Николаевна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и методики*  *преподавания иностранных языков,*  *декан факультета иностранных языков,*  *ФГБОУ ВО «Ярославский государственный*  *Педагогический университет*  *им К.Д. Ушинского»* | *Председатель региональной ПК* |
|  | *Немецкий язык* | *Сосой Ольга Александровна,*  *доцент кафедры теории языка и немецкого языка ФГБОУ ВО ЯГПУ им. К.Д. Ушинского* | *Председатель региональной ПК* |
|  | *Французский язык* | *Игнатьева Ксения Викторовна, заведующая кафедрой теории и практики перевода ФГБОУ ВО ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, доцент, кандидат филологических наук* | *Председатель региональной ПК по французскому языку* |
|  | *Обществознание* | *Валеева Наталия Ахатовна, старший преподаватель кафедры методики преподавания истории и обществоведческих дисциплин ФГБОУ ВО ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, к. пед. н.* | *Председатель региональной ПК по обществознанию* |
|  | *Литература* | *Кучина Татьяна Геннадьевна, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», заведующая кафедрой иностранных литератур и языков, доктор филологических наук, профессор* | *Председатель региональной ПК по литературе* |
|  | *Китайский язык* | *Дергалюк Олеся Николаевна, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», ассистент кафедры преподаватель кафедры иностранных языков* | *Председатель региональной ПК по китайскому языку* |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)* |
|  | *Русский язык* | *Киселева Наталья Витальевна, доцент кафедры гуманитарных дисциплин ГАУ ДПО ЯО ИРО, кандидат культурологии* | *Член региональной ПК по русскому языку, доцент кафедры гуманитарных дисциплин ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»* |
|  | *Математика* | *Ануфриенко Сергей Евгеньевич ,заместитель председателя, доцент, заместитель декана ЯрГУ им. П.Г.Демидова* | *Заместитель председателя региональной ПК по математике* |
|  | *Физика* | *Каретина Елена Львовна,* *заместитель председателя, директор МОУ СШ № 36 г. Ярославля* | *Заместитель председателя региональной ПК по физике* |
|  | *Химия* | *Смирнова Елена Алексеевна,* *заместитель председателя, доцент ЯГТУ* | *Заместитель председателя региональной ПК* |
|  | *Биология* | *Морсова Светлана Григорьевна, ГАУ ДПО ЯО ИРО, старший преподаватель кафедры естественно – математических дисциплин* | *Член региональной предметной комиссии по биологии* |
|  | *Информатика и ИКТ* | *Кувакина Елена Валентиновна – к.п.н., зам. руководителя информационного центра ГАУ ДПО ЯО ИРО* | *Курирующая работу по направлению общеобразовательный курс информатика, использование ИКТ в образовательном процессе* |
|  | *История* | *Харитонова Людмила Алексеевна, заслуженный учитель РФ, старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин ГАУ ДПО ИРО* | *Заместитель председателя региональной ПК по истории.* |
|  | *География* | *Синицын Игорь Сергеевич, доцент кафедры физической географии ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, к.п.н.* | *Заместитель председателя региональной ПК по географии* |
|  | *Английский язык* | *Соколова Ольга Александровна, ст. преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин ГАУ ДПО ЯО ИРО* |  |
|  | *Немецкий язык,*  *Французский язык* | *Урывчикова Наталья Владимировна, ст. преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин ГАУ ДПО ЯО ИРО* |  |
|  | *Французский язык* | *Стужина Елена Юрьевна, заместитель директора по УВР МОУ СШ № 42, учитель французского языка* | *Заместитель председателя региональной ПК по французскому языку* |
|  | *Обществознание* | *Страхова Наталья Вячеславовна, доцент кафедры гуманитарных дисциплин ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования», к. ист. н.* | *Член региональной ПК по обществознанию* |
|  | *Обществознание* | *Гильфанова Юлия Расимовна, учитель истории и обществознания высшей категории МОУ Туношёнская СШ* | *Заместитель председателя региональной ПК по обществознанию* |
|  | *Литература* | *Лукьянчикова*  *Наталья*  *Владимировна,*  *кандидат*  *филологических*  *наук,*  *доцент кафедры русской*  *литературы ФГБОУ ВО*  *«Ярославский*  *государственный*  *педагогический университет*  *им. К.Д. Ушинского», доцент*  *кафедры*  *гуманитарных*  *дисциплин ГАУ ДПО ЯО*  *«Институт*  *развития*  *образования»* | *Член региональной ПК* |

1. При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек [↑](#footnote-ref-1)
2. При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек. [↑](#footnote-ref-2)
3. При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек [↑](#footnote-ref-3)
4. от количества ВТГ данной ОО [↑](#footnote-ref-4)
5. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-5)
6. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-6)
7. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-7)
8. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-8)
9. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-9)
10. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-10)
11. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-11)
12. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-12)
13. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-13)
14. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-14)
15. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-15)
16. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-16)
17. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-17)
18. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-18)
19. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-19)
20. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-20)
21. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-21)
22. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-22)
23. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-23)
24. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-24)
25. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-25)
26. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-26)
27. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-27)
28. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-28)
29. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-29)
30. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-30)
31. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-31)
32. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-32)
33. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-33)
34. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-34)
35. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-35)
36. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-36)
37. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-37)
38. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-38)
39. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-39)
40. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-40)
41. Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования [↑](#footnote-ref-41)
42. При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена. [↑](#footnote-ref-42)
43. По каждому учебному предмету [↑](#footnote-ref-43)